

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06 - 209/15т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск

резюмирующая часть оглашена 13 апреля 2015 года

изготовлено в полном объеме 16 апреля 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также – Комиссия) в составе:

Соболева В.П. – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя Председателя Комиссии,

Савиной А.А. – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

Сильевой С.Н. – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

участии:

представителя индивидуального предпринимателя Сороко Максим Петрович (далее – ИП Сороко М.П., заявитель): уведомлены надлежащим образом, представители не явились,

функциональной комиссии уполномоченного органа Нерюнгринской районной администрации (далее по тексту – Единая комиссия, Администрация, заказчик): не явились, представлено ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя,

рассмотрев жалобу ИП Сороко М.П. на действия Единой комиссии Нерюнгринской районной администрации при проведении электронного аукциона на поставку электронных досок (извещение № 0116300003615000075), проводя в соответствии с пунктом 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку закупки, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России № 01/2012 от 24.07.2012,

у с т а н о в и л а:

13 апреля 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ИП Сороко М.П. на действия Единой комиссии Юнгринской районной администрации при проведении электронного аукциона на поставку интерактивных досок (извещение № 0116300003615000075).

На официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 13 апреля 2015 года в 14 часов 30 минут в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), по адресу: г. Якутск, ул. Аммосова, 18.

В адрес Якутского УФАС России от заинтересованных лиц жалоб и возражений не поступило.

Жалоба ИП Сороко М.П., оглашенной в ходе рассмотрения дела в полном объеме, следует считать удовлетворенной. Единой комиссией уполномоченного органа вторая часть заявки участника ИП Сороко М.П. признана несоответствующей на основании следующего: «В соответствии с п. 2 ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе».

Участник не согласен с решением аукционной комиссии, так как аукционная заявка была признана в полном соответствии с действующим законодательством и требованиями аукционной документации.

Участник считает, что заявка на участие в электронном аукционе отклонена с нарушениями и требует знать вторую часть аукционной заявки соответствующей действующему законодательству Российской Федерации.

В письменных пояснениях Единой комиссии заказчика следует, что в соответствии со ст. 31 Закона о контрактной системе и с Федеральным законом от 08 августа 2001 года № 129 – ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» при государственной регистрации индивидуальный предприниматель должен указать коды по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, в соответствии с которыми индивидуальный предприниматель осуществляет свою деятельность. При рассмотрении вторых частей заявок по электронному аукциону на поставку интерактивных досок аукционной комиссией установлено, что у ИП Сороко М.П. в выписке из ЕГРИП отсутствует вид экономической деятельности, позволяющий заниматься поставкой интерактивных досок, в связи с чем принято решение об отклонении заявки данного участника согласно п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

На основании выше изложенного просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), учитывая имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

13 марта 2015 года уполномоченным органом в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0116300003615000075 о проведении электронного аукциона на поставку интерактивных досок, а также документация об электронном аукционе.

Максимальная (максимальная) цена муниципального контракта составила 399 999,99 рублей.

13 марта 2015 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок, о чем

ставлен протокол № 63/1.

ласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 6 заявок. Аукционная комиссия приняла решение о допуске астию в электронном аукционе всех участников закупки.

арта 2015 года проведен электронный аукцион, предложения участников о цене иципального контракта выглядят следующим образом (ранжированные по мере ивания степени выгоды):

Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Тип цены	Время поступления предложения	Номер заявки
259990.00	понижение	27.03.2015 05:32:09	1, защищенный номер заявки: 2810548
261990.00	понижение	27.03.2015 05:31:16	5, защищенный номер заявки: 5498773
313000.00	понижение	27.03.2015 04:57:12	4, защищенный номер заявки: 3350238
317999.99	понижение	27.03.2015 04:54:13	2, защищенный номер заявки: 5833455
337999.99	понижение	27.03.2015 04:45:30	3, защищенный номер заявки: 6986832

арта 2015 года проведена процедура подведения итогов электронного аукциона, о чем ставлен протокол № 63/2. Согласно данному протоколу Единая комиссия приняла решение знать заявки участников закупки с порядковыми номерами 2, 3, 4, 5, соответствующими бованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а также заявку стника закупки с порядковым номером 1 несоответствующей требованиям, ановленным документацией об электронном аукционе. Победителем признано ООО «Сстайл».

основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по публике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной теме, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы уществу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) лобу ИП Сороко М.П. признала обоснованной на основании следующего.

ласно чч. 1, 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия ссматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, равленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 тьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, ановленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании ультатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе нимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком циине требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по ованиям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения ционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике ого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших

редитацию на электронной площадке.

ответствии с протоколом № 63/2 от 31 марта 2015 года Единая комиссия приняла решение о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе участника закупки с лотом с номером заявки 1, защищенным номером заявки 2810548 (ИП Сороко М.П.) на основании следующего: «В соответствии с п. 2 ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе».

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

отсутствия представления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и частью 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, соответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [статьей 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно [п. 2 ч. 5 ст. 66](#) Закона о закупках, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Из материалов дела установлено, что заказчиком, уполномоченным органом в аукционной документации в пункте 25 раздела 1.3 «Информационной карты» установлены единые требования в соответствии с частью 1, частями 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в противном случае отсутствуют дополнительные требования к участникам электронного аукциона.

Таким образом, отсутствие у лица соответствующего ОКВЭД внесенного в установленном порядке в ЕГРИП, не является основанием для признания не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией при рассмотрении второй части заявок на участие в электронном аукционе.

Из второй части заявки ИП Сороко М.П. показал, что участником закупки предоставлены соответствующие документы, указанные в разделе 1.3 «Информационной карты» документации об электронном аукционе и требованиям, установленным в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Следовательно, признание заявки несоответствующей в связи с отсутствием документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, установленным в соответствии с [статьей 1, частями 1.1 и 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе является необоснованным.

Следовательно, антимонопольный орган отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 27 Гражданского Кодекса РФ гражданин вправе

иматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и является полноправным участником гражданского оборота, поэтому к нему применяются ивовые нормы, регулирующие деятельность коммерческих организаций.

асно части 1 статьи 49 Гражданского Кодекса РФ коммерческие организации, за ключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, ут имеют гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для шествления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

где проведения внеплановой проверки установлено следующее.

ответствии с требованиями [части 8 статьи 69](#) Закона о контрактной системе протокол шмотрения вторых частей заявок должен содержать информацию о соответствии или о оответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным ументацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего ьдерального [закона](#), которым не соответствует участник такого аукциона, положений ументации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, ожений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, ановленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной иссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

иссией Якутского УФАС России установлено, что протокол N 63/2 от 31 марта.2015 не тветствует предусмотренным [частью 8 статьи 69](#) Закона о контрактной системе бованиям, а именно не указаны положения документации аукциона, которым не тветствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в аукционе, которые не тветствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

и изложенных обстоятельствах, Комиссия Якутского УФАС России находит довод жалобы Сороко М.П. в части признания заявки несоответствующей требованиям аукционной ументации обоснованным, приходит к выводу о наличии в действиях Единой комиссии номоченного органа нарушения [ч. 7-8 статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

сновании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 ьдерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок аров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия авления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ИП Сороко М.П. обоснованной.
2. Признать Единую комиссию Нерюнгринской районной администрации при проведении электронного аукциона на поставку интерактивных досок (извещение № 0116300003615000075) нарушившей части 7-8 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Единой комиссии Нерюнгринской районной администрации предписание об устранении нарушений.
4. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания.

стоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со вынесения.

меститель председателя комиссии

В.П. Кырбасов

ны комиссии:

А.А. Игнатъева

С.Н. Васильева