

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/07/00-16874/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**23.09.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ООО «Авто Спец Услуги»; ГУП «ЦУГИ»,

рассмотрев жалобу ООО «Авто Спец Услуги» (далее - Заявитель) на действия ГУП «Центр управления городским имуществом» при проведении конкурса в электронной форме на заключение договора на оказание услуг по аренде автомобилей с водителем для нужд ГУП «ЦУГИ» (реестровый № 32110567723, далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

18.08.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Согласно протоколу подведения итогов № 32110567723-3 от 15.09.2021, победителем признан ООО «Аксон» с итоговым баллом — 98,46, ООО «Авто Спец Услуги» присвоено второе место с итоговым баллом -97,66.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), а именно комиссией были засчитаны не все договоры представленные в заявке.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 2.1 Приложения № 2 к Информационной карте конкурентной закупке предусмотрен порядок оценки заявок по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг».

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,25

Максимальная оценка по показателю – 25 баллов.

Оценивается предложение участника по количеству сотрудников, прошедших профессиональную подготовку (переподготовку, повышение квалификации) по профессии водитель категории не ниже «В» с непрерывным трудовым стажем вождения не менее 5 лет по профессии, которые будут привлечены к исполнению договора.

Квалификация кадровых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, подтверждается следующими документами:

- для сотрудников (работников), состоящих в штате организации участника: копия (копии) трудовых книжек или документ по форме СТД-ПФР (Приложение № 2 к приказу Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 20.01.2020 № 23н) и трудовых договоров, оформленных и заверенных надлежащим образом и

содержащих полные сведения о сотруднике (работнике) в соответствии с действующим трудовым законодательством, применяемым на территории Российской Федерации; копия (копии) документов, подтверждающих прохождение повышения квалификации (переподготовки) по профессии водитель категории не ниже «В».

- для сотрудников (работников), привлекаемых участником закупки на основании договора гражданско-правового характера: трудовых книжек или документ по форме СТД-ПФР (Приложение № 2 к приказу Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 20.01.2020 № 23н); копия (копии) гражданско-правовых договоров, оформленных и заверенных надлежащим образом и содержащих полные сведения о сотруднике (работнике) в соответствии с действующим законодательством, применяемым на территории Российской Федерации; копия (копии) дипломов и документов, подтверждающих прохождение повышения квалификации (переподготовки);

Предельное необходимое максимальное значение показателя ( $K_{пред}$ ) – 32 (тридцать два) водителя.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (ИЦБ), определяется:

а) в случае, если  $K_{max} < K_{пред}$ , по формуле:

,

б) в случае, если  $K_{max} \geq K_{пред}$ , по формуле:

,

при этом максимальная оценка по данному показателю, присваивается участнику закупки предложение которого равняется или превышает предельное необходимое максимальное значение данного показателя:  $K_i \geq K_{пред}$ .

$KЗ$  - коэффициент значимости показателя.

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{max}$  - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

$K_{пред}$  - предельное необходимое заказчику максимальное значение показателя.

В соответствии с п. 13 Информационной карты Закупочной документации установлено, что место оказания услуг: город Москва; Московская область.

Заявитель в подтверждении квалификации участника по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов)» было представлено 35 трудовых договоров, а также трудовые книжки сотрудников, в которых предыдущие места работы водителей до работы в ООО «Авто Спец Услуги» связаны с организациями, работающими в Москве и Московской области.

При этом согласно итоговому протоколу комиссией в соответствии с установленным порядком оценки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов» не учтены сведения о специалистах, по которым требуемые сведения представлены не в полном объеме <.....> – истек срок действия трудового договора; <.....> – место оказания услуг в трудовых договорах: Пятигорск, Липецк, Тула, Курск, Самара, Екатеринбург, Курск, Воронеж, однако в соответствии с требованиями Технического задания место оказания услуг – город Москва, Московская область).

Таким образом, комиссией не были учтены 9 (девять) водителей, по которым в составе заявки представлены трудовые договоры с истекшим сроком действия, а также 10 (десять) водителей, по которым в составе заявки представлены трудовые договоры с местом работы, не соответствующим месту оказания услуг в Техническом задании.

При этом на заседании Комиссии было установлено, что Заявителем не оспариваются не принятые к оценке данные о сотрудниках, по которым представлены трудовые договоры с истекшим сроком действия.

Представитель заказчика пояснил, что в составе заявки участником должны представляться сведения о водителях, которые непосредственно будут привлечены к исполнению в случае заключения договора. Так, в соответствии со ст. 57 Трудового кодекса Российской Федерации место работы является обязательным условием трудового договора.

При этом в соответствии с п. 2.13 Технического задания исполнитель должен самостоятельно осуществлять квалифицированный отбор водителей, представляемых для обслуживания Заказчика. Отобранные водители должны иметь все необходимые регистрационные, удостоверяющие документы и иные разрешения в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Таким образом, по мнению Заказчика, к оценке могли быть приняты

только водители, имеющие регистрацию в соответствии с местом оказания услуг, то есть в г. Москве и Московской области.

Заявителем в составе заявки представлен трудовой договор от 01.12.2021 № АСУ0000009, заключенный с водителем <.....>.

Согласно п. 2.4 указанного договора место работы: г. Пятигорск. Также в составе заявки представлен трудовой договор от 31.12.2019 № АСУ0000183, заключенный с водителем <.....>.

Согласно п. 2.4 указанного договора место работы: г. Липецк. Аналогичные требования установлены в трудовых договорах других водителей, в т.ч.: <.....> – г. Липецк, <.....> – г. Тула, <.....> – г. Курск, <.....> – г. Самара, <.....> – г. Екатеринбург, <.....> – г. Самара, <.....> – г. Курск, <.....> – г. Воронеж.

Комиссия установлено, что в Закупочной документации не предусмотрено требование о предоставлении в составе заявки трудовых договоров, в которых местом работы водителей является город Москва и Московская область.

Более того, Комиссия считает необходимым отметить, что каждый участник при принятии решения об участии в закупочных процедурах самостоятельно разрешает вопросы относительно того, кто именно из сотрудников хозяйствующего субъекта будет оказывать услуги.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что при рассмотрении представленных к заявке договоров, подтверждающих квалификацию трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), Заказчиком неправомерно были не учтены сотрудники, соответствующие установленному в Документации порядку оценки заявок.

В данном случае, действия Заказчика, при оценке соответствия представленных трудовых договоров не соответствуют принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования,

предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках, поскольку при оценке заявки Общества оценка и сопоставление заявок на участие в закупке по оспариваемому критерию осуществлена в порядке, который не указан в Документации.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

Учитывая, что сведения о заключении договора по результатам Закупки в настоящее время отсутствуют, у антимонопольного органа не имеется правовых препятствий к выдаче обязательного для исполнения предписания Заказчику.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Авто Спец Услуги» (ИНН: 5032222580); (ОГРН: 1155032012629) на действия ГУП «Центр управления городским имуществом» (ИНН: 7705059380); (ОГРН: 1037700022975) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.