

**Решение**  
**по делу №06/543-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

22.03.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

муниципального казенного учреждения Управление муниципальных закупок Администрации города Симферополя Республики Крым (далее – Уполномоченный орган) Э. И. Меджитова (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «СИТИ-БКН» (далее – Заявитель) В. О. Морозова (по доверенности),–

рассмотрев жалобу Заявителя б/д, б/н (вх. №573/09 от 16.03.2017) на действия Уполномоченного органа, Заказчиков (согласно извещению о закупке) при проведении конкурса с ограниченным участием «Оказание услуг по организации питания» (извещение №0875300029417000006) (далее также — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчиков (согласно извещению о закупке), Уполномоченного органа при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Уполномоченного органа, Заказчиков, установивших в Конкурсной документации:

1. Заказчиками незаконно установлено в критериях оценки требование о наличии действующего договора с аккредитованной лабораторией о проведении лабораторных и инструментальных исследований в организациях питания общеобразовательных учреждений, в том числе контроля пищевых

продуктов, выпускаемой кулинарной продукции...

2. Заказчиками незаконно установлено в критериях оценки требование о наличии действующего договора на предварительные и периодические медицинские осмотры работников ...
3. Заказчиками незаконно установлено в критериях оценки требование о наличии действующего договора об обслуживании производственных объектов хозяйствующего субъекта, где производится подготовка, переработка, хранение и реализация продуктов и сырья животного происхождения, постоянно закреплёнными (в случае необходимости – постоянно находящимися на объектах) ветеринарными специалистами.
4. Заказчиком незаконно установлено в критериях оценки требование о наличии заключения уполномоченного экспертного органа (экспертное заключение) в отношении примерного меню.

...» (цитаты из жалобы).

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 17.03.2017 №06/1991, направленное Заявителю, Уполномоченному органу и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при составлении Конкурсной документации и проведении Конкурса Уполномоченный орган руководствовался положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 21.02.2017, изменения – 28.02.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – конкурс с ограниченным участием;

- начальная (максимальная) цена контрактов (общая) – 61 523 196,00 российских рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 17.03.2017 11:00; дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 17.03.2017 11:00; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе: 17.03.2017;

- на участие в Конкурсе подана 1 заявка.

1. В качестве доводов жалобы Заявитель указывает на то, что его права и законные интересы нарушены действиями Заказчиков по установлению в Конкурсной документации следующих показателей нестоимостного критерия: «...

1. Заказчиками незаконно установлено в критериях оценки требование о наличии действующего договора с аккредитованной лабораторией о проведении лабораторных и инструментальных исследований в организациях питания общеобразовательных учреждений, в том числе контроля пищевых продуктов, выпускаемой кулинарной продукции.

...

| Тип документа в составе заявки участника закупки   | Требования к оформлению и содержанию документа  |
|--|---|
| Копия действующего договора(ов) с аккредитованной лабораторией о проведении лабораторных и инструментальных исследований в организациях питания общеобразовательных учреждений, в том числе контроля пищевых продуктов и выпускаемой кулинарной продукции. | <p>Документ должен быть составлен в письменной форме. Наличие печатей (при наличии) и подписей сторон.</p> <p>Договор(ы) должен охватывать рекомендуемую номенклатуру лабораторных и инструментальных исследований в организациях питания общеобразовательных учреждений, установленную положениями санитарного законодательства, в период исполнения контракта. В случае наличия в договоре условия о его автоматической пролонгации, к договору должна быть приложена копия документа, подтверждающего пролонгацию срока оказания услуг по договору, если указанный в договоре срок оказания услуг истек.</p> |

Вместе с тем, в соответствии с требованиями санитарных правил ... СП 1.1.1058-01» п. 2.5. ... Лабораторные исследования и испытания осуществляются юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем самостоятельно, либо с привлечением лаборатории, аккредитованной в установленном порядке. Таким образом, наличие собственной производственной лаборатории, аккредитованной в установленном порядке, освобождает такие компании от необходимости заключения договора ...

2. Заказчиками незаконно установлено в критериях оценки требование о наличии действующего договора на предварительные и периодические медицинские осмотры работников. ...

|  |  |
|--|--|
| Копия действующего договора(ов) на предварительные и периодические медицинские осмотры работников. | <p>Документ должен быть составлен в письменной форме.</p> <p>Наличие печатей (при наличии) и подписей сторон.</p> <p>Договор должен предусматривать проведение медицинских осмотров (в соответствии с положениями действующего законодательства, регулирующего случаи и порядок прохождения медицинских осмотров (Приказ Минздравсоцразвития от 12 апреля 2011 г. № 302н, иной документ, принятый взамен)) в период исполнения контракта. В случае наличия в договоре оговорки о его автоматической пролонгации к договору должен быть приложена копия документа, подтверждающего пролонгацию срока действия договора.</p> |
|--|--|

К договору должна быть приложена копия лицензии на медицинскую деятельность медицинской организации.

...

Для проведения медицинских осмотров не требуется долгосрочные и действующие договоры с медицинскими организациями, вполне достаточно заключить разовые договоры...

3. Заказчиком незаконно установлено в критериях оценки требование о наличии действующего договора об обслуживании производственных объектов хозяйствующего субъекта, где производится подготовка, переработка, хранение и реализация продуктов и сырья животного происхождения, постоянно закреплёнными (в случае необходимости – постоянно находящимися на объектах) ветеринарными специалистами. ... переработанная пищевая продукция животного происхождения не подлежит ветеринарно-санитарной экспертизе, не требует наличие договоров на обслуживание производственных объектов, а тем более присутствия на этих объектах ветеринарных врачей, поскольку поставка продовольственного и растительного сырья, подведомственного ветеринарно-санитарному контролю может осуществляться специализированными организациями с предоставлением всего пакета необходимых документов, удовлетворяющих качество и безопасность указанного сырья.
4. Заказчиком незаконно установлено в критериях оценки требование о наличии заключения уполномоченного экспертного органа (экспертное заключение) в отношении примерного меню. ... Приказом от 19 июля 2007 года №224 О санитарно-эпидемиологических экспертизах, обследованиях, исследованиях, испытаниях и токсикологических, гигиенических и иных видах оценок, пунктом СанПиН 2.4.5.2409-08 не установлено наличие экспертного заключения в части Примерного меню.

...» (цитаты из жалобы).

В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и

других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе определено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Правила от 28.11.2013 №1085).

Согласно пункту 4 Правил от 28.11.2013 №1085 для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;

б) нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - квалификация участников закупки).

В соответствии с положениями пункта 8 Правил от 28.11.2013 №1085 для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке не менее двух критериев оценки, одним из которых должен быть критерий «цена контракта». Согласно пункту 3 Правил от 28.11.2013 №1085 «оценка» — процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил от 28.11.2013 №1085 установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил от 28.11.2013 №1085 в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

На основании изложенного, в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать, в частности:

предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно

сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Уполномоченным органом в Приложении Б к Конкурсной документации установлен нестоимостной критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» 40%: «...

## **Критерии и порядок оценки заявок участников конкурса с ограниченным участием**

*(Предельные значения критериев: согласно Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 г. №1085)*

| %   | Описание   |
|---|--|
| Показатели критерия:                        |  |
| <b><u>Показатель 1. Качество услуг.</u></b> |  |
| Значимость показателя – 100%.               |  |
| 40%   | В рамках показателя оценивается возможность участника закупки по обеспечению качества и безопасности предоставляемых услуг, а именно наличие у участника закупки документов, регулирующих отношения по отдельным мероприятиям контракта и технического задания, и их качественное состояние. |
|   | <i>Порядок оценки по данному показателю (шкала оценки) указан в приложении (см. Приложение 1).</i>   |
|   | Приложение 1   |
|   | к Критериям оценки   |
|   | заявок участников конкурса   |

### **Порядок оценки заявок участников по показателю «Качество услуг»**

| Тип документа в составе заявки участника закупки   | Требования к оформлению и содержанию документа  | Шкала оценки, баллы |                |
|--|---|---------------------|----------------|
|  |   | Наличие             | Отсутствие или |
|  |   | надлежащее          | ненадлежащее   |
|  |   | оформленного        | оформление     |
|  |   | документа           | документа      |
| Копия действующего договора(ов) с аккредитованной лабораторией о проведении лабораторных и | Документ должен быть составлен в письменной форме. Наличие печатей (при наличии) и подписей сторон. |                     |                |
|  | В случае наличия в договоре   |                     |                |

|   |   |     |    |
|---|---|-----|----|
| инструментальных исследований в организациях питания образовательных учреждений, в том числе контроля пищевых продуктов и выпускаемой кулинарной продукции. | условия о его автоматической пролонгации, к договору должна быть приложена копия документа, подтверждающего пролонгацию срока оказания услуг по договору, если указанный в договоре срок оказания услуг истек. Документ должен быть составлен в письменной форме. Наличие печатей (при наличии) и подписей сторон.  | 30. | 1. |
| Копия действующего договора(ов) на предварительные и периодические медицинские осмотры работников.  | Договор должен предусматривать проведение медицинских осмотров (в соответствии с положениями действующего законодательства, регулирующего случаи и порядок прохождения медицинских осмотров (Приказ Минздравсоцразвития от 12 апреля 2011 г. № 302н, иной документ, принятый взамен)) в период исполнения контракта. В случае наличия в договоре оговорки о его автоматической пролонгации к договору должен быть приложена копия документа, подтверждающего пролонгацию срока действия договора. Документ должен быть составлен в письменной форме и оформлен в соответствии с положениями СанПин 2.4.5.2409-08. | 30. | 1. |
| Копия ассортимента дополнительного питания (буфетной продукции).  | составлен в письменной форме и оформлен в соответствии с положениями СанПин 2.4.5.2409-08.  | 30. | 1. |
| Копия действующего договора об обслуживании производственных объектов хозяйствующего субъекта, где  | Документ должен быть  |     |    |

|  |  |            |           |
|--|--|------------|-----------|
| <p>производится заготовка, переработка, хранение и реализация продуктов и сырья животного происхождения, постоянно закрепленными (в случае необходимости - постоянно находящимися на объектах) ветеринарными специалистами</p> | <p>документ должен быть составлен в письменной форме. Наличие печатей (при наличии) и подписей сторон.</p> | <p>10.</p> | <p>1.</p> |
|--|--|------------|-----------|

Общий бал по показателю формируется путем сложения баллов по каждой строке таблицы с учетом значимости показателя.

...» (цитаты Конкурсной документации».

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил, что Уполномоченным органом, Заказчиками, учитывая специфику закупки, а именно приготовление питания для учащихся школ г. Симферополя, установлены вышеуказанные показатели, т.к. проведение производственного контроля (проведение лабораторных и инструментальных исследований) именно независимыми лабораториями, аккредитованными в установленном порядке, медицинских осмотров – независимыми лицензированными медицинскими учреждениями, необходимость обследования ветеринарными специалистами производственных помещений в которых осуществляется приготовление пищи для учащихся из продуктов и сырья животного происхождения, а также наличие заключения экспертного органа в отношении примерного меню для учащихся позволит наилучшим образом обеспечить соблюдение выполнения требований санитарных правил, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, организации и осуществления контроля за их соблюдением, и следовательно, предоставления качественной услуги. Установленные показатели являются критерием оценки участника, а не критерием допуска, и никоим образом не ограничивают возможность участия в Конкурсе.

Комиссия, изучив Конкурсную документацию, выслушав доводы представителей Заявителя и Уполномоченного органа приходит к выводу о том, что действия Уполномоченного органа, Заказчиков по установлению в Конкурсной документации порядка оценки заявок по нестоимостному критерию оценки «Качество услуг» не противоречат требованиям статьи 50 Закона о контрактной системе, Правил от 28.11.2013 №1085.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Внеплановая проверка в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 при рассмотрении данной жалобы не проводится, ввиду проведения таковой при рассмотрении жалобы ООО «АГРО-ТЕХНОПАРК «РАЗВИТИЕ», решение и предписание от 20.03.2017 по делу №06/521-17.



На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 17.03.2017 №06/1991.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.