

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-79

02 мая 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителей Заказчика – следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области (далее по тексту решения – Заказчик) <...> (по доверенности);

представителя Общества – победителя Электронного аукциона – общества с ограниченной ответственностью «Центр консалтинговых проектов» <...> (по доверенности);

без участия представителя Заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Веб Консалт» (далее по тексту решения – Заявитель, ООО «Веб Консалт», Общество), уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Веб Консалт» на действия Заказчика – следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по переносу данных из ПП «ПАРУС-БЮДЖЕТ 7» на ПП «1С Бухгалтерия государственного учреждения 8» и «1С Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» с полным циклом работ по внедрению программного продукта» (0149100003517000129) (далее по тексту решения - Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**

02.05.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ООО «Веб Консалт» на положения аукционной документации.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 14 часов 30 минут 02.05.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлено ведение аудиозаписи.

Из существа дела следует, что 17.04.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона:

Объект закупки: Оказание услуг по переносу данных из ПП «ПАРУС-БЮДЖЕТ 7» на ПП «1С Бухгалтерия государственного учреждения 8» и «1С Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» с полным циклом работ по внедрению программного продукта.

Заказчик: СУ СК России по Мурманской области.

В своей жалобе Общество обжалует положения аукционной документации в части установления Заказчиком в Техническом задании наименования и производителя закупаемого программного обеспечения, без указания возможности поставки эквивалента.

Так, пунктом 2.1 приложения № 2 к аукционной документации (Техническое задание), установлено, что исполнитель осуществляет поставку и установку программного комплекса для автоматизации формуляров сбора данных ПК «ФСД»).

Согласно разъяснениям положений документации от 19.04.2017, Заказчик подтвердил тот факт, что программное обеспечение «Программный комплекс для автоматизации формуляров сбора данных ПК «ФСД» подлежит к поставке Подрядчиком.

Кроме того, в указанном разъяснении положений документации, Заказчик указывает наименование разработчика данного программного обеспечения – ООО «Центр консалтинговых проектов», который явился победителем Электронного аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно установил конкретное наименование программного обеспечения и его производителя, без права поставки эквивалента, поскольку данные действия ограничивают круг участников закупки.

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России установлено, что «Программный комплекс для автоматизации формуляров сбора данных ПК «ФСД» является программным средством, позволяющим «перенести» базы данных из одного программного обеспечения на другое, что и является объектом закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе запрещает использовать при описании объекта закупки фирменные наименования товаров, без указания слов «или эквивалент». Как верно отмечено в жалобе Заявителя, в оспариваемой позиции Технического задания возможность поставки эквивалента не предусмотрена.

Таким образом, жалоба Заявителя в данной части признается обоснованной и Заказчик признает нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, заявителем обжалуются положения пункта 4 приложения 1 аукционной документации в той части, в которой Заказчиком установлены требования о наличии у специалистов Подрядчика сертификатов «1С:Профессионал. Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8», «1С:Профессионал. Бухгалтерия бюджетного учреждения 8» и наличия у организации Подрядчика статуса «Центр компетенции по бюджетному учету 1С», что также должно подтверждаться сертификатом.

Так, в соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых,

финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России пояснил, что, несмотря на то, что вышеуказанные требования установлены в Техническом задании, аукционная документация не предусматривает обязанность участника закупки представлять копии указанных сертификатов в составе заявки.

Так, в ходе изучения аукционной документации установлено, что требования к составу заявки на участие в Электронном аукционе установлены пунктом 8 аукционной документации.

Требования пункта 8 аукционной документации не содержат в себе требований о предоставлении сертификатов, перечисленных в пункте 4 приложения 1 аукционной документации (Техническое задание).

Таким образом, несмотря на то, что Заказчиком фактически установлены требования к квалификации участника закупки, аукционная документация не требует документального подтверждения данной квалификации и непредставление данных документов не повлечет за собой отклонение Единой комиссией заявок участников закупки.

В связи с изложенным, жалоба Заявителя в данной части признается необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС России признает Заказчика нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в связи с чем выдает Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Веб Консалт» на действия Заказчика – следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области при проведении электронного аукциона на «Оказание услуг по переносу данных из ПП «ПАРУС-БЮДЖЕТ 7» на ПП «1С Бухгалтерия государственного учреждения 8» и «1С Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» с полным циклом работ по внедрению программного продукта» (0149100003517000129), признать частично обоснованной;
2. Признать заказчика - следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе;
3. Выдать заказчику - следственному управлению Следственного комитета

Российской Федерации по Мурманской области предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС России: М.Е. Гребенюкова

Н.В. Вещагин

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 06-10/17-79**

02 мая 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 02.05.2017 по делу № 06-10/17-79 принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Веб Консалт» на действия Заказчика – следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по переносу данных из ПП «ПАРУС-БЮДЖЕТ 7» на ПП «1С Бухгалтерия государственного учреждения 8» и «1С Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» с полным циклом работ по внедрению программного продукта» (0149100003517000129), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о контрактной системе), руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику – следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области устранить нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, путем:
  1. отмены протоколов, составленных в ходе определения поставщика;
  2. внесения изменений в аукционную документацию с учетом выявленных нарушений, либо аннулирования определения поставщика.
2. Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику возможность совершения действий, указанных в пунктах 1.1 и 1.2 настоящего предписания.
3. Оператору электронной площадки и Заказчику исполнить предписание и в срок до 29.05.2017 представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: [to51@fas.gov.ru](mailto:to51@fas.gov.ru)

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

В силу части 7.3 статьи 19.5 КоАП РФ повторное совершение должностным лицом административных правонарушений, предусмотренных частями 7 и 7.1 настоящей статьи, влечет дисквалификацию сроком на один год.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России:

Н.А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС России:

М.Е. Гребенюкова

Н.В. Вещагин