РЕШЕНИЕ № 122-5042-11/4

Резолютивная часть решения оглашена
03.05.2011 г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)
в составе: начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>
рассмотрев жалобу ООО «ФАРМ СКД» на действия МУЗ Горполиклиника № 4 выразившиеся, по мнению Заявителя, в нарушениях, установленных в извещении о проведении запроса котировок при проведении запроса котировок на поставку препаратов и средств медицинских (извещение № 0342300022111000039). (начальная цена – 86 440 руб.).
в присутствии представителей: от МУЗ Горполиклиника № 4 г.о.Тольятти <...> (доверенность), ООО «Фарм СКД» <...> (доверенность),
в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральное антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ФАРМ СКД» (далее – Заявитель) на действия МУЗ Горполиклиника № 4 выразившиеся, по мнению Заявителя, в нарушениях, установленных в извещении о проведении запроса котировок при проведении запроса котировок на поставку препаратов и средств медицинских (далее – Запрос котировок).
Согласно доводам жалобы в пункте 5.2 проекта муниципального контракта установлено, что в случае просрочки Поставщиком исполнения обязательств по настоящему договору он обязан уплатить пени. Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, начиная со дня, следующего после дня истечения срока исполнения обязательств. Размер пени устанавливается в размере 1 % от цены договора.
В то же время, в проекте не предусмотрены имущественные санкции заказчика в случае несвоевременной оплаты поставленного товара.
По мнению Заявителя, договор в части установления ответственности сторон за нарушение обязательств, неправомерный, заказчик употребляет правом, что недопустимо в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.
Кроме того, Заявитель считает необоснованным требование о предоставлении регистрационных удостоверений, установленное в пункте 1 Извещения о проведении запроса котировок.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласен по следующим основаниям.
Согласно части 10 статьи 9 Закона о размещении заказов муниципальный контракт включает обязательное условие об ответственности поставщика.
Размер неустойки (пеней) устанавливается частью 11 статьи 9 закона о размещении заказов в размере не менее 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ. Заказчик вправе устанавливать больший размер штрафных санкций.
Согласно статье 28 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» на каждый лекарственный препарат выдается регистрационное удостоверение с указанием лекарственных форм и дозировок по результатам экспертизы отношения ожидаемой пользы к возможному риску применения препарата. Поэтому, по мнению Заказчика, требование о подтверждении качества лекарственных средств регистрационному удостоверению, указанное в Извещении о проведении запроса котировок является правомерным.
На основании изложенного представитель Заказчика просит признать жалобу необоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение о проведении запроса котировок и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 10 статьи 9 Закона о размещении заказов в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

Согласно части 11 статьи 9 Закона о размещении заказов в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплату неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Таким образом, установление в проекте муниципального контракта пункта 5.2 является правомерным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Во исполнении данной нормы извещение о проведении запроса котировок содержит указание на качественные характеристики товара, а именно: качество поставляемых лекарственных средств (ЛС) должно соответствовать требованиям к качеству ЛС, установленным законодательством Российской Федерации, и подтверждаться регистрационным удостоверением, выданным уполномоченным органом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Требование о предоставлении в составе котировочной заявки названного выше регистрационного удостоверения отсутствует.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Фарм СКД» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.