

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев дело № 4-05/133 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения пункта 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении рекламы алкоголя в присутствии представителя ПО «Блюз»,

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе 06 сентября 2010 года Хабаровским УФАС России в оконном проёме здания кафе «Блюз», расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Запарина, 82, отслежена наружная реклама, содержащая изображение наполненного бокала конусообразной формы и товарного знака «MARTINI». Факт размещения рекламы подтверждается актом обследования места размещения рекламы от 06 сентября 2010 года.

Данная информация обращена на улицу, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания и поддержания интереса к алкогольной продукции. Изображенные в рекламе специальный бокал (бокал «мартини»), имеющие форму перевернутого конуса, и товарный знак «MARTINI» вызывают интерес потребителей к указанной продукции и заставляют воспринимать информацию, содержащуюся на щите рекламоносителя, как рекламу вермута «MARTINI», и призваны привлекать интерес потребителей к указанной продукции.

Поскольку, вышеназванная информация очевидно ассоциируется у потребителей с алкогольной продукцией, она должна рассматриваться как реклама алкоголя и соответствовать требованиям, предъявляемым к рекламе такой продукции. В соответствии с требованиями части 4 статьи 2 ФЗ «О рекламе» специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Изображение в рекламе определенного обозначения, индивидуализирующего в том числе ограниченную к рекламированию продукцию, является рекламой такой продукции. Для квалификации правонарушения достаточно установления факта использования в рекламе товарного знака, зарегистрированного для товаров, ограниченных к рекламированию. Товарный знак «MARTINI» известен широкому кругу потребителей.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе» реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения, монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, сооружений или вне их.

Кроме того, согласно пункту 16 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе» информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама этого товара. Таким образом, реклама ПО «Блюз» противоречит пункту 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе», за нарушение требований пункта 5 части 2 статьи 21 настоящего Федерального закона ответственность несет рекламодатель. Рекламодателем указанной рекламы является Потребительское общество «Блюз».

В процессе рассмотрения дела представитель ПО «Блюз» признала допущенное нарушение, пояснив, что оно совершенно неумышленно. В настоящее время реклама демонтирована. Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу алкогольной продукции, распространяемую ПО «Блюз» в оконном проеме здания кафе «Блюз», ненадлежащей, поскольку она нарушает требования пункта 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе».
2. Обязательное для исполнения предписание о прекращении распространения ненадлежащей рекламы ПО «Блюз» не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения до рассмотрения дела.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хабаровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 07 октября 2010 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в трехмесячный срок).