

## РЕШЕНИЕ № 054/06/34-794/2020

07 мая 2020 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<....>

в отсутствие представителей:

**от заказчика** - администрации Усть-Ламенского сельсовета Венгеровского района Новосибирской области (уведомлена надлежащим образом);

**от уполномоченного органа** - администрации Венгеровского района Новосибирской области (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей);

**от подателя жалобы** - ООО «УралКонтракт» (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «УралКонтракт» на действия заказчика – администрации Усть-Ламенского сельсовета Венгеровского района Новосибирской области и уполномоченного органа – администрации Венгеровского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300013420000035 на выполнение работ по строительству объекта «Водозаборная скважина с модульной установкой водоподготовки в с. Усть-Ламенка Венгеровского района Новосибирской области», начальная (максимальная) цена контракта 6 495 000 руб. 00 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «УралКонтракт» с жалобой на действия заказчика – администрации Усть-Ламенского сельсовета Венгеровского района Новосибирской области и уполномоченного органа – администрации Венгеровского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300013420000035 на выполнение работ по строительству объекта «Водозаборная скважина с модульной установкой водоподготовки в с. Усть-Ламенка Венгеровского района Новосибирской области».

**Суть жалобы ООО «УралКонтракт» заключается в следующем.**

1. Пунктами 11, 12 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила), установлено следующее: общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта; общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Между тем, в п. 7.8 проекта контракта указано следующее: общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта; общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

2. Пунктом 7.3 проекта контракта установлено, что за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно); 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Вместе с тем, Федеральным законом № 71-ФЗ от 01.05.2019 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внесены изменения в ч.ч. 5, 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, а именно, были исключены слова «в виде фиксированной суммы».

***Администрация Венгеровского района Новосибирской области в возражениях на жалобу ООО «УралКонтракт» сообщила следующее.***

С доводами, изложенными в жалобе, уполномоченный орган согласен, считает их обоснованными.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1. Частями 5, 7, 8 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Порядок определения размера штрафа установлен соответствующими Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042. При этом, с 14.08.2019 вступили в силу изменения, внесенные в Порядок Постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 N 1011.

Так, в частности, в положениях п.п. 11, 12 Правил выражение «начисленной неустойки (штрафов, пени)» было заменено выражением «начисленных штрафов».

Вместе с тем, положения п. 7.8 проекта контракта изложены в неактуальной редакции Правил. Таким образом, ответственность сторон, определенная п. 7.8 проекта контракта, не содержит порядка установления размеров штрафов для сторон в порядке, установленном Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, что является нарушением ч.ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

2. Частями 5, 7, 8 ст.34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Порядок определения размера штрафа установлен соответствующими Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042. При этом, с 14.08.2019 вступили в силу изменения, внесенные в Порядок Постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 N 1011.

Так, в частности, из положений Правил было исключено выражение «в виде фиксированной суммы». Вместе с тем, положения раздела 7 проекта контракта (ответственность сторон) изложены в неактуальной редакции Правил. Таким образом, ответственность сторон, определенная разделом 7 проекта контракта, не содержит порядка установления размеров штрафов для сторон в порядке, установленном Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, что является нарушением ч.ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.***

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «УралКонтракт» на действия заказчика – администрации Усть-Ламенского сельсовета Венгеровского района Новосибирской области и уполномоченного органа – администрации Венгеровского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300013420000035 на выполнение работ по строительству объекта «Водозаборная скважина с модульной установкой водоподготовки в с. Усть-Ламенка Венгеровского района Новосибирской области» обоснованной.

2. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими ч.ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 1042.

3. Выдать заказчику и уполномоченному органу предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*