

**Заказчик:**  
МУЗ «Городская больница № 1»  
162602, г. Череповец, ул. Данилова, д. 15  
(8202)-577974

**Аукционная комиссия**

**Участник размещения заказа**  
ООО «ОртоДизайн»  
141031, Московская обл., Мытищинский район, п. Вешки, ул. Северная, д. 4  
(495)-229-85-24

#### **РЕШЕНИЕ № 5-2/95-10**

08 июля 2010 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 05.07.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 08.07.2010 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

Муниципальным заказчиком – МУЗ «Городская больница № 1» объявлен открытый аукцион на право заключения муниципальных контрактов на поставку медицинского оборудования.

Заявитель не согласен с документацией об аукционе, а именно:

Техническое задание по мнению Заявителя по лоту № 1 «Поставка хирургического оборудования – аппарата для обработки костной ткани» составлено с указанием наименования (System 5) и технических характеристик, соответствующих продукции единственного производителя – компании «Stryker», США. Техническое задание по лоту № 4 «Хирургическое оборудование – аппарат для трепанации черепа» также содержит характеристики продукции конкретного производителя компании «W.Braun», Германия. Таким образом, составленное Заказчиком техническое задание содержащее технические характеристики соответствующие продукции единственного производителя влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку изначально определяет круг участников размещения заказа, связанных торговой-посреднической деятельностью с компаниями – производителями «Stryker», США и «W.Braun», Германия, а также лишает возможности потенциальных участников размещения заказа предложить имеющийся у них аналогичный товар, что является нарушением ч. 1, 2 ст. 17 федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 3.1, ст. 34 федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Кроме того, в извещении о проведении открытого аукциона отсутствует указание на адрес электронной почты, а также в п. 6 ч. 1.3 Информационной карты содержатся обязательные требования к участникам размещения заказа, что противоречит ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились. В своих письменных пояснениях сообщили, что техническое задание по лоту № 1 «Поставка хирургического оборудования – аппарата костной ткани», действительно составлено с указанием технических характеристик производителя «Stryker», США, модели пятого поколения. Это обусловлено тем, что врачи отделения травматологии и ортопедии неоднократно работали с данным оборудованием на выездных тренингах в России, лично и на опыте своих коллег убедились в высоких потребительских свойствах, таких как: качество и точность обработки костной ткани, удобство в работе, простота эксплуатации, надежность оборудования. В связи с указанным

считаем, что для работы отделения травматологии и ортопедии необходим аппарат для обработки кости именно с теми техническими характеристиками, которые были заявлены в техническом задании в документации об аукционе. По лоту № 4 помимо производителя «B.Braun», Германия, имеют основания для подачи заявок также и другие производители и их представители, такие как «Medicon», Германия, Bien-Air, Швейцария и «NSK», Япония.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя внес изменения предмет жалобы, сняв претензии к Заказчику в части установления обязательных требований к участникам размещения заказа, противоречащие ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов. Так как указанные требования предъявляются только к участникам размещения заказа по лоту № 7, который проводится для субъектов малого предпринимательства.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления сторон, установила следующее.

Заказчиком по лоту № 1 «Поставка хирургического оборудования – аппарата костной ткани» установлены требования к техническим характеристикам, соответствующим товару единственного производителя «Stryker», США, что подтверждается материалами дела и пояснениями Заказчика, а, следовательно, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа. Доказательств, что оборудование, соответствующее техническому заданию выпускается и другими производителями комиссии по контролю в сфере размещения заказов не представлено. Ограничение количества участников размещения заказа по лоту № 4 «Хирургическое оборудование – аппарат для трепанации черепа» не установлено. Также Заказчиком нарушены ч. 3 ст. 33, п. 2 ч. 4 ст. 21 Закона о размещении заказов в части не указания в извещении о проведении открытого аукциона адреса электронной почты.

Следовательно, жалоба ООО «ОртоДизайн» частично-обоснованна.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со статьей 17 Закона провела внеплановую проверку открытого аукциона. В результате проведенной внеплановой проверки нарушений действующего законодательства о размещении заказа не установлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частью 6, 8 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ОртоДизайн» частично-обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушения части 3.1 статьи 34, ч. 3 ст. 33, п. 2 ч. 4 ст. 21 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель  
комиссии

Члены  
комиссии: