

ООО ЧОО «САПСАН»

385000, Адыгея, г. Майкоп, улица
Жуковского, дом 38, офис 17

АО «ГУОВ»

123022, г. Москва, Б. Предтеченский
пер., дом 30, строение 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12931/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.10.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «САПСАН» (далее - заявитель) на действия АО «ГУОВ» (далее – заказчик) при проведении закрытого предложения делать оферты на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов, в рамках ГК на полный комплекс работ по объектам (шифры: 920/КПД-3,1; 920/КПД-2) (реестровые № № 31908307391, 31908305204),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Жалоба заявителя рассмотрена в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок были опубликованы извещения при проведении предложения делать оферты на право заключения договора на оказание услуг по охране объекта, в рамках ГК на полный комплекс работ по объекту: «Жилая застройка на 543 квартиры по адресу: г. Новосибирск, ул. Тополева» (шифр 920/КПД-3,1) с реестровым номером закупки 31908307391 и на право заключения договора на оказание услуг по охране объекта, в рамках ГК на строительство 10 – этажного, 238 - квартирного жилого дома из изделий 111 – 137 с кирпичными вставками, включая благоустройство с внутриплощадочными инженерными сетями к нему, по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, Октябрьский район, улица Б. Боготкова, 1-й Военный городок (шифр 920/КПД-2) с реестровым номером закупки 31908305204 (далее – ПДО).

Заявитель подал заявки на участие в вышеназванных закупках. Однако протоколами рассмотрения заявок от 26.09.2019 заявке заявителя было отказано в допуске к участию в закупке по следующим основаниям: непредставления документов и сведений, указанных в закупочной документации, в том числе в Разделе 3 Закупочной документации, полностью или частично. Также в протоколе заказчиком даны следующие пояснения: при пересчете обоснования расчета цены договора, итоговая сумма договора не соответствует заявленной участником.

На основании вышеизложенного, члены закупочной комиссии приняли решение признать предложение делать оферты (ПДО) на право заключения договора на оказание услуг по охране объекта, в рамках ГК на полный комплекс работ по объекту: «Жилая застройка на 543 квартиры по адресу: г. Новосибирск, ул. Тополева» (шифр 920/КПД-3,1) несостоявшимся, на основании ч. 8 ст. 53 Положения о закупке АО «ГУОВ».

Аналогичные основания указаны заказчиком в протоколе рассмотрения заявок при участии заявителя в закупке с реестровым номером – 31908305204.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 части 3.1 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в закупке», предложение участника закупки в отношении предмета закупочной процедуры должно содержать расчет предлагаемой цены договора и (или) её обоснование (отдельный документ в произвольной форме в составе заявки).

Такие расчет и (или) обоснование должны содержать сведения о формировании цены договора и затратах, входящих в предлагаемую цену договора (Прим. Предоставляется при подаче участником закупки заявки, содержащей предложение о цене договора на десять или более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, в случае если это требование установлено в части 7.16 Раздела 7 Документации о закупке «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА»).

Часть 7.16 Раздела 7 Документации о закупке «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА» содержит аналогичное требование.

Как усматривается из материалов дела, ООО ЧОО «САПСАН» в составе заявок на участие в закупке, отдельным документом, представил расчет предполагаемой цены договора, в котором, при пересчете, содержится стоимость одного поста в месяц, отличная от указанной в итоговой стоимости одного поста в месяц без учета НДС данного обоснования:

Калькуляция охранных услуг Затраты на 1 круглосуточный пост

№ п/п	Наименование	Кол-во	ФОТ за ед.	Общий ФОТ	Расхождения сумм
1	Охранник	3	16 570,64	49 711,92	
2	ФФОМС 5.1 %			2 535,31	
3	Фонд социального страхования (ФСС) 2.9%			1 441,65	
4	Страхование от несчастных случаев 0.2%			99,42	
5	Отчисления в ПФР 22%			10 936,62	
6	Накладные расходы 3% (оперативная связь, форменная одежда, специальные средства, ГСМ и т.д.)			1 941,75	1 491,36
7	Прибыль 5%			3 333,33	2 485,60
8	Цена услуг в месяц за пост			70 000,00	68 701,88
9	Цена услуг в месяц за 2			140 000,00	137 403,76

	круглосуточных поста		
10	Итого общая стоимость услуг за 12 месяцев	1 680 000,00	1 648 845,12

Таким образом, как указывает заказчик, при пересчете итоговая стоимость одного поста в месяц составляет 68 701,88 руб., что не соответствует указанной в итоговом значении стоимости 70 000,00 руб. Аналогичный расчет представлен в закупке с реестровым номером 31908307391.

Согласно п. 5.3.2 части 5.3 «Рассмотрение заявок» закупочной документации, при рассмотрении заявок на участие в закупке участник закупочной процедуры не допускается закупочной комиссией к участию в закупке (заявка отклоняется) в случае несоответствия заявки требованиям, установленным Заказчиком по составу, а именно: предложение по цене занижено на десять или более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора, указанной в извещении о закупке, и в составе заявки отсутствует расчет предлагаемой цены договора и (или) ее обоснование, либо в таком расчете предлагаемой цены договора и (или) её обосновании содержатся сведения, противоречащие цене договора, указанной участником в Форме № 3 (Предложение о цене договора), либо по итогам проведенного анализа представленных в составе заявки расчета и обоснования цены договора заказчик пришел к обоснованному выводу о невозможности участника исполнить договор на предложенных им условиях без нарушения существующих федеральных норм и требований к порядку выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров (если требования к предоставлению документов о соисполнителях (субподрядчиках, субпоставщиках) были установлены в закупочной документации).

Однако Комиссия Управления отмечает, что заказчик безосновательно принял за противоречие рассчитанный им самостоятельно процент от базовой единицы, за которую он по непонятным причинам взял графу Общий ФОТ по пункту 1 «Охранник», и все последующие расходы, указанные заявителем в расчете в процентах (пп. 8, 10), рассчитывал от указанной графы. Так, 3 % по графе «Накладные расход» заказчик рассчитал от графы Общий ФОТ по пункту 1 «Охранник». Однако причины именно таких расчетов на Комиссии заказчиком не приведены. При этом как было установлено Комиссией Управления, в сумме все значения, указанные заявителем в графе «Общий ФОТ», совпадают с предложенной заявителем ценой. Таким образом, фактически несоответствие, которое явилось основанием для отклонения заявок заявителя при участии в указанных процедурах, не установлено Комиссией Управления.

Таким образом, закупочной комиссией неправомерно принято решение, оформленное Протоколами рассмотрения и оценки заявок № 3198305204-П2 от 26.09.2019, № 3198307391-П2 от 26.09.2019, о не допуске к участию в ПДО ООО ЧОО «САПСАН» к участию в закупке.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что закупка с реестровым номером 3198307391 была отменена по решению Заказчика в соответствии с п. 5 статьи 48 Положения о закупке АО «ГУОВ», в соответствии с которым Заказчик (или организатор закупки при его наличии) вправе отказаться от проведения ПДО в любое время до заключения договора. Извещение об отказе от проведения ПДО размещается в ЕИС, а в случае проведения процедуры с использованием ЭТП – и на ЭТП, не позднее дня, следующего за днем принятия решения об отказе от проведения ПДО.

Таким образом, Комиссия Управления приняла решение о выдаче заказчику предписания лишь по закупке 31908305204, которая не была отменена заказчиком.

На основании изложенного, Комиссия Управления приняла решение признать жалобу заявителя обоснованной, и пришла к выводу о наличии в действиях заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «САПСАН» (ИНН 0105071827) на действия АО «ГУОВ» (ИНН 7703702341) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание по закупке с реестровым номером 31908305204 об устранении выявленных нарушений.
4. Предписание по закупке с реестровым номером 3198307391 не выдавать ввиду отмены заказчиком неконкурентной процедуры.
5. Снять ограничения с закупки с реестровым номером 3198307391, наложенное письмом Московского УФАС России от 24.10.2019 № ПО/55737/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.