

РЕШЕНИЕ

02 августа 2013 г.

г. Архангельск

Резолютивная часть решения объявлена 22.07.2013 г.

Решение изготовлено в полном объеме 02.08.2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель комиссии	- Д.В. Бугаев	Руководитель Архангельского УФАС России;
Члены комиссии	- Т.В. Нестеренко	Главный специалист эксперт отдела антимонопольного контроля Архангельского УФАС России;
	- В.В. Касаткин	Главный специалист эксперт отдела антимонопольного контроля Архангельского УФАС России;
	- Е.Н. Воробьева	Ведущий специалист эксперт отдела антимонопольного контроля Архангельского УФАС России,

в присутствии представителей Управления Федерального казначейства по Архангельской области: <...> (доверенность № 31 17/76 от 18.07.2013, <...> (доверенность № 31 17/74 от 17.07.2013),

Ответчик – МУП «Водоканал» МО «Город Архангельск», надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии своих представителей не направил. МУП «Водоканал» представило объяснения по вменяемому нарушению от 16.07.2013 № б/н,

рассмотрев дело № 13 13 по признакам нарушения:

Муниципальным унитарным предприятием «Водоканал»

муниципального образования «Город Архангельск» (ИНН 2901012238)

163002, г. Архангельск, ул. Касаткиной, д.9

(наименование организации (органа), Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, адрес ответчика (ов) по делу)

пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или

технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован), а именно: **в навязывании Управлению Федерального казначейства по Архангельской области при заключении в порядке п. 2 ч. 2 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» государственного контракта № 3 184 «На отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ» условий договора, невыгодных для него и несоответствующих действующему законодательству; в отсутствии в Контракте существенных условий, определенных действующим законодательством таковыми,**

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России, Управление) поступило обращение Управления Федерального казначейства по Архангельской области (далее - УФК по Архангельской области, Заявитель) от 10.04.2013 № 24 39 18/4029 по поводу заключения государственного контракта № 3 184 «На отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ» с МУП «Водоканал» МО «Город Архангельск» (далее – МУП «Водоканал», Предприятие).

МУП «Водоканал» является организацией, осуществляющей водоснабжение и водоотведение в г. Архангельске.

Так, в адрес УФК по Архангельской области 04.02.2013 с сопроводительным письмом № 179 от МУП «Водоканал» для заключения на основании пункта 2 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров. Выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» поступил проект государственного контракта № 3 184 «На отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ» (далее – Контракт).

В соответствии с п. 1.1 Контракта его предметом является отпуск питьевой воды на нужды объектов Заказчика и его субабонентов из централизованной системы питьевого водоснабжения, прием сточных вод и загрязняющих веществ от объектов Заказчика и его субабонентов в централизованную систему канализации на условиях, определенных в Контракте. Срок действия Контракта – с 01 января 2013 г. по 31 декабря 2013 г.

УФК по Архангельской области, рассмотрев проект Контракта, подготовило протокол разногласий, подписанные документы направило в МУП «Водоканал»

19.02.2013 (исх. № 24 35 37/2178).

02.04.2013 в УФК по Архангельской области от МУП «Водоканал» поступил подписанный протокол разногласий с протоколом согласования разногласий, в соответствии с которым МУП «Водоканал» согласилось и приняло редакцию УФК по Архангельской области лишь по 7 спорным пунктам Контракта (из 26 пунктов, содержащихся в протоколе разногласий УФК по Архангельской области).

Неурегулированными остались следующие пункты Контракта: абзац 2 пункта 1.3, пункт 4.5. При этом, в Контракте отсутствуют существенные условия, определенные действующим законодательством таковыми для данного вида договоров, а также в Контракте не предусмотрена ответственность МУП «Водоканал» за просрочку исполнения обязательства, которая обязательна для включения в Контракт.

Пункты 2.3.9, 2.3.11, 7.1 согласованы в редакции УФК по Архангельской области до рассмотрения дела по существу (письмо МУП «Водоканал» МО «Город Архангельск» от 20.05.2013 № 2960, протокол согласования разногласий к протоколу урегулирования разногласий к государственному контракту № 3 184 «На отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ»).

Письмом № 2960 от 20.05.2013 Предприятие представило пояснения по спорным пунктам договора и сообщило, что при заключении Контракта руководствовалось действующим федеральным и региональным законодательством. Поскольку договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ является публичным, при его заключении МУП «Водоканал» руководствуется положениями Правил предоставления коммунальных услуг, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 167 от 12.02.1999.

Согласно ст. 426 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ и оказанию услуг, которая такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Предприятие является коммерческой организацией (п.1.6 Устава МУП «Водоканал», утв. 25.06.2003). Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами. Согласно п. 2 ст. 426 ГК РФ условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей.

МУП «Водоканал» МО «Город Архангельск» (ИНН 2901012238) находится в Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов по наименованию товара, работ услуг «Услуги водоснабжения и канализации» (ОКВЭД 41.00.2) в географических границах рынка города Архангельска с долей более 50% (Приказ Архангельского УФАС России о включении в Реестр № 40/29 от 13.06.1996).

В соответствии с пунктом 10 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), монополистическая деятельность – злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, выразившихся в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Управлением было выявлено, что МУП «Водоканал» своими действиями навязывает УФК по Архангельской области условия договора, невыгодные для него и несоответствующие действующему законодательству. Отсутствие в Контракте существенных условий, определенных законодательством таковыми, приведет к тому, что Контракт, в соответствии со статьей 432 ГК РФ, будет считаться незаключенным.

Указанные действия МУП «Водоканал» МО «Город Архангельск» свидетельствуют о признаках нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в навязывании Управлению Федерального казначейства по Архангельской области при заключении в порядке п. 2 ч. 2 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» государственного контракта № 3 184 «На отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ» условий договора, невыгодных для него и несоответствующих действующему законодательству; в отсутствии в Контракте существенных условий, определенных действующим законодательством таковыми.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 39¹ Закона о защите конкуренции, МУП «Водоканал» МО «Город Архангельск» было выдано предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения п. 3

ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, со сроком выполнения предупреждения – до 24 июня 2013 г.

В соответствии с чч. 5, 6 ст. 39¹ Закона о защите конкуренции, предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. При этом антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

По истечении срока для исполнения предупреждения, а также уведомления о его исполнении, указанная информация в Управлении отсутствовала, **т.е. МУП «Водоканал» не выполнило предупреждение антимонопольного органа в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства.**

При указанных обстоятельствах, Архангельское УФАС России Определением от 05.07.2013 № 02 04/3517 возбудило дело № 13 13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении МУП «Водоканал» МО «Город Архангельск».

Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего.

В объяснениях по вмененному нарушению антимонопольного законодательства, представленных письмом от 16.07.2013, МУП «Водоканал» пояснило следующее:

01 января 2013 г. между МУП «Водоканал» и УФК по Архангельской области заключен Государственный контракт № 3 184 «На отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ».

Ознакомившись с Контрактом и подписав его, Заявитель направил в адрес Предприятия протокол разногласий, в котором предложил преамбулу Контракта, п. 1.5, п. 1.6, абз. 1 п. 2.1.1, п. 2.2.8, п. 2.2.9, п. 2.3.7, п. 2.3.9, п. 2.3.11, п. 2.3.15, п. 3.4, п. 4.5, п. 4.10, п. 4.11, п. 6.2, п. 7.1, п.7.2, п.2, п. 6, п. 7 приложения № 1 – в своей редакции, абз. 3 п. 1.3, п. 4.10 – исключить, дополнить Контракт пунктами 1.6, 2.1.3, 4.15, 4.16 и приложением № 2.

В ответ на протокол разногласий Предприятие направило Заявителю протокол согласования разногласий, согласно которому преамбула Контракта, п. 4.11, п. 2, п. 6 и п. 7 приложения № 1 Предприятием были приняты в редакции Заявителя, остальные – оставлены в редакции Предприятия, Контракт дополнен п. 4.15 и Приложением № 2.

В последующем протоколами урегулирования разногласий, протоколами согласования разногласий между сторонами, п. 1.5, п. 7.1 Контракта были приняты в редакции Заявителя, п. 2.3.9 и п. 2.3.11 изменены, остальные пункты Контракта оставлены в редакции Предприятия по причине следующего.

Пункты 1.3, 1.6, абз. 1 п. 2.1.1, п. 2.1.3, 3.4, 4.5, 4.16 Контракта, изложенные в редакции Заявителя, содержат нормы, установленные действующим законодательством РФ,

в частности Федеральным законом от 07.12.2011 № 416 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, нормативами СанПиН 2.1.4.1074-01, являющиеся обязательными для исполнения в силу своей правовой природы и не требуют повторного дублирования в тексте Контракта.

Пункты 2.2.8, 2.2.9, 2.3.7, 2.3.15, 4.10, 4.16, 6.2, 7.2 не относятся к существенным условиям Контракта и не требуют, с точки зрения Предприятия, специального урегулирования.

В соответствии с п. 2 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», Контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом РФ и иными федеральными законами с учетом положений данного закона.

В соответствии с положениями ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, при этом условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно положениям ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено указанным кодексом, другими законами или договором.

В силу п. 1 ст. 426 ГК РФ договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнении работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.), является публичным договором.

В силу п. 2 ст. 426 ГК РФ цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

По мнению Предприятия, предложения о включении в договор или исключения из него тех или иных условий не являются обязательными и не могут расцениваться как навязывание контрагенту невыгодных условий, поскольку у лиц, заключающих публичный договор, имеется право на передачу на рассмотрение суда возникших при заключении договора разногласий.

Предприятие считает, что в данном случае заключение Контракта и последующая процедура урегулирования сторонами разногласий по предложенным Предприятием условиям не могут быть квалифицированы как действия по навязыванию потребителю невыгодных условий договора в смысле, придаваемом положениями Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии со стороны Предприятия каких-либо действий по принуждению Заявителя к

заключению договора на предложенных им условиях, в частности, угроз или предупреждения потребителя об ограничении или прекращении отпуска питьевой воды на нужды Заявителя и его субабонентов из централизованной системы питьевого водоснабжения, приема сточных вод и загрязняющих веществ от объектов Заявителя и его субабонентов в централизованную систему канализации в случае непринятия Контракта в редакции, предложенной контрагенту Предприятием. При этом, обеспечение Предприятием бесперебойного отпуска питьевой воды и прием сточных вод и загрязняющих веществ по объектам Заявителя не прекращались. Сама по себе оценка Заявителем предложенных Предприятием условий контракта, как невыгодных, не является достаточным обстоятельством для признания Предприятия нарушившим законодательство о защите конкуренции.

Таким образом, между Предприятием и Заявителем имеет место спор, разрешение которого требует гражданско правового анализа и порядок рассмотрения данного спора регламентирован положениями гражданского и процессуального законодательств.

Архангельское УФАС России отмечает следующее:

В соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

При возбуждении дел по фактам злоупотреблений доминирующим положением необходимо иметь ввиду, что навязыванием является действие только такого хозяйствующего субъекта, положение которого признано доминирующим на рынке.

При этом при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства необходимо установить, имел ли место факт навязывания.

Действующее законодательство определения «навязывание» не содержит.

При этом, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Так «навязыванием невыгодных контрагенту условий договора» является направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента. Именно настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных или дискриминационных условий договора для абонента.

О навязывании невыгодных условий договора также может свидетельствовать также уклонение хозяйствующего субъекта от согласования спорных положений проекта договора, отклонение протокола разногласий и, тем самым, продление действия договора в прежней редакции.

При рассмотрении действий, выразившихся в навязывании, на соответствие антимонопольному законодательству необходимо оценивать, не противоречит ли действующему законодательству и не ведет ли к ущемлению законных интересов организации принятие договора в редакции контрагентов (в соответствии с представленными протоколами разногласий к договорам).

При необоснованном уклонении организации от заключения публичного договора другая сторона в соответствии со [статьями 426, 445](#) ГК РФ вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае, в соответствии со [статьей 446](#) ГК РФ условия договора, по которым имелись разногласия, также устанавливаются судом. Между тем, если указанная организация занимает доминирующее положение, его обычные действия по согласованию условий договора в порядке [статьи 445](#) ГК РФ (обмен протоколами разногласий, отказ от принятия разногласий, проведение согласительных процедур и т.п.), **признаются навязыванием невыгодных условий договора**. Таким образом, контрагент при получении оферты хозяйствующего субъекта, являющегося при этом доминирующим субъектом на рынке, при несогласии с условиями предлагаемого им договора вправе не только обратиться за разрешением преддоговорного спора в суд, но и в антимонопольный орган за защитой своих интересов.

В соответствии с [частью 1 статьи 2](#) Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство основывается на [Конституции](#) Российской Федерации и Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации.

К нормам [ГК РФ](#), на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, [статья 1](#) ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и [Закон](#) о защите конкуренции), и [статья 10](#) ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

[Закон](#) о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее

положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные [статьей 10](#) указанного Закона.

Учитывая это, следует иметь ввиду, что **требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.**

Указанная позиция подтверждается Постановлением Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

В ходе рассмотрения дела, в проекте Контракта, направленном МУП «Водоканал» в адрес Управления Федерального казначейства по Архангельской области для заключения, Архангельским УФАС России выявлены **следующие условия, противоречащие действующему законодательству:**

1. Абзац 2 пункта 1.3 предусмотрен в проекте Контракта в следующей редакции: «По результатам обследования Водоканалом систем водопотребления и (или) отведения стоков Заказчика и его субабонентов, указанные лимиты могут быть пересмотрены Водоканалом в одностороннем порядке. Изменение лимитов водопотребления и (или) отведения стоков по инициативе Заказчика возможно только по согласованию с Водоканалом на основании письменной заявки Заказчика за 30 календарных дней до момента изменения объемов и при отсутствии задолженности по платежам, предусмотренных Контрактом. Размер пересмотренных лимитов указывается в Приложении № 2 к Контракту».

УФК по Архангельской области в протоколе разногласий предложило МУП «Водоканал» исключить данный абзац из текста Контракта, как несоответствующий статье 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в соответствии с частью 4 которой цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения. Изменение лимитов, предусмотренное МУП «Водоканал» в абзаце 2 пункта 1.3 Контракта, приведет к изменению цены, что противоречит нормам Закона о размещении заказов.

Применительно к цене государственного контракта в [ч. 4.1 ст. 9](#) Закона о размещении заказов особо оговорено, что цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев заключения контракта, установленных Законом.

В соответствии с Законом о размещении заказов в случае изменения в соответствии с законодательством РФ регулируемых государством цен (тарифов) на товары, работы, услуги субъектов естественных монополий, цен и тарифов в области газоснабжения, тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса заказчик при исполнении государственного контракта, заключенного на

основании [п. 1](#) или [2 ч. 2 ст. 55](#) названного Закона, обязан изменить цену такого контракта соответственно размеру изменения тарифов на соответствующие товары и услуги организаций коммунального комплекса, цен и тарифов в области газоснабжения, цен (тарифов) на товары, работы, услуги субъектов естественных монополий [\(ч. 6.4 ст. 9\)](#).

При применении рассматриваемого [пункта](#) необходимо учитывать нормы Постановления Правительства РФ от 12 февраля 1999 г. [№ 167](#) «Об утверждении Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации» (далее – Правила), в соответствии с которым регулируются отношения между абонентами (заказчиками) и организациями водопроводно-канализационного хозяйства в сфере пользования централизованными системами водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов.

Условие о количестве в договорах, заключаемых с абонентами, опосредуется установлением лимитов на отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод. Лимит водопотребления (водоотведения) - это установленный абоненту органами местного самоуправления предельный объем отпущенной (полученной) питьевой воды и принимаемых (сбрасываемых) сточных вод на определенный период времени [\(ст. 1](#) Правил).

На практике лимиты водопотребления и водоотведения определяются самой организацией водопроводно-канализационного хозяйства, при этом учитываются следующие качественные и количественные параметры: 1) фактические мощности систем водоснабжения и канализации; 2) необходимость первоочередного удовлетворения нужд населения в питьевой воде и отведении бытовых сточных вод; 3) соблюдение лимитов забора питьевой воды и сброса сточных вод и загрязняющих веществ в водные объекты, установленных для организации водопроводно-канализационного хозяйства водохозяйственными и природоохранными органами; 4) проведение абонентом мероприятий по рациональному использованию питьевой воды, сокращению сброса сточных вод и загрязняющих веществ; 5) баланс водопотребления и водоотведения абонента.

Нормативы водоотведения (сброса) по составу сточных вод устанавливаются абоненту органами местного самоуправления или уполномоченной ими организацией водопроводно-канализационного хозяйства с учетом следующих условий: 1) соблюдения норм предельно допустимых сбросов сточных вод и загрязняющих веществ в водные объекты, утвержденных для организаций водопроводно-канализационного хозяйства природоохранными органами; 2) обеспечения проектных параметров очистки сточных вод на очистных сооружениях коммунальной канализации; 3) технической и технологической возможности очистных сооружений коммунальной канализации очищать сточные воды от конкретных загрязняющих веществ; 4) защиты сетей и сооружений системы коммунальной канализации.

Установление лимитов водопользования (водопотребления и водоотведения) наряду с разработкой и принятием стандартов, нормативов и правил в области использования и охраны водных объектов является правовым инструментом нормирования в области использования и охраны водных объектов. Лимиты водопользования (водопотребления и водоотведения) представляют собой предельно допустимые объемы изъятия водных ресурсов или сброса сточных вод

нормативного качества, которые устанавливаются водопользователю на определенный срок ([ст. 90](#) Водного кодекса РФ).

Лимиты водопользования (водопотребления и водоотведения) могут пересматриваться в связи с изменением состояния водных объектов. Порядок пересмотра лимитов водопользования (водопотребления и водоотведения) устанавливается Правительством Российской Федерации.

В случае если объемы фактически отпускаемой питьевой воды или принимаемых сточных вод превышают указанные абонентом расчетные объемы полученной питьевой воды и (или) сброшенных сточных вод, абонент представляет баланс по существующему положению, а также план мероприятий по рациональному использованию питьевой воды и сокращению сброса сточных вод и загрязняющих веществ. В этом случае лимиты водопотребления и водоотведения рассчитываются с учетом согласованных с органами местного самоуправления или уполномоченной ими организацией водопроводно-канализационного хозяйства сроков проведения мероприятий по рациональному использованию питьевой воды и сокращению сброса сточных вод и загрязняющих веществ ([ст. 59](#) Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации).

Согласно пункту 71 Правил расчеты и корректировка размеров платы за сверхнормативный сброс сточных вод и загрязняющих веществ в систему канализации производятся с учетом изменений платежей, устанавливаемых организациям водопроводно-канализационного хозяйства за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в водные объекты органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Пункт 1.3 Контракта устанавливает лимиты водопотребления и отведения стоков. На основании указанных в абз. 1 п. 1.3 Контракта лимитов и тарифов, установленных действующим законодательством, в Приложении № 2 к Контракту рассчитана цена Контракта.

В соответствии с абз. 2 п. 1.3 Контракта МУП «Водоканал» предусматривает одностороннее изменение лимитов, т.е. объемов водопотребления и отведения стоков, соответственно, данное изменение повлечет за собой изменение цены контракта. В данном случае, изменение лимитов не является тем случаем, при наступлении которого Закон о размещении заказов позволяет изменять цену, а значит **абз. 2 п. 1.3 Контракта не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.**

Кроме того, случай изменения тарифов, при наступлении которого в соответствии с п. 6.4 Закона о размещении заказов необходимо изменить цену Контракта, предусмотрен в п. 1.5 Контракта. Плата за сверхлимитное водопотребление и водоотведение предусмотрена в п. 4.3 Контракта в соответствии с действующим законодательством Архангельской области и УФК по Архангельской области не оспаривается.

2. В Контракте отсутствуют:

- **положения, определяющие режим подачи воды (гарантированный объем подачи**

воды (в том числе при холодном водоснабжении на нужды пожаротушения), гарантированный уровень давления воды в системе водоснабжения в месте присоединения), определяемый в соответствии с техническими условиями на подключение (технологическое присоединение) к системе водоснабжения (водопроводным сетям) (УФК по Архангельской области в протоколе разногласий предусмотрело пункт 1.6, содержащий положения, определяющие режим подачи воды, однако, МУП «Водоканал» согласно протоколу согласования разногласий данный пункт в редакции УФК по Архангельской области не приняло, редакция МУП «Водоканал» по указанному вопросу отсутствует);

- условие, определяющее качество воды (в Контракте отсутствует данное существенное условие, УФК по Архангельской области в протоколе разногласий внесло изменения в абз. 1 пункта 2.1.1 Контракта, добавив положение о том, что МУП «Водоканал» обязуется отпускать питьевую воду надлежащего качества, соответствующего нормативным требованиям (СанПиН 2.1.4.1074 01), МУП «Водоканал» с данной редакцией указанного пункта не согласилось, свою редакцию положений, предусматривающих такое существенное условие, не предложило);

- условия, устанавливающие порядок контроля качества воды (в редакции МУП «Водоканал» данное существенное условие в Контракте отсутствует, с редакцией протокола разногласий (п.2.1.3 протокола) МУП «Водоканал» не согласилось);

- условия прекращения или ограничения подачи воды (по мнению УФК по Архангельской области, пункты 2.2.8 и 2.2.9 Контракта не соответствуют требованиям статьи 21 Федерального закона от 07.12.2011 № 416 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», с редакцией по протоколу разногласий, сформулированной УФК по Архангельской области в соответствии с указанными нормами, МУП «Водоканал» не согласно).

В силу [статьи 432](#) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

01 января 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 07.12.2011 № 416 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», регулирующий отношения в сфере водоснабжения и водоотведения.

Данный закон в части 5 статьи 13 определяет, в том числе, следующие существенные условия договора водоснабжения:

- режим подачи воды (гарантированный объем подачи воды (в том числе при холодном водоснабжении на нужды пожаротушения), гарантированный уровень давления воды в системе водоснабжения в месте присоединения), определяемый в соответствии с техническими условиями на подключение (технологическое

присоединение) к системе водоснабжения (водопроводным сетям);

- качество воды, в том числе температура подаваемой воды в случае заключения договора горячего водоснабжения;

- порядок контроля качества воды;

- условия прекращения или ограничения подачи воды.

Согласно [статье 11](#) Федерального закона от 30.03.1999 № 52 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны выполнять требования санитарного законодательства, осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний.

В свою очередь, гигиенические требования к качеству питьевой воды, а также правила контроля качества воды, производимой и подаваемой централизованными системами питьевого водоснабжения населенных мест, устанавливаются Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» СанПиН 2.1.4.1074-01 ([пункт 1.1](#)) (далее – Санитарные правила).

Эти санитарные правила применяются в отношении воды, подаваемой системами водоснабжения и предназначенной для потребления населением в питьевых и бытовых целях ([пункт 1.4](#)).

Из [пунктов 4.2](#) и [4.3](#) Санитарных правил следует, что производственный контроль качества питьевой воды обеспечивается индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, осуществляющим эксплуатацию системы водоснабжения, по рабочей программе. Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию системы водоснабжения, в соответствии с рабочей программой постоянно контролирует качество воды в местах водозабора, перед поступлением в распределительную сеть, а также в точках водоразбора наружной и внутренней водопроводной сети.

При этом производственный контроль качества питьевой воды в распределительной водопроводной сети проводится по микробиологическим и органолептическим показателям ежемесячно ([пункт 4.5](#) Санитарных правил).

Производственный контроль качества питьевой воды в соответствии с рабочей программой осуществляется лабораториями индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, эксплуатирующих системы водоснабжения, или по договорам с ними лабораториями других организаций, аккредитованными в установленном порядке на право выполнения исследований (испытаний) качества питьевой воды ([п. 4.7](#) Санитарных правил).

В соответствии с п. 1.1 проекта Контракта его предметом является отпуск питьевой воды на нужды объектов Заказчика и его субабонентов из централизованной

системы питьевого водоснабжения, прием сточных вод и загрязняющих веществ от объектов Заказчика и его субабонентов в централизованную систему канализации на условиях, определенных в Контракте.

Положение, касающиеся режима подачи воды и названным в законе как существенное условие договора водоснабжения (гарантированный объем подачи воды и гарантированный уровень давления воды в системе водоснабжения в месте присоединения) (п. 1 ч. 5 ст. 13 Закона о водоснабжении и водоотведении), Контракт МУП «Водоканал» действительно не содержит.

При этом, МУП «Водоканал» пояснило, что аналогичные положения содержатся в п. 1.5 Контракта. При этом данный пункт определяет только цену Контракта на момент его заключения по водопотреблению (руб./год) и отведению сточных вод (руб./год) и условие ее изменения, **но не содержит положений, регулирующих режим подачи воды.**

В соответствии с п. 10 ст. 2 Закона о водоснабжении и водоотведении, качество и безопасность воды - совокупность показателей, характеризующих физические, химические, бактериологические, органолептические и другие свойства воды, в том числе ее температуру.

Гигиенические требования к качеству питьевой воды, а также правила контроля качества воды, производимой и подаваемой централизованными системами питьевого водоснабжения населенных мест устанавливают **Санитарно-эпидемиологические правила** и нормативы «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» (**СанПиН 2.1.4.1074-01**).

Контракт в редакции МУП «Водоканал» не содержит указанных в п. 10 ст. 2 Закона о водоснабжении и водоотведении показателей. Указание в тексте Контракта лишь слов «питьевая» в соответствии требованиями Закона о водоснабжении и водоотведении не является достаточным для выполнения требований ч. 5 ст. 13 указанного закона, согласования указанного в нем существенного условия.

Порядок контроля качества воды установлен ст. 25 Закона о водоснабжении и водоотведении, в соответствии с положениями которой организация, осуществляющая холодное водоснабжение, осуществляет контроль качества питьевой воды в порядке, установленном программой производственного контроля качества питьевой воды, разработанной организацией, осуществляющей холодное водоснабжение, и согласованной с территориальным органом федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор. Редакция, предложенная Управлением в протоколе разногласий, соответствует указанным требованиям законодательства. Контракт МУП «Водоканал» не содержит вышеназванных условий, определенных законодательством существенными.

МУП «Водоканал» ссылается на то, что аналогичные положения содержатся в п.2.2.1 Контракта. При этом, п. 2.2.1 Контракта предусматривает контроль

использования питьевой воды Заказчиком, что не имеет никакого отношения к контролю **качества** воды (порядок контроля качества в Контракте не прописан).

Следует обратить внимание на то, что в соответствии с постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 26.09.2001 № 25 нормативный документ, на который ссылается Предприятие в последней редакции протокола урегулирования отношений к государственному контракту № 3 184 – СанПин 2.1.4.559 96 и руководствуется при осуществлении контроля качества питьевой воды, утратили силу с 01 января 2002 г.

Пункты 2.2.8 и 2.2.9 Контракта предусматривают случаи, при наступлении которых МУП «Водоканал» вправе прекратить или ограничить водоснабжение и водоотведение. Условия прекращения или ограничения подачи воды в соответствии с пунктом 5 части 5 статьи 13 Закона о водоснабжении и водоотведении также являются существенными условиями договора водоснабжения. В соответствии с частью 6 статьи 42 Закона о водоснабжении и водоотведении до внесения в законодательные и нормативные правовые акты Российской Федерации изменений, направленных на приведение указанных актов в соответствие с данным Федеральным законом, эти акты применяются **в части, не противоречащей указанному Федеральному закону**. Случаи, при наступлении которых организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе временно прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, предусмотрены в статье 21 Закона о водоснабжении и водоотведении, перечень этих случаев является закрытым, следовательно, положения пунктов 81, 82 Правил № 167, которым соответствуют **положения Контракта в редакции МУП «Водоканал», не подлежат применению, как противоречащие законодательству**, а именно такие случаи, как:

- самовольное **пользование** системами водоснабжения и (или) канализации (в Законе о водоснабжении и водоотведении предусмотрен такой случай как самовольное **подключение** (технологического присоединения) лицом объекта капитального строительства к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения);
- аварийное или неудовлетворительное состояние сетей Заказчика (Закон о водоснабжении и водоотведении выделяет лишь аварийное состояние и не содержит понятия «неудовлетворительное состояние»);
- не обеспечение Заказчиком доступа представителей Водоканала к системам водоснабжения и канализации или к узлу учета, а также к контрольным канализационным колодцам для отбора проб (Закон о водоснабжении и водоотведении предусматривает лишь случаи воспрепятствования допуску к узлам учета (п. 9 ч. 3 ст. 21) и к контрольным канализационным колодцам для отбора проб сточных вод (п. 5 ч. 1 ст. 21);
- прекращение энергоснабжения объектов Водоканала (в Законе о водоснабжении и водоотведении отсутствует подобное основание для прекращения или ограничения водоснабжения, водоотведения);

- самовольное присоединение Заказчика к системе водоснабжения и (или) канализации (в Законе о водоснабжении и водоотведении в п. 2 ч. 3 ст. 21 предусмотрен такой случай как «самовольное подключение (технологического присоединения) лицом объекта капитального строительства к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения») и в таком случае, согласно положениям закона, Заказчик должен быть предварительно уведомлен о предстоящем отключении (ограничении), в редакции же МУП «Водоканал» в указанном случае предварительное уведомление Заказчика не требуется).

Таким образом, в данном случае усматриваются противоречия положений Контракта в редакции МУП «Водоканал» с действующим законодательством.

Редакция, предложенная УФК по Архангельской области, предусматривает все разрешенные законодательством случаи, при наступлении которых МУП «Водоканал» вправе прекратить или ограничить водоснабжение и водоотведение, и ни в чем не ограничивает права организации, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение.

3. В соответствии с частью 12 статьи 9 Закона о размещении заказов в контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в таком контракте. В проекте Контракта условия о приемке оказанных услуг отсутствуют. В пункт 4.5 Контракта УФК по Архангельской области для соблюдения указанных требований законодательства внесены изменения: предусмотрен документ, свидетельствующий о приемке услуг – акт отпуска питьевой воды и приема сточных вод, однако, с этими изменениями МУП «Водоканал» не согласно, свой вариант соблюдения указанных требований законодательства МУП «Водоканал» не предлагает.

В соответствии с ГК РФ и Законом о размещении заказов к существенным условиям государственных (муниципальных) контрактов относятся: **предмет** контракта ([п. 1 ст. 432](#) ГК РФ); **срок исполнения обязательств** по контракту ([п. 4 ч. 4 ст. 22](#), [п. 7 ч. 4 ст. 41.6](#) Закона о размещении заказов); **порядок осуществления заказчиком приемки** поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в таком контракте ([ч. 12 ст. 9](#) Закона о размещении заказов); **ответственность поставщика (исполнителя, подрядчика)** за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом ([ч. 10 ст. 9](#) Закона о размещении заказов); **цена** контракта ([ч. 4.1 ст. 9](#) Закона о размещении заказов).

Отсутствие в тексте Контракта положений, регулирующих порядок осуществления приемки оказываемых услуг на соответствие их объема, нарушает требования ч. 12 ст. 9 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой данное условие является обязательным для включения в контракт. Кроме того, в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и Порядком санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета,

утвержденным Приказом Минфина России от 01.09.2008 № 87н, для санкционирования оплаты денежных обязательств получателя средств федерального бюджета, которым является УФК по Архангельской области, необходим документ, подтверждающий возникновение денежного обязательства, при оказании услуг это – акт оказанных услуг и (или) счет, и (или) счет-фактура.

Таким образом, изменения, которые УФК по Архангельской области предлагает внести в п. 4.5 Контракта, обоснованы и правомерны.

Постановление Правительства Российской Федерации № 354 от 06.05.2011 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», на которое ссылается МУП «Водоканал», регулирует отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, и не распространяется на отношения, возникающие при заключении Контракта МУП «Водоканал» с УФК по Архангельской области.

4. В Контракте, в нарушение требований частей 10, 11 статьи 9 Закона о размещении заказов, не предусмотрена ответственность МУП «Водоканал» за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, которая обязательна для включения в контракт в соответствии с указанными нормами. В протоколе разногласий УФК по Архангельской области в Контракт включен пункт 4.16, предусматривающий данную ответственность, однако, МУП «Водоканал» с включением данного пункта в текст Контракта не согласилось.

В соответствии с ч. 10 ст. 9 Закона о размещении заказов в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом. Согласно ч. 11 указанной статьи в контракте устанавливается размер неустойки за просрочку исполнения поставщиком обязательства. **Таким образом, отсутствие в тексте Контракта ответственности МУП «Водоканал» за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства и размера неустойки противоречит нормам Закона о размещении заказов.**

Кроме того, следует обратить внимание, что пункт 2 ст. 426 ГК РФ, на который ссылается МУП «Водоканал», устанавливает ограничения для установления преимуществ (льгот) для отдельных потребителей, не предусмотренных законодательством. Условия, предлагаемые для включения в Контракт Управлением, не являются преимуществами, данные условия должны содержаться в соответствии с Законом о водоснабжении и водоотведении в договорах, заключаемых МУП «Водоканал» со всеми потребителями, а в случае заключения государственных контрактов на оказание услуг водоснабжения, водоотведения в государственных контрактах, заключаемых со всеми, определенными в ст. 4 Закона о размещении заказов, заказчиками в соответствии с названными законами.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по

всем существенным условиям договора.

Следовательно, до настоящего времени Контракт является незаключенным, находится на стадии урегулирования сторонами разногласий. По этой причине у УФК Архангельской области отсутствует возможность произвести оплату по государственному контракту № 3 184.

Незаключение рассматриваемого Контракта может повлечь действия со стороны МУП «Водоканал» по прекращению предоставления услуг водоснабжения, водоотведения, что создаст угрозу невыполнения возложенных на УФК по Архангельской области функций по кассовому обслуживанию исполнения федерального, областного и местных бюджетов на территории Архангельской области.

Поскольку договор водоснабжения, водоотведения является публичным, в силу ст. 426 ГК РФ, отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Архангельское УФАС России считает изменения, предлагаемые УФК по Архангельской области для внесения в Контракт, соответствующими действующему законодательству, обязательными для включения в текст Контракта в соответствии с нормами Федерального закона от 07.12.2011 № 416 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях МУП «Водоканал» МО «Город Архангельск» факт нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании Управлению Федерального казначейства по Архангельской области при заключении в порядке п. 2 ч. 2 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» государственного контракта № 3 184 «На отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ» условий договора, невыгодных для него и несоответствующих действующему законодательству; в отсутствии в Контракте существенных условий, определенных действующим законодательством таковыми;

2. МУП «Водоканал» МО «Город Архангельск» выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно совершить следующие действия:

2.1. внести изменения в проект Контракта:

- абзац 2 пункта 1.3 исключить, как несоответствующий требованиям ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказов;

- в абзац 1 пункта 2.1.1, добавив положение, касающееся качества воды, а именно, что МУП «Водоканал» обязуется отпускать питьевую воду надлежащего качества, соответствующего нормативным требованиям – СанПиН 2.1.4.1074-01 (в соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 13 Закона о водоснабжении и водоотведении) (в смысле редакции УФК по Архангельской области);

- пункты 2.2.8 и 2.2.9, касающиеся прекращения или ограничения отпуска питьевой воды и (или) прием сточных вод (с предварительного или без предварительного уведомления Заказчика), привести в соответствие с требованиями ст. 21 Закона о водоснабжении и водоотведении (в смысле редакции УФК по Архангельской области);

2.2. дополнить проект Контракта:

- пунктом 1.6, содержащим положения, определяющие режим подачи питьевой воды и приема сточных вод (в соответствии с п. 1 ч. 5, ст. 13, ст.14 Закона о водоснабжении и водоотведении) (в смысле редакции УФК по Архангельской области);

- пунктом 2.1.3, устанавливающим порядок контроля качества воды (в соответствии с п. 4 ч. 5 ст. 13, ст. 25 Закона о водоснабжении и водоотведении) (в смысле редакции УФК по Архангельской области);

- пунктом 4.5, предусматривающим ответственность за неисполнение обязательств по контракту в соответствии с действующим законодательством (ч. 12 ст. 9 Закона о размещении заказов) (в смысле редакции УФК по Архангельской области);

- пунктом 4.16, предусматривающим ответственность за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом (чч. 10, 11 ст. 9 Закона о размещении заказов) (в смысле редакции УФК по Архангельской области)

либо предложить свою редакцию Контракта, соответствующую действующему законодательству.

3. Установить срок исполнения предписания – **до 30 августа 2013 г.** О выполнении предписания сообщить в Архангельское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Т.В. Нестеренко

В.В. Касаткин

Е.Н. Воробьева

ПРЕДПИСАНИЕ

02 августа 2013 г.

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- | | | |
|-----------------------|-------------------|---|
| Председатель комиссии | - Д.В. Бугаев | Руководитель Архангельского УФАС России; |
| Члены комиссии | - Т.В. Нестеренко | Главный специалист эксперт отдела антимонопольного контроля Архангельского УФАС России; |
| | - В.В. Касаткин | Главный специалист эксперт отдела антимонопольного контроля Архангельского УФАС России; |
| | - Е.Н. Воробьева | Ведущий специалист эксперт отдела антимонопольного контроля Архангельского УФАС России, |

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 02.08.2013 по делу № 13-13 о нарушении:

Муниципальным унитарным предприятием «Водоканал»

муниципального образования «Город Архангельск» (ИНН 2901012238)

163002, г. Архангельск, ул. Касаткиной, д.9

(наименование организации (органа), Ф.И.О. индивидуального предпринимателя,
адрес ответчика (ов) по делу)

пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. В срок до 30 августа 2013 г. Муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» муниципального образования «Город Архангельск» прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в навязывании Управлению Федерального казначейства по Архангельской области при заключении в порядке п. 2 ч. 2 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» государственного контракта № 3 184 «На отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ» (далее – Контракт) условий договора, невыгодных для него и несоответствующих действующему законодательству; в отсутствии в проекте Контракта существенных условий, определенных действующим законодательством таковыми, а именно совершить следующие действия:

1.1. внести изменения в проект Контракта:

- абзац 2 пункта 1.3 исключить, как несоответствующий требованиям ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказов;

- в абзац 1 пункта 2.1.1, добавив положение, касающееся качества воды, а именно, что МУП «Водоканал» обязуется отпускать питьевую воду надлежащего качества, соответствующего нормативным требованиям – СанПиН 2.1.4.1074-01 (в соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 13 Закона о водоснабжении и водоотведении) (в смысле редакции УФК по Архангельской области);

- пункты 2.2.8 и 2.2.9, касающиеся прекращения или ограничения отпуска питьевой воды и (или) прием сточных вод (с предварительного или без предварительного уведомления Заказчика), привести в соответствие с требованиями ст. 21 Закона о водоснабжении и водоотведении (в смысле редакции УФК по Архангельской области);

1.2. дополнить проект Контракта:

- пунктом 1.6, содержащим положения, определяющие режим подачи питьевой воды и приема сточных вод (в соответствии с п. 1 ч. 5, ст. 13, ст.14 Закона о водоснабжении и водоотведении) (в смысле редакции УФК по Архангельской области);

- пунктом 2.1.3, устанавливающим порядок контроля качества воды (в соответствии с п. 4 ч. 5 ст. 13, ст. 25 Закона о водоснабжении и водоотведении) (в смысле редакции УФК по Архангельской области);

- пунктом 4.5, предусматривающим ответственность за неисполнение обязательств по контракту в соответствии с действующим законодательством (ч. 12 ст. 9 Закона о размещении заказов) (в смысле редакции УФК по Архангельской области);

- пунктом 4.16, предусматривающим ответственность за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом (чч. 10, 11 ст. 9 Закона о размещении заказов) (в смысле редакции УФК по Архангельской области)

либо предложить свою редакцию проекта Контракта, соответствующую действующему законодательству.

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган **не позднее пяти дней со дня его выполнения.**

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Т.В. Нестеренко

В.В. Касаткин

Е.Н. Воробьева

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.