

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника размещения заказа

№ 06-02/50-2013

«20» марта 2013 года

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в присутствии представителя заказчика - ФКУ УПРДОР «Южный Байкал» (далее – Заказчик) <...> (доверенность от 24.01.13 г. №16),

в присутствии представителя заявителя - ООО «Транспортная строительная компания», <...> (доверенность от 10.03.13 г. б/№), <...> (доверенность от 09.07.12 г. б/№)

рассмотрев жалобу ООО «Транспортная строительная компания» на действия государственного заказчика - при проведении открытого аукциона в электронной форме по определению Подрядчика на право заключения государственного контракта на выполнение работ «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Транспортная развязка на км 453+400 на автомобильной дороге М-55 «Байкал» - от Челябинска через Курган, Омск, Новосибирск, Кемерово, Красноярск, Иркутск, Улан-Уд до Читы в Республике Бурятия» и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

установила:

18.02.2013 года Федеральным Казенным учреждением «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного агентства на официальном сайте было опубликовано извещение № 0302100000301000009 о проведении открытого аукциона в электронной форме на «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Транспортная развязка на км 453+400 на автомобильной дороге М-55 «Байкал» - от Челябинска через Курган, Омск, Новосибирск, Кемерово, Красноярск, Иркутск, Улан-Уд до Читы в Республике Бурятия». 12.03.2013 В Бурятское УФАС поступила жалоба от ООО «Транспортная строительная компания» (вх.№ 1252) на действия госзаказчика ФКУ УПРДОР «Южный Байкал», связанные с предъявлением к участникам размещения заказа требований, не соответствующих действительным положениям законодательства РФ в области размещения заказов и нарушающих права и законные интересы участников аукциона, претендующих на заключение контракта, в том числе и ООО «Транспортная строительная компания».

В процессе разбирательства жалобы представители заявителя - ООО «Транспортная строительная компания» <...> и <...> пояснили, что доводы, изложенные ранее в жалобе, поддерживает частично, настаивая на том, что часть пунктов технического задания аукционной документации (перильное ограждение стальное», «песок для строительных работ» не содержит максимальных и минимальных значений по которым участники должны предъявить конкретные показатели характеристик материалов (товаров), применяемых при выполнении работ. Техническое задание по многим позициям не соответствует обычным требованиям: в позиции «Бетон» заказчиком неправильно указан ГОСТ; позиция «Портландцемент общестроительного назначения бездобавочный» содержит требования к пределам прочности, противоречащее себе; в этой же позиции Содержание SO₃ также противоречит ГОСТ; химический состав клинкера обычно не нормируется, но заказчик предъявляет требования к его составу; позиция «бетон тяжелый» - марка противоречит ГОСТ; позиция «Знаки дорожные» - эмаль как товар не соответствует указанной позиции. Кроме того, в информационной карте не содержится конкретное требование к перечню необходимых для представления документов. В изложенной части жалобу просит признать обоснованной, признать в указанной части действия заказчика незаконными и выдать предписание ФКУ УПРДОР «Южный Байкал» внести изменения в аукционную документацию.

Представитель заказчика - ФКУ УПРДОР «Южный Байкал» <...>., заявила, что с доводами заявителя не согласна, мотивируя тем, что участники размещения заказа при ознакомлении с аукционной документацией могут выяснить интересующие их вопросы не только в разделе «Техническое задание», но и в других разделах, где показатели характеристик материалов (товаров), применяемых при выполнении работ дублируются, соответственно, аукционная документация содержит все необходимые законом требования, что, следовательно, исключает обоснованность претензий заявителя. Что касается конкретных позиций технического задания, то песок имеет только диапазонные значения, в связи с чем, участник не может указать его конкретные показатели; в позиции «бетон» ГОСТ указан верно; относительно химического состава клинкера, заказчик заявил что соответствие состава портландцементного клинкера требованиям ГОСТ должно подтверждаться соответствующими сертификатами, а требование химического состава клинкера отражает лишь состав химических элементов (оно не является качественным или количественным); в позиции «бетон тяжелый» заявитель указывает неверный ГОСТ; в позиции «знаки дорожные» указывается эмаль, которой покрываются стойки. Доводы заявителя в отношении информационной карты необоснованны, поскольку заказчик имеет право не называть конкретные требования к содержанию состава заявки. Просит признать жалобу заявителя необоснованной и отклонить требования ООО «Транспортной строительной компании» как несостоятельные.

Проверкой установлено, что часть пунктов технического задания аукционной документации (перильное ограждение стальное», «песок для строительных работ» не содержит максимальных и минимальных значений, по которым участники должны предъявить конкретные показатели характеристик материалов (товаров), применяемых при выполнении работ. Вместе с тем при отсутствии у заказчика конкретных требований к максимальным и минимальным значениям, последний вправе их не обозначать. В соответствии с п.1 части 4 статьи 41.6 документация должна содержать требования к качеству товара, при этом должны быть указаны

используемые для определения соответствия потребностям заказчика максимальные или минимальные значения таких показателей. Указанное означает, что законодатель руководствуется именно потребностями заказчика, и если они не конкретизированы, то он вправе не называть такие показатели. Что касается конкретных позиций технического задания, то песок имеет только диапазонные значения, в связи с чем, участник не может указать его конкретные показатели.

Техническое задание по многим позициям не соответствует обычным требованиям: в позиции «Бетон» заказчиком неправильно указан ГОСТ; позиция «Портландцемент общестроительного назначения бездобавочный» содержит требования к пределам прочности, противоречащее себе не более 24 или не менее 24-27; в этой же позиции Содержание SO₃ также противоречит ГОСТ, в соответствии с ГОСТ 10178-85, значение этого показателя не менее 1%, в то время как заказчиком предъявлено требование к содержанию SO₃ менее 1%; химический состав клинкера не нормируется, что подтвердил в процессе разбирательства представитель заказчика, указав дополнительно, что соответствие состава портландцементного клинкера требованиям ГОСТ должно подтверждаться соответствующими сертификатами, а требование химического состава клинкера отражает лишь состав химических элементов (оно не является качественным или количественным, соответственно данные требования представляются излишними. Позиция «бетон тяжелый» - в жалобе неверный ГОСТ; в позиции «знаки дорожные» указывается эмаль, которой покрываются стойки, соответственно требования заказчика действительно обоснованы.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация не должна содержать требования, которые ограничивают количество участников.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Транспортная строительная компания» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы рассмотрения настоящей жалобы должностному лицу Бурятского УФАС для возбуждения административного производства по части 4¹ статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Предписание № 06-02/50-2013 об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«20» марта 2013 года

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

на основании решения от 20 марта 2013 г. по результатам рассмотрения жалобы ООО «Транспортная строительная компания» на действия государственного заказчика - при проведении открытого аукциона в электронной форме по определению Подрядчика на право заключения государственного контракта на выполнение работ «Ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Транспортная развязка на км 453+400 на автомобильной дороге М-55 «Байкал» - от Челябинска через Курган, Омск, Новосибирск, Кемерово, Красноярск, Иркутск, Улан-Уд до Читы в Республике Бурятия» и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, уполномоченному органу **в срок не позднее 27.03.2013** устранить выявленные нарушения путем аннулирования размещения заказа.

2. Заказчику, уполномоченному органу, **в срок не позднее 28.03.2013** уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания с представлением документального подтверждения исполнения предписания.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт за собой последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Председатель комиссии

Члены комиссии