

Р Е Ш Е Н И Е по делу № РНП-72-98/22 о проверке факта одностороннего отказа от исполнения контракта

30 августа 2022 года  
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

в отсутствие представителя заказчика: МКУ «Дирекция по управлению муниципальным хозяйством Уватского муниципального района» (далее также – заказчик), извещенного надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела

в отсутствие представителя ООО «С» (далее также – Общество, исполнитель), извещенного надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела,

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина видеоконференции «True Conf» обращение МКУ «Дирекция по управлению муниципальным хозяйством Уватского муниципального района» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «С» (ИНН ) и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по итогам запроса котировок в электронной форме на капитальный ремонт спортзала в здании МАОУ «СОШ п.Демьянка» Уватского района, Тюменской области (подготовительные работы) (реестровый номер закупки 0167300024522000044),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) 17.08.2022 поступило обращение МКУ «Дирекция по управлению муниципальным хозяйством Уватского муниципального района» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «С» в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на капитальный ремонт спортзала в здании МАОУ «СОШ п.Демьянка» Уватского района, Тюменской области (подготовительные работы).

Заказчиком представлены все предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее также - Закон о контрактной системе) документы и сведения.

Заказчиком заблаговременно до заседания Комиссии представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (исх.№ 1161 от 24.08.2021).

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

Подпунктом «а» пункта 13 Правил предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля

рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, а также проводит внеплановую проверку предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

ООО «С» будучи извещенным надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела, письменные пояснения и документы обосновывающие позицию по делу, по состоянию на 24.08.2022 не представило.

Заказчиком представлено ходатайство (исх.№ 1161 от 24.08.2022) о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Комиссия Тюменского УФАС России учитывая факт неявки в заседание Комиссии представителя ООО «С», и обеспечения возможности подрядчика предоставить письменные пояснения по обстоятельствам дела, Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым отложить заседание на 29.08.2022, 10 часов 00 минут (по тюменскому времени), о чем сторонам по делу направлено соответствующее уведомление (исх№ ДП/3551/22 от 25.08.2022).

Заказчиком представлено ходатайство (исх.№ 1175 от 29.08.2022) о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

29.08.2022 (время: 10:00) заседание Комиссии продолжено.

Комиссия Тюменского УФАС России учитывая факт неявки в заседание Комиссии представителя ООО «С», и обеспечения возможности подрядчика предоставить письменные пояснения по обстоятельствам дела, Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым отложить заседание на 30.08.2022, 17 часов 00 минут (по тюменскому времени), о чем сторонам по делу направлено соответствующее уведомление (исх№ ДП/3616/22 от 29.08.2022).

ООО «С» будучи извещенным надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела, представило письменные пояснения и документы обосновывающие позицию по делу, которые приобщены к материалам дела.

30.08.2022 (время: 17:00) заседание Комиссии продолжено.

*Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной проверки приходит к следующим выводам.*

10.06.2022 между МКУ «Дирекция по управлению муниципальным хозяйством Уватского муниципального района» и ООО «С» заключен муниципальный контракт № 01673000245220000440001 на капитальный ремонт спортзала в здании МАОУ «СОШ п.Демьянка» Уватского района, Тюменской области (подготовительные работы) (реестровый номер контракта 3722500296222000027).

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что подрядчик обязуется в установленный настоящим контрактом срок осуществить по заданию заказчика проведение работ предусмотренных настоящим контрактом: «Капитальный ремонт спортзала в здании МАОУ «СОШ п.Демьянка» Уватского района, Тюменской области» (далее

по тексту Работы), а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную настоящим контрактом цену.

Пунктом 1.3 контракта предусмотрено, что в рамках обязанности, возложенной на подрядчика пунктом 1.2 контракта, он обязуется собственными силами или силами привлеченных подрядных организаций выполнить виды работ, которые указаны в описании объекта закупки (приложение № 2) и локально-сметный расчёт (приложение № 1).

Пунктом 3.1 контракта предусмотрен срок начала выполнения работ: 24.06.2022, а также срок окончания выполнения работ: 15.08.2022.

Пунктом 3.2 контракта предусмотрено, что датой окончания выполнения подрядчиком работ по контракту считается дата подписания заказчиком окончательного документа о приемке.

Пунктом 3.4 контракта предусмотрено место выполнения работ: Тюменская область, Уватский район, п. Демьянка, Железнодорожный мкр, к.14.

Пунктом 4.1 контракта предусмотрено, что подрядчик принимает на себя обязательство обеспечить выполнение работ с использованием собственных материалов. При выполнении работ предусмотренных в пункте 1.2 контракта подрядчик должен применять строительные материалы, изделия и оборудование, соответствующие сметной документации, техническим условиям, государственным стандартам.

Пунктом 5.1.1 контракта предусмотрена обязанность заказчика в течение 5-ти рабочих дней с момента заключения муниципального контракта предоставить для согласования Заказчику график производства работ, а также приказ о назначении ответственного за выполнение работ.

Пунктом 5.1.2 контракта предусмотрена обязанность подрядчика, о том, что подрядчик в письменном виде не позднее, чем за 2 (два) рабочих дня перед началом выполнения скрытых строительно-монтажных работ обязан уведомить заказчика об их проведении. После завершения выполнения скрытых работ подрядчик обязан предоставить акты освидетельствования скрытых работ. В случае непредставления указанных документов, заказчик вправе не принимать данные работы.

Пунктом 5.1.4 контракта предусмотрена обязанность подрядчика надлежащим образом в порядке, объемах и сроки, установленные настоящим контрактом, выполнить работы соответствующие по качеству требованиям и условиями настоящего контракта, строительным нормам, правилам, требованиям ГОСТ, сдать в соответствии с правилами приемки работ при строительстве и ремонте результаты выполненных работ заказчику в установленный срок в состоянии, соответствующем требованиям настоящего контракта.

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ (далее также – ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение

его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 702 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 450 ГК РФ предусмотрено, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из материалов дела установлено следующее:

Дата	Содержание документа	Документ
20.06.2022	Между ИП Дрыгиным К.Д. и ООО «С» заключен договор на поставку строительных и отделочных материалов	Договор поставки № С17_00000001479 от 20.06.2022
20.06.2022	Между ООО «Ритейл» и ООО «С» заключен договор на поставку товаров	Договор № 658 от 20.06.2022
01.07.2022	ООО «С» направило в адрес заказчика письмо, согласно которому, в связи с резким повышением цен на строительные материалы, поставщики строительных материалов работают исключительно по предоплате. Ввиду отсутствия возможности получения кредита у подрядчика возникают трудности связанные с приобретением строительных материалов, подрядчик просил заказчика предоставить займ под залог заключенного муниципального контракта	Письмо (вх.№ 849 от 01.07.2022)
05.07.2022	Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо, согласно которому, заказчиком в адрес подрядчика направлен акт передачи объекта от 24.06.2022, документация в адрес заказчика не поступала. Заказчик просил подрядчика направить документацию в срок до 07.07.2022	Письмо исх.№ 885 от 05.07.2022
05.07.2022	ООО «С» направило в адрес заказчика письмо, согласно которому, в связи с резким повышением цен на строительные материалы, поставщики строительных материалов работают исключительно по предоплате. Ввиду отсутствия возможности получения кредита у подрядчика возникают трудности связанные с приобретением строительных материалов, что является не зависящим от подрядчика обстоятельством, подрядчик просил внести изменения в проект муниципального контракта в части предоставления подрядчику аванса в размере 49 % от суммы контракта	Письмо исх.№ 1 от 05.07.2022 (вх.№ 867 от 05.07.2022)
07.07.2022	ООО «С» направило в адрес заказчика график производства работ, согласно которому: 23.07.2022 – заезд рабочей группы; 24.07.2022 – 08.08.2022 – демонтаж деревянных конструкций стен спортзала, подготовка стен, потолков под окраску, демонтаж светильников, демонтаж кафеля в санузлах, подготовка стен к покраске; 03.08.2022 – 17.08.2022 – грунтовка, покраска стен и потолков в спортзале, в санузлах, в тренерской. Укладка кафеля, установка сантехники. Монтаж светильников; 18.08.2022 – 20.08.2022 – демонтаж полов в спортзале, демонтаж полов в	График производства работ (без номера и даты)

	тренерской; 27.07.2022 – 02.08.2022 – монтаж полов, покраска стен, потолков. Шлифовка полов, покраска полов; 21.08.2022 – 28.08.2022 – монтаж деревянных полов и лаг в спортзале. Монтаж полов в тренерской, покраска полов; 29.08.2022 – 31.08.2022 – подготовка и сдача объекта	
12.07.2022	Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо, согласно которому, предоставленный пакет документов направлен в комиссию по рассмотрению обращений об изменении существенных условий контракта. По результатам рассмотрения представленного пакета документов комиссией отказано в предоставлении аванса в связи с представлением неполного пакета документов (отсутствует информация кредитной организации о процентной ставке за пользование кредитными ресурсами). Заказчик просил подрядчика в кратчайшие сроки приступить к выполнению работ на объекте	Письмо исх.№ 922 от 12.07.2022
20.07.2022	ООО «С» направило в адрес заказчика письмо, согласно которому, в связи с резким повышением цен на строительные материалы, поставщики строительных материалов работают исключительно по предоплате. Подрядчик полагает, что имеются основания непреодолимой силы. Подрядчик просил заказчика рассмотреть вопрос о предоставлении аванса в размере 49 % от суммы муниципального контракта	Письмо исх.№ 6/н от 20.07.2022
25.07.2022	Заказчиком в адрес подрядчика направлена претензия о начислении штрафа в размере 5 000,00 рублей, поскольку подрядчик по состоянию на 25.07.2022 к выполнению работ не приступил	Письмо исх.№ 996 от 25.07.2022
27.07.2022	Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо согласно которому, по состоянию на 27.07.2022 предоставлен в комиссию по рассмотрению обращений об изменении существенных условий контракта неполный пакет документов. По результатам рассмотрения представленного пакета документов комиссией отказано в предоставлении аванса в связи с представлением неполного пакета документов (отсутствует информация кредитной организации о процентной ставке за пользование кредитными ресурсами). Заказчик просил подрядчика в кратчайшие сроки приступить к выполнению работ на объекте	Письмо исх.№ 1016 от 27.07.2022
27.07.2022	Подрядчик направил в адрес заказчика письмо, согласно которому, подрядчик не приступил к выполнению работ по контракту, подрядчик попал в сложную финансовую ситуацию, ранее начисленный заказчиком штрафные санкции подрядчик признает в полном объеме, подрядчик просил рассмотреть вопрос о расторжении контракта по соглашению сторон	Письмо исх.№ 6/н от 27.07.2022 (вх.№ 974 от 27.07.2022)

Заказчик руководствуясь статьёй 95 Закона о контрактной системе, пунктом 6.2.4 контракта принял решение № 1038 от 01.08.2022 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что у заказчика в данном случае имелись достаточные правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку по состоянию на дату принятия указанного решения требуемый объем работ по муниципальному контракту не выполнен.

*Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос относительно соблюдения процедуры (порядка) расторжения контракта, урегулированной положениями Закона о контрактной системе.*

Частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Пунктом 6.2.4 контракта предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ и частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регламентируется статьёй 95 Закона о контрактной системе.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и **контракт считается расторгнутым** через десять дней, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

02.08.2022 заказчиком через личный кабинет ЕИС в сфере закупок сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 01.08.2022 № 1038, и которое направлено в личный подрядчика размещенного на официальном сайте ЕИС в сфере закупок:

Статьей 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьей 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» разъяснено, что если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, **на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.**

Поскольку датой надлежащего уведомления ООО «С» об одностороннем отказе от исполнения контракта является **02.08.2022**, следовательно, во исполнение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, письма ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 **датой вступления в законную силу** решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является **13.08.2022**.

Важно отметить, что заказчиком не допущено сокращения установленного Законом о контрактной системе, срока вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, заказчиком соблюдена процедура расторжения контракта.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что ООО «С», подавая заявку на участие в закупке, согласилось со всеми изложенными в извещении об осуществлении закупки требованиями заказчика.

Исполнитель по контракту принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

По общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение обязательств: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

При этом, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при наличии факта нарушения условий контракта одной из сторон, при этом нарушение должно иметь существенный характер.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает какого-либо предвзятого отношения к приемке работ у исполнителя поскольку:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения результативности обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о

контрактной системе), что указывает на заинтересованность заказчика в исполнении подрядчиком контракта;

Во-вторых, невозможность ООО «С» исполнить обязательства по контракту в требуемом объеме, не может указывать на добросовестность ООО «С», учитывая что подрядчик был ознакомлен с условиями технического задания, подавал заявку на участие в закупке, подписал контракт на условиях указанных в техническом задании, а следовательно, добровольно принял на себя обязательства по надлежащему исполнению условий контракта в установленный срок;

В-третьих, документы подтверждающие возникновение непреодолимой силы, которые не позволили исполнить обязательства по контракту в установленный срок, в материалы дела не представлены.

Заказчиком неоднократно в адрес подрядчика направлялись письма с требованием принятия мер для надлежащего исполнения контракта: № 922 от 12.07.2022, № 1016 от 27.07.2022, однако к какому-либо положительному результату указанные действия заказчика не привели.

Действия Общества, выразившиеся в неисполнении в полном объеме условий контракта, привели к нарушению права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) по цене и срокам исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Невыполнение в данном случае победителем закупки условий контракта, приводит к нарушению интересов не только заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Однозначных, бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение контракта произошло по вине заказчика, ввиду нарушения последним со своей стороны условий контракта в материалы дела не представлено.

Комиссией Тюменского УФАС России не установлено, что заказчик создавал какие-либо препятствия для подрядчика (исполнителя) в части надлежащего исполнения им своих обязательств по контракту. Наоборот, из материалов дела усматривается заинтересованность заказчика в исполнении контракта, поскольку заказчик направлял соответствующие уведомления, осуществлял переписку, выходил на связь с подрядчиком.

Не все действия подрядчика (исполнителя) могут быть признаны направленными на надлежащее исполнение контракта. Определение действий подрядчика (исполнителя) в качестве надлежащих связывается именно с результатом выполненной работы, то есть с полностью выполненными работами по объекту, а не с действиями предшествующими достижению результата работы. В материалах дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение факта приемки заказчиком выполненных работ в полном объеме.

Статьей 401 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим



образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным **вследствие непреодолимой силы**, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. **К таким обстоятельствам не относятся, в частности**, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, **отсутствие у должника необходимых денежных средств**.

Торгово-промышленной палатой РФ разработано Положение о порядке **свидетельствования обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор)** (Приложение к Постановлению Правления Торгово-промышленной палаты РФ от 23.12.2015 № 173-14), в соответствии с пунктом 1.3 которого к таким обстоятельствам относятся: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон договора (контракта) обстоятельства.

При этом, **к обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) не могут быть отнесены** предпринимательские риски, такие как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, **отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, а также финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты, преступные действия неустановленных лиц**.

Таким образом, отказ финансовых организаций в предоставлении кредита подрядчику, обстоятельством непреодолимой силы не является.

С учетом вышеизложенного, заказчик был лишен требуемого по контракту результата выполнения работ, что повлекло отсутствие полного обеспечения муниципальных нужд.

Таким образом, в нарушение условий контракта и графика производства работ подрядчик работы в полном объеме не выполнил и к приемке заказчику не предъявил.

Какой-либо преждевременности заказчика в части принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно представленной в материалы дела выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «С» следует, что в качестве основного вида деятельности Общества указан код ОКПД2 – 41.20 «Строительство жилых и нежилых зданий».

Таким образом, ООО «С» будучи профессиональным субъектом на рынке оказания услуг в сфере выполнения строительно-монтажных работ, должно было предусмотреть все возможные неблагоприятные последствия, связанные с невозможностью исполнения принятых на себя обязательств, в том числе, подорожание цен на строительные материалы.

Относительно довода Общества о существенном удорожании материала,

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.

Факт роста цен на используемый материал, не подтвержден какими-либо доказательствами, свидетельствующими о росте цен на используемые строительные материалы.

По состоянию на дату подачи заявки ООО «С» цены в Российской Федерации на строительные материалы в целом имели повышательную динамику роста с учетом действующих в отношении Российской Федерации внешнеполитических и внешнеэкономических санкций со стороны недружественных государств, следовательно, подрядчик не мог не знать данное обстоятельство, а следовательно, имел реальную возможность оценить свои финансовые возможности относительно возможности участия в закупке и исполнения контракта. Вместе с тем, Общество подавало заявку на участие в закупке, предоставляло ценовые предложения в аукционном зале оператора электронной площадки, подписало проект контракта по предложенной в ходе торгов цене.

Вместе с тем, какие-либо доказательства ни заказчику, ни в заседании Комиссии Тюменского УФАС России, подтверждающие именно стихийность и непредвиденность повышения уровня цены на используемый строительный материал, при общем повышательном тренде динамики роста цен на строительные материалы в Российской Федерации в целом, не представлены. При этом, из пояснений представителя Общества следовало, что Общество обращалось за приобретением необходимого строительного материала к посредническим организациям, однако к какому-либо положительному результату указанные действия не привели.

При этом, важно доказать не сам по себе рост цены на используемый материал, а то, что такой рост в разы превышает общий повышательный тренд динамики роста цен в Российской Федерации, у подавляющего числа производителей указанных строительных материалов.

То обстоятельство, что поставщики строительных материалов работают по предоплате не является уважительной причиной для неисполнения обязательств по контракту, учитывая, что подрядчик не поясняет какие конкретно поставщики строительных материалов работают по предоплате, вместе с тем, на территории Российской Федерации не все поставщики, работают исключительно по предоплате.

Следовательно, Обществом не представлены заказчику, а равно в материалы дела доказательства резкого роста цен на используемый строительный материал, что указывает на отсутствие необходимости заказчику как-либо корректировать цену контракта.

Учитывая, что факт существенного нарушения условий контракта подтвержден (в срок предусмотренный контрактом, работы в полном объеме не выполнены), вместе с тем, Обществом в материалы дела не представлено документов и сведений, свидетельствующих о надлежащем исполнении обязательств в полном объеме по контракту, обстоятельства непреодолимой силы которые не позволили подрядчику надлежащим образом исполнить условия контракта не установлены, действия подрядчика создали угрозу невыполнения ремонта социально значимого объекта - спортзала к учебному году средней общеобразовательной школы,

заказчиком соблюдена процедура расторжения контракта в одностороннем порядке, в этой связи, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что в данном случае имеются достаточные правовые основания для включения в РНП сведений в отношении ООО «С».

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, Комиссия Тюменского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Сведения, представленные МКУ «Дирекция по управлению муниципальным хозяйством Уватского муниципального района» в отношении ООО «С» (ИНН , адрес: ), учредителя и директора Общества – С (ИНН ) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на капитальный ремонт спортзала в здании МАОУ «СОШ п.Демьянка» Уватского района, Тюменской области (подготовительные работы) (реестровый номер закупки 0167300024522000044) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года.**

2. Датой включения сведений в отношении ООО «С» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии