

**Решение**  
**по делу №06/3385-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

12.09.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа Е. В. Купаревой (по доверенности),

Заказчика Э. С. Адамановой (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя б/н, б/д (вх. №3787/09 от 07.09.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Капитальное строительство Государственного бюджетного учреждения Республики Крым "Красногвардейский психоневрологический интернат" на 250 койко- мест с объектами инфраструктуры, необходимыми для его функционирования в соответствии с законодательством Российской Федерации, Республики Крым, Красногвардейский район, с.Некрасово» (номер извещения 0175200000417000131) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям, установленным в документации об Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 07.09.2017 №06/10031, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС) — 25.04.2017, изменения – 11.08.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 643 013 586,95 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 28.08.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 29.08.2017, дата проведения Аукциона: 01.09.2017;

- на участие в Аукционе подано 8 заявок, из них по результатам рассмотрения первых частей заявок все заявки допущены к участию в Аукционе;

- при проведении Аукциона предложения о цене контракта подавали 7 участников, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 15%;

- по результатам рассмотрения вторых частей победителем Аукциона признано ООО «ОСНОВА» с предложенной ценой контракта 546 561 549,05 рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона приняла неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям, установленным в документации об Аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 05.09.2017 №0175200000417000131-3 (далее - Протокол) Единая комиссия Уполномоченного органа признала вторую часть заявки участника закупки с порядковым номером «18» (Заявитель) не соответствующей требованиям документации об Аукционе по причине: «...

№ по ранжированию	4
Порядковый номер заявки	Заявка № 18
Решение	Не соответствует
<b>Обоснование принятого решения</b>	
В соответствии с п. 1 ч.6 ст. 69 Закона №44-ФЗ, непредставления документов и информации, которые предусмотрены <a href="#">п. 1, 3 - 5, 7</a> и <a href="#">8 ч. 2 ст. 62, ч. 3</a> и <a href="#">5 ст. 66</a> настоящего Закона №44-ФЗ, а также разделом II.III документации об аукционе в электронной форме, а именно:	
Согласно п. 2.1. ч. 2 раздела II.III документации об аукционе в электронной форме, а также п.2 ч.5 ст. 66 Закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы или копии документов, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона следующим требованиям:	
документы или копии документов: <b>действующая выписка из реестра членов СРО</b> по <a href="#">форме</a> , утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 N 58, подтверждающая, что в соответствии с Градостроительным кодексом РФ участник закупки является действующим членом саморегулируемой организации, (соответствующим п.3 ст. 55.6 Градостроительного Кодекса РФ) основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, с правом выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов использования атомной энергии).	
Выписка должна содержать сведения о соответствии члена СРО уровню ответственности, предусмотренному ч. 13 ст. 55.16 Градостроительного Кодекса РФ.	

В свою очередь, участником электронного аукциона предоставлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации от «31» июля 2017 №14, выданная Ассоциацией «Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строителей «Альянс», и содержащая сведения о наличии у члена СРО **первого уровня ответственности** (не превышает 60 млн. руб.) по обязательствам по договору подряда, в соответствии с которым указанным членом внесен **взнос в компенсационный фонд возмещения вреда**, а также о наличии у члена СРО **третьего уровня ответственности** (не превышает 3 млрд. руб.) по обязательствам по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен **взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств**.

При этом, пунктом 1 части 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что минимальный размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет сто тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее в целях настоящей части - строительство), стоимость которого по одному договору не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Согласно предоставленным участником электронного аукциона сведениям из выписки СРО, данный участник имеет право выполнять работы по одному договору стоимостью, не превышающей 60 миллионов рублей, и по общей сумме таких договоров, не превышающей 3 миллиарда рублей.

При этом предложение участника электронного аукциона составляет **565 851 000,00** рублей.

Исходя из вышеизложенного, Единой комиссии невозможно установить соответствие участника закупки требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме и Законом №44-ФЗ.

...» (цитата).

Заказчиком в документации об Аукционе установлены следующие требования к составу вторых частей заявок участников: «...

2.	<p><b>Вторая часть заявки</b> на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:</p>
	<p>...</p> <p>2) документы, подтверждающие соответствие участника аукциона следующим требованиям:</p> <p>2.1) документы или копии документов: действующая выписка из реестра членов СРО по <a href="#">форме</a>, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 N 58, подтверждающая, что в соответствии с Градостроительным кодексом РФ участник закупки является действующим членом саморегулируемой организации, (соответствующим п.3 ст. 55.6 Градостроительного Кодекса РФ) основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, с правом выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов использования атомной энергии).</p> <p>Выписка должна содержать сведения о соответствии члена СРО уровню ответственности, предусмотренному ч. 13 ст. 55.16 Градостроительного Кодекса РФ.</p> <p>Данная выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, который указан в извещении об аукционе и настоящей документации.</p> <p><i>Перечисленные требования не распространяются:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- на участников, которые предложат цену контракта 3 млн.руб. и менее. Такие участники не обязаны быть членами СРО в силу ч.2.1. ст. 52 Градостроительного Кодекса РФ.</li> <li>- на унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения, юридические лица с госучастием в случаях, которые перечислены в ч. 2.2. ст. 52 Градостроительного Кодекса РФ.</li> </ul> <p>...</p>

...» (цитата).

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил: «...участником электронного аукциона предоставлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации от «31» июля 2017 №14, выданная Ассоциацией «Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строителей «Альянс», и содержащая сведения о наличии у члена СРО **первого уровня ответственности** (не превышает 60 млн. руб.) по обязательствам по договору подряда, в соответствии с которым указанным членом внесен **взнос в компенсационный фонд возмещения вреда**, а также о наличии у члена СРО **третьего уровня ответственности** (не превышает 3 млрд. руб.) по обязательствам по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен **взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств**.

При этом, пунктом 1 части 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что минимальный размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет сто тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее в целях настоящей части - строительство), стоимость которого по одному договору не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Согласно предоставленным участником электронного аукциона сведениям из выписки СРО, данный участник имеет право выполнять работы по одному договору стоимостью, не превышающей 60 миллионов рублей, и по общей сумме таких договоров, не превышающей 3 миллиарда рублей.

При этом предложение участника электронного аукциона составляет **565 851 000,00** рублей.

...» (цитата письменных пояснений).

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, рассмотрев заявку Заявителя (порядковый номер «18»), установила, что предоставленная Заявителем в своей заявке выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 31.07 2017 №14, выданная Ассоциацией «Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строителей «Альянс», и содержащая сведения о наличии у члена СРО первого уровня ответственности, что не превышает 60 млн. руб. по обязательствам по договору подряда, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда, а также о наличии у члена СРО третьего уровня ответственности, что не превышает 3 млрд. руб. по обязательствам по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Таким образом, действия Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей решение о несоответствии заявки участника закупки с порядковым номером «18», требованиям, установленным в документации об Аукционе, не нарушают требований частей 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.