

Заказчик –

ОАО «РЖД»

150030, г. Ярославль,  
Московский пр-т, 66а.

e-mail: dmt0-PetuhovaKV@nrr.ru

Заявитель –

ООО «УПТК+»

194358, г. Санкт-Петербург,

ул. Манчестерская, д. 4, лит. А, пом. 4-Н

e-mail: uptk\_plus@bk.ru

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения торгов

№ 06-07/128-18

14 ноября 2018 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 19.11.2018 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В,  
члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Семенюк А.В., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Пелевина С.А.,

с участием:

от заявителя ООО «УПТК+» – представитель не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом;

от заказчика ОАО «РЖД» – <...>, <...> (по доверенностям),

рассмотрев жалобу ООО «УПТК+» на действия заказчика – ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «УПТК+» (вх. № 15496 от 07.11.2018 г.) на действия (бездействие) заказчика — ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в

электронной форме на право заключения договора поставки оборудования оргтехнического назначения (извещение № 4130/ЗКТЭ-РЖДС/18).

Обжалуемые действия (бездействие) — необоснованное отклонение заказчиком заявки ООО «УПТК+» на участие в вышеуказанном запросе котировок.

На заседании Комиссии представитель организатора торгов представил документы, запрошенные уведомлением от 09.11.2018 № 12072/06-07. С доводами, указанными в жалобе не согласился.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

В части 1 статьи 18.1 Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закона о защите конкуренции) установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее:

28.09.2018 на официальном сайте электронной торговой площадки УЭТП [etr.comita.ru](http://etr.comita.ru) были размещены извещение № 4130/ЗКТЭ-РЖДС/18 и документация о закупке в порядке, установленном Законом о закупках. Предметом договора, заключаемого по результатам данной закупки, являлась поставка оборудования оргтехнического назначения.

ООО «УПТК+» подало заявку на участие в вышеуказанном запросе котировок (регистрационный номер участника — 4).

Пунктами 2 и 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках закреплены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки, в том числе, правилом, согласно которому в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки. В случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Техническим заданием, являющимся приложением № 3 к Извещению об осуществлении запроса котировок № 4130/ЗКТЭ-РЖДС/18, установлены требования к закупаемым ОАО «РЖД» товарам, в том числе по позиции № 1:

№ пп

Наименование товара

ГОСТ, ТУ

Марка, чертеж

Технические характеристики, параметры эквивалентности

1

КОМПЬЮТЕР ПЛАНШЕТНЫЙ

Требования к товарам не установлены документами, применяемыми в национальной системе стандартизации, ISO 9001-2011

APPLE IPAD MP1J2RU/A

APPLE A9/ не менее 9,7 ДЮЙМА не менее 32ГБ, NANO-SIM/8МПИКС/WI-FI/CELLULAR, 3G/4G(LTE)/TOUCH ID/IOS, 240X169,5X7,5 0,478КГ СЕРЫЙ КОСМОС

В качестве параметров эквивалентности в техническом задании указано: «Участником может быть предложена продукция иных марок (эквивалент), полностью соответствующая требованиям, изложенным в настоящем Техническом задании и Приложении № 3 к извещению об осуществлении запроса котировок. Информация по предлагаемым аналогам заполняется в соответствии с приложением к Техническому предложению. В случае предложения участником эквивалентной замены Заказчик вправе определять взаимозаменяемость (эквивалентность) товаров путем сопоставления их функциональных значений, применения, качественных и технических характеристик и другим параметрам исходя из номенклатуры закупаемого товара, чтобы Заказчик был готов заменить их в процессе потребления, в том числе производственного».

Пунктом 6.5.4.1 Приложения № 1 к Извещению установлено, что участник запроса котировок не допускается до участия в запросе котировок в случае несоответствия котировочной заявки требованиям извещения, в том числе: котировочная заявка не соответствует форме, установленной извещением, не содержит документов, иной информации согласно требованиям извещения.

В Приложении № 1 к Техническому предложению, поданному ООО «УПТК+» в составе заявки на участие в запросе котировок в электронной форме, содержались следующие характеристики товара по позиции № 1:

№ пп

Наименование товара

Марка, чертеж

Технические характеристики, параметры эквивалентности

1

КОМПЬЮТЕР ПЛАНШЕТНЫЙ

(эквивалент)

Huawei Mediapad M3 Lite 10" 32 GB BAN-L09 GREY

10.1 Дюйм; память 32 ГБ

Android 7.0

8-ядерный 2,36 ГГц; видеопроцессор Adreno 505; аккумулятор 6660 мА-ч; Nano-SIM; камера 8 МП ИКС; WI-FI/CELLULAR; 3G/4G(LTE)/TOUCH; SD до 128 ГБ; USB

размер (ДхШхГ) 241.3x171.5x7.5 мм; вес 0.460 кг, цвет серый

Согласно пункту 1.3.1 Протокола № 4130/ЗКТЭ-РЖДС/18/2 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 29.10.18 заявка ООО «УПТК+» была отклонена на основании пункта 6.5.4.1 Приложения № 1 к Извещению в связи с несоответствием заявки требованиям технического задания, установленным в пунктах 3, 7.6 Приложения № 1 к Извещению, а именно: предложенный аналог по позиции № 1 технического задания не может быть признан эквивалентной заменой.

Как пояснил представитель заказчика, предложенный заявителем планшетный компьютер не является эквивалентным, поскольку в предложении заявителя указана операционная система «Android», в то время как заказчику необходима исключительно «iOS». Данная необходимость объясняется тем, что для применения корпоративного безбумажного электронного документооборота в ОАО «РЖД» без закупки дополнительного программного обеспечения VipNet с использованием стандартных средств шифрования трафика требуется операционная система «iOS». А установка данной операционной системы на планшетном компьютере Huawei Mediapad M3 Lite 10 невозможна из-за их несовместимости.

Таким образом, из пояснений представителя ОАО «РЖД» следует, что заказчик указал на возможность поставки планшетного компьютера, являющегося эквивалентным в части иных технических характеристик, не относящихся к виду операционной системы. При этом, согласно подпункту «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках обязанность заказчика использовать в описании предмета закупки слова «или эквивалент» не распространяется на случай несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Представленные на рассмотрение Комиссии заявки других участников запроса котировок содержат предложения эквивалентной продукции по позиции № 1 с указанием других моделей товара и улучшенными характеристиками, но с операционной системой в соответствии с требованием Технического задания.

Учитывая представленные сторонами пояснения и материалы, а также то, что предметом закупки являлась поставка товара, а не его производство, что

позволяет потенциальным участникам запроса котировок приобрести товар с необходимым программным обеспечением и поставить его заказчику, Комиссией Ярославского УФАС России в действиях ОАО «РЖД» не обнаружено признаков нарушения положений Закона о защите конкуренции и Закона о закупках при проведении торгов.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УПТК+» (вх. № 15496 от 07.12.2018 г.) на действия (бездействие) заказчика — ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки оборудования оргтехнического назначения (извещение № 4130/ЗКТЭ-РЖДС/18), необоснованной.

Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России от 09.11.2018 № 12072/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии А.В. Семенюк

С.А. Пелевина