

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5436/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии представителя ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) <...>,

в отсутствие представителя ООО «ЛТИНВЕСТ», уведомленного письмом Московского УФАС России исх. от 23.04.2024 № НП/16254/24,

рассмотрев жалобу ООО «ЛТИНВЕСТ» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку светодиодного экрана, коммутационного и конференц-оборудования, компьютерной техники, комплектующих и расходных материалов (ЭА 015/223/24-СМСР) (реестровый № 32413507570, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен порядок размещения информации о проведении закупки, в части не корректного формирования технических характеристик товара, а также размещения технического задания в не копируемом формате.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы 15.04.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 16.04.2024.

Дата окончания приема подачи заявок: 23.04.2024 00:00.

Начальная цена договора - 9 901 880,00 руб.

Согласно требованиям технического задания по позиции № 6 «Светодиодный экран» требуется товар со следующими техническими характеристиками:

Применение: для использования внутри помещений.

Тип экрана: стационарный.

Тип монтажа: настенный.

Должна быть предусмотрена сверхлегкая модульная конструкция с тонкой общей рамкой по периметру и минимальной глубиной.

Кабинетная сборка должна быть полностью бесшовная на стыках кабинетов.

Межблочные кабели должны быть проложены внутри кабинетов и не должны быть видны снаружи.

Блок питания, приёмная карта и хаб-карта должны быть интегрированы на одной плате.

Уровень шума при работе экрана:

- не более 5dB(A) (расстояние от экрана 200см);

- не более 25dB(A) (расстояние от экрана 20см);

Энергопотребление в среднем не более 1,05кВт.

Должен быть предусмотрен индикатор состояния режима работы экрана.

Шаг пикселя (мм): не менее 1,7, не более 1,9.

Тип диодов: SMD1515. Максимальная яркость (кд/м²): > 600.

Срок службы светодиодов (час): не менее 100000.

Частота регенерации (Гц): не менее 3800.

Контрастность: не менее 3000:1.

Количество воспроизводимых полутонов: не менее 14 млн.

Должна быть обеспечена высокая передача полутонов при низкой освещенности.

Должна быть предусмотрена по-пиксельная заводская калибровка, обеспечивающая равномерность яркости и теней для удобства просмотра с близкого расстояния.

Цветовая температура (К) должна быть с возможностью регулировки в диапазоне не уже от 6400 до 9400К

Угол обзора горизонтальный: не менее 160 градусов.

Угол обзора вертикальный: не менее 160 градусов.

Диагональ экрана (дюймы): не менее 175 и не более 190.

Размер экрана (м): не менее 4,000 x 2,300, и не более 4,200 x 2,500.

Толщина кабинета (мм): не более 39.

Площадь видимой области экрана (м²): не менее 8,50 и не более 9,50.

Разрешение экрана: не менее 1920x1080 пикселей. Соотношение сторон: 16:9.

Размер каждого кабинета экрана (м): не менее 0,600 x 0,330 и не более 0,620 x 0,350.

Размер модуля экрана (мм): не менее 150 x 170 и не более 154 x 172.

Общее количество кабинетов (шт.): не более 36.

Должно быть предусмотрено применение технологии соединения компонентов «все в одном», исключая проводные межблочные соединения в пределах кабинета (объединение платы распределения, блока питания и приемной карты на единой плате).

Вес экрана без конструкции (кг): не более 385 кг.

Макс, потребляемая мощность (кВт): не более 3,1.

Материал кабинетов: литой алюминий.

Тип обслуживания: фронтальное.

Должно быть функционирование в режиме Plug-and-play. Должна быть прямая работа с флеш-накопителями.

Должна быть встроенная интеллектуальная система управления и проигрывания контента.

Должно быть встроенное OSD меню.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Согласно подпункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Таким образом, из **взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к покупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.**

Комиссия также отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Как было ранее указано, документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо

отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Заказчик принимают на себя риск иного толкования.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Согласно доводам жалобы описание технических характеристик требуемого товара осуществлено Заказчиком с нарушением требований Закона о закупках, поскольку при производстве параметров экрана со значениями 4,2 м x 2,31 м, входящими в заданный техническим заданием диапазон, площадь такого экрана составит 9,702 м², что превышает установленный Заказчиком допустимый предел площади экрана (9,50 м²).

Также Заявитель указывает, что количество кабинетов не может быть меньше 7 x 7 шт, т.е., 49 шт., что противоречит требованию к количеству кабинетов (не более 36).

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком установлены неоднозначное описание характеристик товара по позиции 6.

На заседании Комиссии, а также в письменных пояснениях Заказчик с указанными доводами Заявителя согласился.

При таких обстоятельствах Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, частей 6- 6.1 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В отношении доводов о размещении Технического задания в не копируемом виде, что усложняет подачу заявки, Комиссия установила, что Техническое задание опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в ЕИС в формате PDF.

Указанный файл, размещенный в электронном виде, допускает после сохранения возможность поиска и копирования произвольного

фрагмента текста, в связи с чем Комиссия делает вывод, что для потенциальных участников закупки со стороны Заказчика не было создано препятствий для сохранения, ознакомления и копирования файлов и текстовых фрагментов.

При этом Заявителем не представлено доказательств свидетельствующих об объективной невозможности подготовки технического предложения в соответствии с положениями Закупочной документации Заказчиков.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛТИНВЕСТ» (ИНН:2221193428, ОГРН:1112225011458) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (ИНН:7715027733, ОГРН:1027739733922) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, частей 6-6.1 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.