

## РЕШЕНИЕ № 103-10300-16/7

по жалобе ООО Производственная Компания «Синергия»

Резолютивная часть решения оглашена

26.05.2016 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: ... (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

рассмотрев жалобу ООО Производственная Компания «Синергия» (далее – Заявитель) на действия Филиала «Аэронавигация Центральной Волги» Федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (далее – Филиал «Аэронавигация Центральной Волги» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», Заказчик) при проведении запроса предложений на закупку и монтаж системы охранного освещения периметра объекта КДП (Извещение № 316 03610995) (далее – Запрос предложений),

в присутствии представителей Заказчика – С. И.Н. (доверенность от 25.11.2013 г. № 3), К. М.Б. (доверенность от 11.12.2015 г. № 36),

Заявитель явку представителя на заседание Комиссии Самарского УФАС России не обеспечил, извещен надлежащим образом,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

18.05.2016 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО Производственная Компания «Синергия» на действия Филиала «Аэронавигация Центральной Волги» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» при проведении Запроса предложений.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, технические требования, указанные в закупочной документации, не позволяют определить физический объем выполнения работ, а также не представлены ведомость объемов работ и локальный сметный расчет.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, провести проверку правомерности действий заказчика и выдать предписание об устранении нарушений при проведении закупки.

Заказчиком письмом от 25.05.2016 № 1839 (вх. № 3353-з от 26.05.2016 г.) представлены документы, запрошенные уведомлением Самарского УФАС России от 19.05.2016 г. № 4144/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 28.04.2016 г. Заказчиком на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31603610995 о проведении Запроса предложений (далее – Извещение) и документация (далее - Документация о закупке).

В соответствии с Извещением предметом Запроса предложений является закупка и монтаж системы охранного освещения периметра объекта КДП.

Заказчиком выступило Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»), в лице филиала «Аэронавигация Центральной Волги» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что 20.10.2015 г. на сайте <http://zakupki.gov.ru> Заказчиком размещена действующая на момент размещения Извещения редакция Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее – Положение).

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и положением о закупке.

2. В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке,

отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Согласно пункту 11 Информационной карты Документации о закупке работы должны быть выполнены в соответствии с техническим заданием, размещённым в Карте требований/Технической части настоящей документации о закупке (Часть III Документации о закупке).

В силу раздела 5 Технического задания, выполнение работ по созданию СООП должно производиться в соответствии с настоящим Техническим заданием, действующей НТД и стандартом СТО-ГК-0001-029 «Технические требования по установке и использованию систем охранного освещения периметра (СООП)».

Как следует из материалов жалобы, Заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос (исх. № 88/16 от 04.05.2016 г.) о предоставлении дефектной ведомости с указанием конкретного вида, объема работ и материала для выполнения работ.

В ответ на указанный запрос Заказчик письмом от 06.05.2016 г. № 1589 сообщил, что дефектная ведомость составляется при производстве ремонтных работ, а объем выполнения работ определяется исходя из периметра объекта и технических требований к системе, которые определены Техническим заданием и стандартом СТО-ГК-0001-029. При необходимости, данный стандарт может быть представлен Заявителю по его запросу.

Вместе с тем, технические характеристики товара, подлежащего поставке, должны быть раскрыты в Документации о закупке. В свою очередь Заказчиком не представлено обоснований того, что состав товаров и работ, подлежащих поставке и выполнению согласно Документации, не подлежит размещению на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что указанное Техническое задание не содержит требований к техническим характеристикам товара, к функциональным характеристикам и иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Учитывая вышеизложенное, Филиалом «Аэронавигация Центральной Волги» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» нарушен пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Нарушение Заказчиком положений пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках не позволяет потенциальным участникам Запроса предложений определить свои возможности для исполнения договора и соответствие выполняемых работ потребностям Заказчика. Косвенным свидетельством вышеуказанного является наличие нескольких запросов разъяснений, одной заявки на участие в Запросе предложений и жалобы Заявителя.

В связи с изложенным и руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссией Самарского УФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания о незаключении договора по результатам Запроса предложений, внесении изменений в Документацию о закупке и продолжении Запроса предложений в установленном законом порядке либо аннулировании процедуры закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Производственная Компания «Синергия» обоснованной.
2. Признать в действиях Филиала «Аэронавигация Центральной Волги» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать предписание в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, установленного Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
4. Передать материалы жалобы № 103-10300-16/7 уполномоченному должностному лицу Самарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Председатель Комиссии:

...

...

Члены Комиссии:

...

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 103-10300-16/7

по жалобе ООО Производственная Компания «Синергия»

Предписание оглашено:

26.05.2016 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе: 3... (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

в присутствии представителей Заказчика – С.И.Н. (доверенность от 25.11.2013 г. № 3), К. М.Б. (доверенность от 11.12.2015 г. № 36),

Заявитель явку представителя на заседание Комиссии Самарского УФАС России не обеспечил, извещен надлежащим образом,

на основании решения № 103-10300-16/7 по жалобе ООО Производственная Компания «Синергия» (далее – Заявитель) на действия Филиала «Аэронавигация Центральной Волги» Федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (далее – Филиал «Аэронавигация Центральной Волги» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», Заказчик) при проведении запроса предложений на закупку и монтаж системы охранного освещения периметра объекта КДП (Извещение № 316 03610995) (далее – Запрос предложений),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Филиалу «Аэронавигация Центральной Волги» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»:

- договор по результатам Запроса предложений не заключать;

- **не позднее десяти рабочих дней** со дня получения настоящего Предписания:

1) отменить протоколы, составленные в ходе проведения Запроса предложений;

2) внести изменения в Документацию о закупке и продолжить Запрос предложений в установленном законом порядке, с учетом решения Самарского УФАС России № 103-10300-16/7 при сохранении у Заказчика потребности либо аннулировать процедуру закупки.

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить **не позднее пяти дней** со дня его выполнения, направив в адрес Самарского УФАС России надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих исполнение предписания.

Председатель Комиссии:

...

Члены Комиссии:

...

...

В соответствии с частью 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, настоящее предписание обязательно для исполнения.

Примечание: В соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений [законодательства](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.