

РЕШЕНИЕ № 048/06/105-85/2021

«15» февраля 2021 года
Липецк

г.

Резолютивная часть решения оглашена 15.02.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 16.02.2021.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей:

- ООО «Прогресс Строй» -(по доверенности),
- муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» города Ельца (начальник),

рассмотрев жалобу ООО «Прогресс Строй» на действия конкурсной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» города Ельца при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за выполнением работ по реконструкции автомобильного железобетонного моста через реку Быстрая Сосна в г. Елец (мост автотранспортный пл. Победы) (реестровый номер <...>) (далее- конкурс),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 08.02.2021 поступила жалоба ООО «Прогресс Строй» (далее также – заявитель) на действия конкурсной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» города Ельца (далее – заказчик) при проведении конкурса.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель заявителя по доводам жалобы указал, что конкурсная комиссия некорректно произвела оценку заявки общества по критерию «квалификация», что не позволило обществу стать победителем конкурса. Общество приложило в заявке наибольшее количество контрактов, принятых комиссией к оценке – 15 контрактов, и должно было получить по критерию «квалификация» 40 баллов, а не 0,4.

Представитель заказчика не согласен с жалобой и пояснил, что оценка заявок произведена в соответствии с требованиями и порядок, установленными конкурсной документацией.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, проведя внеплановую проверку на основании приказа Липецкого УФАС России от 09.02.2021 №34, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

22.01.2021 конкурсная комиссия заказчика осуществляла рассмотрение первых частей заявок.

01.02.2021 конкурсной комиссией произведено рассмотрение и оценка вторых частей заявок.

02.02.2021 подведены итоги конкурса, победителем конкурса признано ООО «ИТР-СЕРВИС». Заявке заявителя присвоен второй номер.

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в

конкурсе определены в пункте 19 конкурсной документации.

Для оценки заявок заказчиком устанавливаются следующие критерии оценки и их значимость:

1). Стоимостной критерий: Цена контракта. Значимость критерия – 60%.

2). Нестоимостной критерий: Квалификация Участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Значимость критерия – 40%. Показатель критерия: «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Установленные критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Заявителем оспариваются результаты оценки его заявки по критерию «Квалификация Участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Вместе с тем, согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 названного Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Также ч. 12 ст. 99 Закона о контрактной системе установлено, что при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. Такие результаты могут

быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

В Определении Верховного Суда РФ от 16.09.2019 N 305-ЭС19-15934 по делу №А40-162400/2018 указано, что вопросы, связанные с присвоением количества баллов, процентных эквивалентов тех или иных показателей в рамках оценки заявок не могут быть предметом администрирования со стороны антимонопольного органа, а сами по себе оценка и сопоставление заявок осуществляются заказчиком в целях определения лучшего предложения (условия) исполнения контракта и при оценке таких заявок по неисчисляемым критериям (качество, опыт, квалификация) зачастую сопряжены с усмотрением самого заказчика, потому как выбор наилучшего предложения среди прочих равных является исключительно его прерогативой; избранный заявителем способ защиты не преследует цели реального восстановления его права в сфере осуществляемой им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, Комиссия не имеет правовых оснований для рассмотрения довода жалобы заявителя по существу.

При проведении внеплановой проверки в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе в действиях конкурсной комиссии установлено нарушение п. 5 ч. 7 ст. 54.7 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Согласно ч. 7 ст. 54.7 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, подписываемом всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии не позднее даты окончания рассмотрения вторых частей заявок. Данный протокол должен содержать информацию:

- 1) о месте, дате, времени рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме;
- 2) об участниках открытого конкурса в электронной форме, заявки которых на участие в открытом конкурсе в электронной форме были рассмотрены;
- 3) о соответствии или несоответствии заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме требованиям, установленным

конкурсной документацией, с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, конкурсной документации, которым не соответствует эта заявка, и положений заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которые не соответствуют этим требованиям;

4) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме каждого его участника;

5) о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по таким критериям, за исключением критерия, указанного в пункте 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, в ходе анализа протокола рассмотрения и оценки заявок вторых частей заявок от 01.02.2021 установлено, что в нем отсутствуют сведения о порядке оценки заявок по предусмотренным критериям, в результате применения которого был рассчитан присвоенный заявке балл. Так, в протоколе в графах «порядок оценки» указано – «оценка производится по шкале оценки или другому порядку, указанному в документации», что не может расцениваться как соблюдение вышеприведенных требований закона.

Таким образом, конкурсной комиссией заказчика допущено нарушение п. 5 ч. 7 ст. 54.7 Закона о контрактной системе, что содержит признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Прогресс Строй» на действия конкурсной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» города Ельца при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за выполнением работ по реконструкции автомобильного железобетонного моста через реку Быстрая Сосна в г. Елец (мост автотранспортный пл. Победы) (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. В соответствии с ч. 6 ст. 106 и ч. 12 ст. 99 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

3. В действиях конкурсной комиссии заказчика установлено нарушение п. 5 ч. 7 ст. 54.7 Закона о контрактной системе.

4. Предписание об устранении нарушения не выдавать, поскольку оно не повлияло на результат конкурса.

5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.