

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-348/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «.....»,

в отсутствие «.....», извещенной надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 13.01.2023 № НП/1059/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также - Заявитель) на действия «.....» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание комплекса услуг по уборке внутренних помещений в зданиях и прилегающей территории, обслуживанию гардероба по адресу: г. Москва, 5-я ул. Ямского Поля, д. 19-21 (реестровый № 32211996209, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невяка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с положениями закупочной документации в части установления подкритерия «Наличие сертификатов у Участника закупки», по которому оценивается показатель «Наличие у Участника закупки действующего сертификата и/или свидетельства, подтверждающего

членство в профессиональном профильном объединении саморегулируемой организации (СРО АКФО (Ассоциация Клининговых и Фасилити Операторов) и/или СРО СККР (Союз Клининговых Компаний России).

Так, Заявитель полагает, что вышеуказанный подкритерий «Наличие сертификатов у Участника закупки» является необоснованным и ограничивающим конкуренцию. В обоснование своей позиции, Заявитель в жалобе указывает, что порядок оценки по указанному подкритерию обременяет участника закупки в сроки до окончания подачи заявок на участие в закупке пройти процедуры приема в СРО АКФО и/или СРО СККР, а также налагает дополнительные финансовые и временные обязательства на участника закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия Управления, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседание Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам



	Показатель	Количество баллов
1.	Наличие у Участника закупки действующего сертификата и/или свидетельства, подтверждающего членство в профессиональном профильном объединении саморегулируемой организации (СРО АКФО (Ассоциация Клининговых и Фасилити Операторов) и/или СРО СККР (Союз Клининговых Компаний России))	5

Для подтверждения Подкритерия 3 необходимо предоставить скриншот с сайта <https://акфо.рф>, подтверждающей присутствие Участника закупки в реестре добросовестных фасилити-операторов по виду деятельности «Клининг». Скриншот должен отображать дату фотофиксации, не превышающую 30 дней до момента подачи заявки на участие в данной закупке.

В случае если на момент оценки заявки Участник закупки не будет обнаружен в реестре добросовестных фасилити-операторов по виду деятельности «Клининг», Участнику закупки по Подкритерию 3 будет присвоено 0 баллов.

Максимальное значение по критерию 3 «Квалификация Участника закупки» составляет 35 баллов.

Балл, присуждаемый  $i$ -ой Заявке по критерию «квалификация Участника закупки», определяется по формуле:

$$B_{ki} = C_{1i} + C_{2i} + C_{3i}, \text{ где:}$$

$B_{ki}$  - балл, присваиваемый  $i$ -ой заявке по критерию «Квалификация Участника закупки»;

$C_{1, 2, 3i}$  - значение в баллах, присуждаемое Комиссией  $i$ -ой заявке на участие в конкурсе по оцениваемому подкритерию ( $C_{1i}, C_{2i}, C_{3i}$ ).

При оценке заявок по Критерию 3 «Квалификация Участника закупки» наибольшее количество баллов присваивается заявке на участие в конкурсе, содержащей лучшее предложение по квалификации Участника закупки.

Для оценки заявки на участие в конкурсе осуществляется расчет итоговых баллов по каждой заявке. Итоговые баллы по каждой заявке на участие в конкурсе рассчитываются путем сложения баллов по каждому критерию оценки заявки на участие в конкурсе, установленному в настоящей Конкурсной документации:

$$B_i = B_{ci} + B_{ui} + B_{ki}, \text{ где:}$$

$B_i$  - итоговые баллы, присваиваемый заявке Участника закупки  $i$ ;

$B_{ci}$  - баллы, присваиваемые  $i$ -ой заявке по Критерию 1 «Цена договора»;

$B_{ui}$  - баллы, присваиваемые  $i$ -ой заявке по Критерию 2 «Финансовые ресурсы»;

Бк<sub>i</sub> – баллы, присваиваемые i-ой заявке по Критерию 3 «Квалификация Участника закупки».

Комиссия Управления отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемые организации создаются и осуществляют свою деятельность в целях разработки и установления стандартов и правил предпринимательской или профессиональной деятельности, а также контроля за соблюдением требований указанных стандартов и правил.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что указанные Заказчиком требования не обязывают потенциальных участников вступить в реестр добросовестных фасилити-операторов, а также отсутствие членства в таких организациях не влечет за собой отклонение заявки такого участника.

В соответствии с частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения

потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом № 223-ФЗ, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1).

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона № 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе устанавливать в Закупочной документации квалификационные критерии отбора в соответствии со своими требованиями, при условии применения их в равной степени ко всем участникам закупки.

При этом целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от обстоятельств, указывающих на фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Само по себе предъявление заказчиком указанных требований не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что установление в документации о

проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Комиссия также отмечает, что отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установленный подкритерий носит оценочный характер и не является критерием допуска.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке направлена на выявление участника, заявка которого содержит лучшее предложение по исполнению договора, в том числе, исходя из квалификации, имеющейся у участника Закупки, и никаким образом не может ограничить участников Закупки в их праве подать заявку на участие в такой Закупке и предложить условия исполнения договора, более выгодные, чем у других участников закупки.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку указанные требования документации не нарушают положения Закона о закупках. Кроме того, Заказчиком установлена по спорному подкритерию такая значимость, которую можно добрать за счет иных показателей, например ценового. При этом, указанное требование не является критерием допуска, а равно не ограничивают конкуренцию. Кроме того, в указанные реестры включено большое количество организаций оказывающих соответствующие предмету закупки услуги. Также не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что такое требование предоставляет преимущественное положение конкретному участнику закупки.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что установленный Заказчиком в закупочной документации оспариваемый Заявителем подкритерий, не нарушает права участников и не ограничивает конкуренцию.

При этом отсутствие у самого Заявителя действующего сертификата и/или свидетельства, подтверждающего членство в профессиональном профильном объединении саморегулируемой организации (СРО АКФО (Ассоциация Клининговых и Фасилити Операторов) и/или СРО СККР (Союз Клининговых Компаний России) не может свидетельствовать об ограничении конкуренции со стороны Заказчика.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств нарушения своих прав и законных интересов не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в

действия заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРНИП: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.01.2023 № НП/1059/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.