

ИП <...>

Тасеевское районное потребительское общество

663770, с. Тасеево,

ул. Луначарского, 2

Администрация Тасеевского района

663770, с. Тасеево,

ул. Краснопартизанская, 2

Администрация с. Тасеево

663770, с. Тасеево,

ул. Советская, 18

## **РЕШЕНИЕ**

«7» июля 2010 г.

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена сторонам по делу на заседании Комиссии 21 июня 2010 г. В полном объеме решение изготовлено 7 июля 2010 г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены Комиссии – Деревягина О.Е. начальник контрольного отдела, Амосова Е.В, государственный инспектор контрольного отдела, рассмотрела дело № 81-14-10, возбужденное по результатам рассмотрения заявления индивидуального предпринимателя <...> (далее ИП <...>) в отношении Тасеевского районного потребительского общества (663770, с. Тасеево, ул. Луначарского, 2) (далее Тасеевское РайПо) по признакам нарушения ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»). Для участия в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц привлечены администрация Тасеевского района Красноярского края и администрация Тасеевского сельсовета Тасеевского района Красноярского края.

Дело № 81-14-10 рассмотрено с участием:

ИП <...>;

представителя ИП <...>- <...> (доверенность б/н 09.04.2010 г.)

Тасеевского РайПо - <...>.

представителя администрации Тасеевского сельсовета Тасеевского района – <...> (доверенность от 18.06.2010 г.) ;

представителей администрации Тасеевского района - <...> (доверенность № 1258 от 18.06.2010 г.) и <...> (доверенность № 1259 от 18.06.2010 г.)

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено:

21.12.2009 г. в Красноярское УФАС России поступило заявление ИП <...> на неправомерные, по мнению заявителя, действия Тасеевского РайПо, выразившиеся в возведении забора между земельными участками, на которых, расположены магазины, принадлежащие ИП <...> и Тасеевскому РайПо. В своем заявлении ИП <...> просила пресечь недобросовестную конкуренцию со стороны Тасеевского РайПо и освободить проезд к магазину для доставки товара и топлива и привлечь виновных лиц к установленной законом ответственности. По данному факту управлением на основании приказа № 105 от 11.03.2010 возбуждено дело № 81-14-10 в отношении Тасеевского РайПо по признакам нарушения ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 81-14-09 Комиссия установила, что согласно договору аренды недвижимого имущества от 01 января 2009 года ИП <...> арендовала у <...> встроенное помещение, общей площадью 139,8 кв.м., расположенное по адресу: Россия, Красноярский край, Тасеевский район, с. Тасеево, ул. Советская, 26 а. Согласно п. 1.3. указанного договора срок его действия был установлен по 31 декабря 2009 г. В соответствии с п. 6.3 договора в случае, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения

срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на тот же срок. Как следует из пояснений ИП <...>, в настоящее время она продолжает пользоваться арендуемым имуществом.

Как следует из представленных документов, указанное помещение, расположенное по адресу с. Тасеево, ул. Советская 26 а, общей площадью 139, 8 кв.м., принадлежит <...> на праве собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 11 февраля 2004 г.

Рядом с магазином, арендуемым ИП <...>, находится магазин, принадлежащий Тасеевскому РайПо, расположенный по адресу: Россия, Красноярский край, Тасеевский район, с. Тасеево, ул. Советская, 28 (свидетельство о государственной регистрации права от 21 мая 2003 г.). Также, как следует из свидетельства о государственной регистрации права от 30 мая 2008 г 24 ЕЗ 819339, выданного управлением Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю, Тасеевскому РайПо на праве собственности принадлежит земельный участок общей площадью 1862 кв.м, расположенный по адресу: Россия, Красноярский край, Тасеевский район, с. Тасеево, ул. Советская, 28.

Согласно кадастровой выписке от 18.12.2009 г. № 243У/09-413769, граница земельного участка, правообладателем которого является Тасеевское районное потребительское общество, не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Однако, несмотря на то, что границы земельного участка не определены 26.11.2009 года Тасеевским РайПо был установлен забор между земельными участками, на которых расположены магазин, арендуемый ИП <...> и магазин, принадлежащий Тасеевскому РайПо.

В ходе рассмотрения дела ИП <...> поддержала требования, изложенные в заявлении, а также представила расчет убытков, причиненных действиями Тасеевского РайПо. Согласно представленному расчету ИП <...> были причинены следующие убытки:

1. Убытки (прямой ущерб) в связи с порчей товара грызунами, находившегося в складе-контейнере, который после установки забора остался на территории Тасеевского РайПо. Общая сумма испорченного товара составляет 10 750 рублей (что подтверждается актом на списание от 25.03.2010 г. и копией чека №аМ00041860 от 08.12.2009 г.)

2. Убытки (прямой ущерб), связанные с повреждением магазина (образование трещин в фундаменте, образование трещин в стенах магазина), вызванные установкой забора на сумму 4250 рублей.

3. Убытки (неполученная прибыль) в связи с прекращением торговли кормовыми смесями на сумму 14 800 рублей. Прекращение торговли произошло вследствие невозможности подъезда для доставки товара к складу-контейнеру, а также в связи с невозможностью доступа покупателей к складу-контейнеру.

4. Убытки (прямой ущерб), вызванные необходимостью привлечения дополнительных работников для выполнения погрузочно-разгрузочных работ от

дороги и до запасного выхода, подноса угля от дороги до запасного входа, подноса угля от дороги до входа в кочегарку, а также для разгрузки угля с машин, в виде расходов на оплату труда за декабрь 2009 года, январь, февраль, март 2010 года в размере 37 714 рублей 50 копеек, а также уплата налогов на фонд заработной платы в размере 11 791 рубль 20 копеек.

Представители Тасеевского РайПо на заседании Комиссии факт установления забора не отрицали, однако с заявлением ИП <...> не согласились, посчитали его необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

1. ИП <...> изначально не указала в своем заявлении, что деятельность в магазине по адресу с. Тасеево, ул. Советская, 26 «А» осуществляет совершенно другое юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью «ВИЗИТ», что подтверждается документами, размещенными на доске «Уголок покупателя», где указано свидетельство «О постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту нахождения», выданное ООО «ВИЗИТ» 20.04.2007 г. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 8 по Красноярскому и лицензией серия АК № 105190, выданной ООО «ВИЗИТ» 27.09.2007 г. службой по контролю в области промышленности администрации Красноярского края.

2. ИП <...> также умолчала, что территория, примыкающая с правой стороны от магазина, является собственностью ИП <...>, что подтверждается выпиской из ЕГРП от 11.05.2010 г. № 08/001/2010-670.

По мнению ответчика, на фотографиях, представленных на заседание Комиссии, видно, что с правой стороны магазина имеется въезд (дорога наезженная, ворота постоянно функционируют), подход и подъезд к магазину ничем не загорожен, территория значительная для эксплуатации магазина. С левой стороны также имеется подход к крыльцу магазина и к кочегарке, который ничем не загорожен и не мешает функционированию кочегарки. Как с левой стороны (расстояние от стены магазина до забора составляет 3 метра, это больше чем предлагала Администрация Тасеевского сельсовета 18.08.2004 г., согласно выписке из протокола № 2 где в первом пункте рекомендовано ЧП <...>. произвести межевание земельного участка и установить по правому столбу ворот, удаление от магазина до столба 2 метра 15 сантиметров), так и с правой стороны магазина ничего не мешает проходу в магазин и функционированию кочегарки.

Представителями Тасеевского РайПо также были заявлены возражения по убыткам, вызванным, по мнению ИП <...>, установкой забора. Как отмечено представителями Тасеевского РайПо, согласно копии приложенной счет-фактуры товар был завезен 8 декабря 2009 года, а забор был установлен 26 ноября 2009 года. В ночь с 29.11.2009 г. на 30.11.2009 г. часть забора была снесена. Таким образом, по мнению ответчика, убытки по испорченному товару на сумму 10750 рублей не доказаны и не имеют причинно-следственной связи с установлением забора. Убытки, связанные с повреждением магазина (трещины в стенах) также не имеют причинно-следственной связи с возведением забора. Комиссии была представлена фотография магазина, арендуемого ИП <...>, датированная 26.11.2009 г. Как следует из объяснений представителей Тасеевского РайПо, указанная фотография была сделана до начала возведения забора и подтверждает, что трещины на облицовочном кирпиче появились до установки забора.

Кроме этого, по мнению представителей Тасеевского РайПо, убытки, связанные с прекращением торговли кормосмесью, также не имеют связи с возведением забора, т.к. из расчета ИП <...> наглядно видно, что продажа кормовых смесей в летний период намного больше, чем в зимний. Также по ул. Советской, 20 <...> открыт магазин «Клевое место», где продаются все корма для животных и птиц.

Представители Тасеевского РайПо также считают, что расходы на привлечение дополнительной рабочей силы не связаны с возведением забора, поскольку у каждой организации в начале отопительного сезона возникает дополнительная необходимость в работниках по подносу угля, дров, топке печей, чистке золы.

Помимо этого, Тасеевским РайПо было представлено письмо администрации Тасеевского района от 07.04.2010 года № 666. Согласно указанному письму Тасеевскому РайПо разрешено восстановление забора.

Более того, как следует из объяснений представителей Тасеевского РайПо, общество в ноябре 2009 года сдало здание магазина-столовой, расположенное по адресу с. Тасеево, ул. Советская, 28, в аренду обществу с ограниченной ответственностью «Общепит Тайга», что подтверждается договором аренды от 30 ноября 2009 г.

Как следует из письменных пояснений представителя администрации Тасеевского района, граница между земельными участками, на которых расположены магазины, принадлежащие заявителю и ответчику, в настоящее время не установлена. Сторонам неоднократно предлагалось решить вопрос об установлении границ земельного участка самостоятельно, либо с привлечением судебных органов.

Как следует из письменных объяснений администрации Тасеевского района, указанное письмо подписано Главой района <...> Однако, в соответствии с решением Тасеевского районного Совета депутатов № 1-3 от 23.03.2010 г. «О назначении исполняющего обязанности Главы администрации Тасеевского района» исполняющим обязанности Главы администрации Тасеевского района был назначен <...>, который исполнял обязанности до 19.05.2010 - момента назначения на должность главы администрации Тасеевского района в соответствии с решением Тасеевского районного Совета депутатов от 19.05.2010 года № 4-1 «О назначении Главы администрации Тасеевского района». В соответствии с Уставом района Глава района наделен собственной компетенцией, и по должности является самостоятельным юридическим лицом. Таким образом, Глава района <...> 07.04.2010 г. не имел права подписывать документы от имени администрации Тасеевского района.

Представитель администрации Тасеевского сельсовета также указал на то, что на сегодняшний день разрешение спора возможно только после установления границ между земельными участками.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела и пояснения представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция.

Согласно п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Как следует из объяснений представителей Тасеевского РайПо, с ноября 2009 года предпринимательскую деятельность в здании магазина-столовой, расположенного по адресу с. Тасеево, ул. Советская, 28 осуществляет не Тасеевское РайПо, а ООО «Общепит «Тайга».

Однако, в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 9 хозяйственное общество (товарищество) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе) либо в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества), составляют группу лиц.

Как следует из представленных документов единственным учредителем ООО «Общепит Тайга» является Тасеевское РайПо (выписка из единого государственного реестра юридических лиц). Следовательно, Тасеевское РайПо и ООО «Общепит Тайга» являются группой лиц.

По доводу Тасеевского РайПо о том, что торговую деятельность в магазине, расположенном по адресу с. Тасеево, ул. Советская 26 «а», осуществляет ООО «Визит», а не ИП <...>, комиссия отмечает, что, как следует из пояснений ИП <...>, она является учредителем ООО «Визит», торговую деятельность в магазине осуществляет и ООО «Визит» и ИП <...>, составляющие в соответствии с антимонопольным законодательством группу лиц.

Ассортиментный перечень реализуемых товаров в двух магазинах практически совпадает, в связи с чем указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

Согласно ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Действия Тасеевского РайПо по установке забора затруднили подъезд для ИП <...> к помещению, используемому для отопления магазина. Это подтверждается представленными в дело обеими сторонами фотоматериалами, на которых видно, что расстояние между установленным забором и зданием магазина, арендуемого ИП <...>, не позволяет доставлять уголь автомобильным транспортом. Иной

подъездной путь у ИП <...> отсутствует. Следовательно, она вынуждена нести дополнительные затраты по доставке угля к кочегарке. Причинно-следственная связь между установлением забора и возникновением других убытков, по мнению Комиссии, не доказана.

Дополнительные затраты могут повлечь за собой увеличение стоимости товаров, реализуемых ИП <...>, что создаст преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности ООО «Общепит Тайга», входящему в одну группу лиц с Тасеевским РайПо и являющемуся ее конкурентом.

Кроме того, установление ограждения земельного участка, границы которого не определены противоречит требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

На основании изложенного, Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4

статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

#### РЕШИЛА:

1. Признать Тасеевское РайПо нарушившим ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» в части установления забора, затрудняющего подъезд ИП <...> до помещения, используемого для отапливания магазина.

2. Выдать Тасеевскому РайПо предписание о прекращении осуществления недобросовестной конкуренции, в соответствии с которым Тасеевскому РайПо надлежит произвести демонтаж забора, затрудняющий подъезд к помещению для отапливания магазина ИП <...>.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Члены Комиссии

О.Е. Деревягина

Е.В. Амосова

Тасеевское районное потребительское  
общество

663770, с. Тасеево,

ул. Луначарского, 2

ПРЕДПИСАНИЕ № 81-14-10 О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

«06» июля 2010 г.  
Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены комиссии: Деревягина О.Е. начальник контрольного отдела, Амосова Е.В. – государственный инспектор контрольного отдела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон О защите конкуренции) на основании своего решения

от 06 июля 2010 г. по делу № 81-14-10 о нарушении Тасеевским районным потребительским обществом статьи 14 Закона «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Тасеевскому районному потребительскому обществу в срок до 06.08.2010 года прекратить нарушение статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совершении действий по установке забора, затрудняющего подъезд к помещению для отапливания магазина ИП <...>.

С этой целью Тасеевскому районному потребительскому обществу надлежит осуществить демонтаж забора, препятствующего осуществлению предпринимательской деятельности ИП <...>.

Об исполнении настоящего предписания Тасеевскому районному потребительскому обществу надлежит уведомить Красноярское УФАС России до 20.08.2010 г.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии  
Лужбин

Е.Л.

Члены Комиссии  
Деревягина

О.Е.

Е.В. Амосова

- [243.doc](#)