

1. ООО «СОНОРА-МСК»

117186, Москва город, улица Нагорная,  
дом 24, корпус 9, помещение II, офис 7

2. ГАУК Г. МОСКВЫ «УСАДЬБА ВОРОНЦОВО»

117393, Москва город, улица архитектора Власова, дом 20

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,  
дом 14, строение 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-108/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**13.01.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

**Заместителя председателя Комиссии:**

«...»;

**членов Комиссии:**

«...»;

«...»;

в присутствии представителей ГАУК Г. МОСКВЫ «УСАДЬБА ВОРОНЦОВО»:

«...»;

в отсутствие представителя ООО «СОНОРА-МСК», **извещенного надлежащим**

**образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 10.01.2020 № ПО/255/20;**

рассмотрев жалобу ООО «СОНОРА-МСК» (далее — Заявитель) на действия ГАУК Г. МОСКВЫ «УСАДЬБА ВОРОНЦОВО» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по содержанию и уборке подведомственных территорий ГАУК Г. МОСКВЫ «УСАДЬБА ВОРОНЦОВО» (Объект культурного наследия регионального значения (произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства) «Усадьба Воронцова, XVIII-XIX вв.: парк») (реестровый № 31908367600) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно оценена заявка участника, признанного по результатам проведения Конкурса победителем.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с протоколом подведения итогов процедуры от 18.12.2019 (далее - Протокол) победителем процедуры признано ООО «АЛЬФА СИСТЕМЫ».

Из Протокола следует, что заявке ООО «АЛЬФА СИСТЕМЫ» по критерию «Опыт работы, связанной с предметом договора» начислено 80 баллов.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком осуществлена неправомерная оценка заявки ООО «АЛЬФА СИСТЕМЫ», поскольку представленный в составе заявки договор не соответствовал требованиям, установленным в порядке оценки.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В соответствии с положениями Конкурсной документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Оценивается предложение участника об опыте успешного выполнения работ сопоставимого характера и объёма.

При оценке по показателю оценивается максимальная сумма 1 (одного) контракта (договора), по работам/услугам сопоставимого характера и объема, исполненного или исполняемого в течение 1 (одного) года, предшествующего дате подачи заявок, без нарушений сроков выполнения работ, применения штрафных санкций и иных нарушений условий контракта (договора), допущенных по вине исполнителя (участника).

Под сопоставимым характером понимается государственный контракт (договор) на выполнение работ по предмету закупки (выполнение работ по комплексному содержанию парковых территорий), в том числе:

- выполнение работ по техническому обслуживанию и содержанию зеленых насаждений;
- комплексное обслуживание зеленых насаждений;
- содержание газонов, цветников;

- уход и содержание древесно-кустарниковой растительности;

- вывоз снега.

Под сопоставимым объемом понимается государственный контракт (договор) стоимость которого равна или больше начальной (максимальной) цены договора по предмету закупки.

Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться:

- копией государственного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ или Федеральным законом № 223-ФЗ. Копии контракта (договора) предоставляются в полном объеме со всеми приложениями,

- копии акта/актов приемки выполненных работ, подписанных обеими сторонами и скрепленных печатями сторон;

Информация, представленная участником должна соответствовать информации, размещенной в соответствующем разделе ЕИС (сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), (44-ФЗ и 223-ФЗ).

При оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Установлено, что в составе заявки участником ООО «АЛЬФА СИСТЕМЫ» представлен договор № 12 на выполнение подрядных работ, заключенный 01.08.2016 с ООО «РЕЛЕНА».

В составе жалобы заявитель ссылается, что ООО «РЕЛЕНА 2000» на момент заключения спорного договора не являлось заказчиком в соответствии с положениями Закона о закупках, в связи с чем такой договор не подлежал учету. Так, Заявитель ссылается, что в соответствии с информацией, размещенной в ЕИС ООО «РЕЛЕНА 2000» зарегистрировано в качестве заказчика 08.08.2019.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при рассмотрении заявки ООО «АЛЬФА СИСТЕМЫ» Заказчик руководствовался теми документами, которые были представлены участником в составе заявки.

Так, представитель Заказчика указал, что в соответствии с требованиями порядка оценки участнику необходимо в составе заявки представить копию контракта (договора), по работам/услугам сопоставимого характера и объема, исполненного или исполняемого в течение 1 (одного) года, предшествующего дате подачи заявок. В составе заявки участником такие документы представлены были.

По результатам рассмотрения такого договора Заказчиком было установлено, что обязательства по договору исполнялись в течение 1 года, предшествующего дате подачи заявок, что подтверждается актом приемки выполнения работ от 29.09.2019.

Также сведения о договоре были размещены в соответствующем разделе ЕИС. При таких обстоятельствах, договор фактически соответствовал требованиям Конкурсной документации.

Более того, положения конкурсной документации не содержат требований о дате заключения такого договора в связи с чем такой договор может быть заключен в любой временной интервал, поскольку в настоящем времени принципиальное значение оказывает именно дата исполнения обязательств по договору.

В связи с чем, как указал представитель Заказчика, при рассмотрении заявки Общества сомнений относительно достоверности предоставленных сведений не возникло.

Стоит отметить, что в соответствии с требованиями Закона о закупках Заказчик при рассмотрении заявок осуществляет исключительно сопоставление представленных в составе заявки документов с требованиями Конкурсной документации.

Таким образом, Заказчик при рассмотрении заявок руководствовался теми сведениями и документами, которые были представлены в составе заявки.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

В свою очередь доводы, указанный в жалобе в части фальсификации документов, представленных в составе заявки не относятся к компетенции антимонопольного органа, в связи с чем не подлежат рассмотрению.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СОНОРА-МСК» (ОГРН 1127746316675 ИНН 7714871197) на действия ГАУК Г. МОСКВЫ «УСАДЬБА ВОРОНЦОВО» (ОГРН 1087746556402 ИНН 7728657531) при проведении Конкурса необоснованной, в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 10.01.2020 № ПО/255/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«\_»

«\_»