

10 мая 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Дунина А.А. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей МКУ города Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «УниМАСТЕР», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «УниМАСТЕР» на действия заказчика - МКУ города Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу систем охранного телевидения в образовательных учреждениях Ленинского района города Новосибирска (извещение № 0351300133818000015), начальная (максимальная) цена контракта 827 704,35 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «УниМАСТЕР» с жалобой на действия заказчика - МКУ города Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при проведении электронного аукциона № 0351300133818000015 на выполнение работ по монтажу систем охранного телевидения в образовательных учреждениях Ленинского района города Новосибирска.

Суть жалобы ООО «УниМАСТЕР» заключается в следующем.

1. ООО «УниМАСТЕР» сообщило, что в соответствии с описанием объекта закупки по электронному аукциону № 0351300133818000015 на выполнение работ по монтажу систем охранного телевидения в образовательных учреждениях Ленинского района города Новосибирска, заказчик, в рамках данной закупки проводит работы по монтажу охранного телевидения на 3 объектах: МКДОУ Д/с № 176, МКДОУ Д/с № 208, МКДОУ Д/с № 311.

По мнению подателя жалобы, заказчик, объединив с состав одной закупки 3 объекта, ограничил количество потенциальных участников закупки, что является

нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. ООО «УниМАСТЕР» заявило, что аукционная документация не содержит надлежащей инструкции по заполнению первой части заявки.
3. ООО «УниМАСТЕР» считает, что заказчиком не в полном объеме размещена рабочая документация.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с жалобой ООО «УниМАСТЕР», так как аукционная документация соответствует требованиям законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в составе жалобы ООО «УниМАСТЕР» не представлены какие-либо документы, свидетельствующие о том, что объединение в состав одного лота 3 объекта привело к ущемлению прав и законных интересов данного участника закупки. Также Комиссия Новосибирского УФАС России учла тот факт, что на дату рассмотрения жалобы было подано 2 заявки, допущено 2 заявки, что не привело к ограничению количества участников закупки.

Согласно ст.8 ФЗ №44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу п.п.1 п.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с п.п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя; в описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества

Требования к объемам оказываемых услуг, сформированные заказчиком, являются необходимыми и значимыми для обеспечения его деятельности. Исходя из позиции Верховного суда РФ, изложенной в определении, при формировании лотов при проведении закупки законодательно не закреплены какие-либо

ограничения по объему закупок, а заказчик должен руководствоваться своими потребностями. В связи с изложенным, с учетом отсутствия в жалобе каких-либо подтверждающих доводы жалобы документов и сведений, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в действиях заказчика отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Данное мнение Комиссии Новосибирского УФАС России также подтверждается позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ выраженной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.12.2010г. №11017/10.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать довод ООО «УниМАСТЕР» в части объединения в один лот несколько объектов необоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что п.26 аукционной документации содержит исчерпывающую инструкцию по заполнению первой части заявки. Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своё подтверждение.
3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проектная документация, локально-сметные расмчеты в единой информационной системе размещены в полном объеме, необходимом для участников, что соответствует Постановлению Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (далее – Постановление Правительства РФ № 87).

Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своё подтверждение.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УниМАСТЕР» на действия заказчика - МКУ города Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу систем охранного телевидения в образовательных учреждениях Ленинского района города Новосибирска (извещение № 0351300133818000015) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения