

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

03.07.2014

Дело № 11101/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>

рассмотрев дело № 11101/03-2014, возбужденное по жалобе <...> (далее – заявитель) на действия заказчика – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 83», далее – заказчик, (уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000632 на оказание автомобильных транспортных услуг по перевозке учащихся (начальная (максимальная) цена контракта –710 400,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 30.06.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5545 от 26.06.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба <...> на действия заказчика при проведении вышеуказанного аукциона, содержащая указание на следующее.

Заявитель считает, что Приложение № 1 аукционной документации «Описание объекта закупки и количество» не содержит сведения о количестве перевозимых учащихся и сопровождающих лиц по каждому маршруту, что не позволяет участникам закупки сформировать ценовое предложение.

Также приложение № 1 аукционной документации содержит требование, что для оказания транспортных услуг исполнитель предоставляет автотранспортное средство оборудованное системой штатной противоугонной сигнализацией, что не связано с оказанием услуг по перевозке и нарушает ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

На заседание Комиссии 02.07.2014 г. <...> доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель заказчика на заседание Комиссии 02.07.2014 г. не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 5718 от 01.07.2014 г.).

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 02.07.2014 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил письменное возражение, содержащее указание, в том числе на следующее.

На дату проведения процедуры осуществления закупки заказчик не располагает информацией о точном количестве учащихся на очередной учебный год, поскольку поступление детей и выбытие детей из учебного учреждения происходит на протяжении всего летнего периода. Вместимость транспортного средства участник может определить исходя из требований документации. В которой указано на соответствие транспортного средства требованиям ГОСТ 41.36.

Наличие противоугонного устройства предусмотрено пп. 4.7.1 п. 4.7 ГОСТ Р 51709-2001 «Автомобильные средства. Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки».

Также уполномоченный орган указал, что заявитель жалобы не является участником закупки, его права и законные интересы не нарушены, в связи с чем у него отсутствует право обжаловать действия заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 03.07.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 18.06.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000114000632 на оказание автомобильных транспортных услуг по перевозке учащихся (начальная (максимальная) цена контракта – 710 400,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 30.06.2014 г.).

Согласно протоколу рассмотрения № 0368300000114000632 единственной заявки на участие в электронном аукционе от 02.07.2014 г. заявка ООО «Автостар» была признана соответствующей требованиям документации, аукцион признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу <...> частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 10 раздела 1 «Информационная карта» документации описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации об

электронном аукционе.

1. Вышеуказанное приложение содержит указание на наименования рейсов (маршруты перевозки) и их количество. Также указанное приложение содержит требования к автотранспортным средствам, в том числе к сидениям, которые должны отвечать требованиям ГОСТ Р 41.36 для автобусов класса I.

При этом ГОСТ Р 41.36 распространяется на транспортные средства сконструированные и изготовленные для перевозки пассажиров, вместимостью более 22 человек.

Кроме того, в ходе анализа коммерческих предложений, полученных в рамках обоснования цены контракта, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что потенциальными участниками закупки были указаны цены одного школьного рейса, независимо от количества пассажиров.

Учитывая, что количество рейсов было указано в описании объекта закупки (приложение № 1 документации), доводы <...> о невозможности формирования цены контракта участниками не могут быть приняты во внимание, жалоба в указанной части является необоснованной.

2. Согласно пункту 9 раздела 1 «Информационная карта» документации объектом закупки является оказание автомобильных транспортных услуг по перевозке учащихся.

Пункт 8 приложения № 1, являющегося описанием объекта закупки, содержит требования к автотранспортным средствам, предоставляемым исполнителем, в число которых входит, в том числе условие о том, что автотранспортное средство должно быть оборудовано системой штатной противоугонной сигнализации.

Вместе с тем, ГОСТ Р 51160-98 «Автобусы для перевозки детей. Технические требования» не устанавливает в качестве технического требования к автобусу наличие штатной противоугонной сигнализации.

Таким образом, условие о наличии штатной противоугонной сигнализации противоречит объекту закупки, указанному как оказание автомобильных транспортных услуг, поскольку данное условие напрямую не связано с объектом закупки и безопасностью транспортных услуг, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что согласно пункту 3.2. Порядка взаимодействия заказчиков МО «город Ульяновск» с уполномоченным органом, утвержденного решением Ульяновской Городской Думы от 28 апреля 2010 г. N 33, заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе описание объекта закупки, нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе было допущено со стороны заказчика.

Поскольку описание объекта закупки, в котором установлено условие о наличии штатной противоугонной сигнализации, является приложением № 3 к проекту контракта, а также то, что на участие в закупке подана только одна заявка, Комиссия Ульяновского УФАС России считает возможным устранить допущенное нарушение путем исключения указанного условия при заключении контракта

Относительно доводов уполномоченного органа, о том, что <...> не являлся участником закупки и не имеет право на обжалование положений документации, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки,

общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений.

Согласно пункту 26 раздела 1 «Информационная карта» документации окончание срока подачи заявок установлено заказчиком как 09:00 30.06.2014 г. При этом жалоба <...> поступила в Ульяновское УФАС России 26.06.2014 г. Следовательно, жалоба <...> была подана в установленный законом срок для обжалования положений документации и обоснованно принята Ульяновским УФАС России к рассмотрению.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Обязать заказчика устранить допущенное нарушение путем исключения условия о наличии штатной противоугонной сигнализации при заключении контракта, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела 11101/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 53

03.07.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 03.07.2014 г. по делу № 11101/03-2014, возбужденному по жалобе <...> (далее – заявитель) на действия заказчика – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 83», далее – заказчик, (уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000632 на оказание автомобильных транспортных услуг по перевозке учащихся (начальная (максимальная) цена контракта – 710 400,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 30.06.2014 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 83» в срок до 25.07.2014 г. устранить допущенное нарушение путем исключения условие о наличие штатной противоугонной сигнализации при заключении контракта, на что выдать предписание.
2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
3. В срок до 29.07.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.