

1. ООО «ДИАЛОГ-МАШ»

ул. Хлебозаводская, д. 6, лит. Б, оф. 22, Московская обл., 141007

2. Акционерное общество «Концерн «Моринформсистема — Агат»
(АО «Концерн «Моринсис — АГАТ»)

ш. Энтузиастов, д. 29, Москва, 105275

3. АО «ОТС»

пер. 4-й Добрынинский, д. 8, Москва, 119049

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1824/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.08.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «ДИАЛОГ-МАШ»:

АО «Концерн «Моринсис — АГАТ»:

ООО «Тиал Оптим Плюс»:

в отсутствие АО «ОТС» (надлежащим образом уведомленного письмом Московского УФАС России от 02.08.2017 № ИШ/38618/17),

рассмотрев жалобу ООО «ДИАЛОГ-МАШ» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — АО «Концерн «Моринсис — АГАТ» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку оригинальных картриджей (реестровый № 31705324547) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в проведении неправомерной оценки заявки Общества, что повлекло присвоение Заявителю второго места.

В заседании Заявителя доводы жалобы поддержал, представил дополнение относительно неправомерного допуска победителя Закупки к участию в Закупке.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

АО «Концерн «Моринсис — АГАТ» отнесено к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) (часть 2 статьи 1).

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статье 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа по перечню оснований для обжалования по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные

акты не подлежат.

Таким образом, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 14.07.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок — 21.07.2017, дата подведения итогов — 25.07.2017.

Начальная (максимальная) цена договора — 11 563 151,58 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в запросе котировок от 25.07.2017 № 61300Т-13-04-17-1 (далее — протокол от 25.07.2017) победителем Закупки признано ООО «Триал Оптиум Плюс», с ценовым предложением 10 180 000,00 рублей, второе место присвоено Заявителю, с ценовым предложением 11 153 956,66 рублей.

Согласно доводу Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в нарушении проведения порядка оценки и сопоставления заявок, что повлекло присвоение Обществу второго места.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 1.2.1 Закупочной документации установлено, что под запросом котировок понимается способ закупки товаров, работ, услуг, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд Заказчика сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе, извещения и документации о проведении запроса котировок и победителем в котором признается участник запроса котировок, предложивший наиболее низкую цену договора.

Согласно пункту 19 Закупочной документации, единственным критерием оценки заявок является предложенная участником запроса котировок цена договора.

Победителем в проведении запроса котировок признается участник, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении и в документации о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена договора.

Таким образом, определяющим победителя процедуры критерием является ценовое предложение.

На заседании Комиссией установлено, что в соответствии с протоколом от 25.07.2017 заявка ООО «Триал Оптим Плюс» признана соответствующей требованиям Закупочной документации и допущена до участия в процедуре.

При этом, данным протоколом установлено, что ценовое предложение Общества составляет 11 153 956,66 рублей, что превосходит предложение победителя Закупки (ООО «Триал Оптим Плюс») — 10 180 000,00 рублей, наименьшее из поданных среди участников процедуры.

С учетом изложенного, победителем Закупки признан участник, предложивший наименьшее ценовое предложение.

Таким образом, Комиссией не усматривается в действиях Заказчика нарушение определенного Закупочной документацией порядка оценки.

Относительно дополнительного довода Заявителя о неправомерном допуске победителя Закупки к участию в процедуре, Комиссией установлено следующее.

Как указывает Заявитель, в заявке победителя Закупки отсутствуют сведения относительно ресурса картриджей применительно к заполняемости страниц, а также отсутствие по позиции 106 конкретного показателя ресурса страниц картриджа.

Согласно пунктам 1, 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, а также требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 3.1.11 Закупочной документации, при заключении договора на поставку товара заказчик вправе установить обязанность предоставления участником запроса котировок документов и информации в составе заявки на участие в запросе котировок, а именно:

а) согласие участника запроса котировок на поставку товара в случае, если такой участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о проведении запроса котировок содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а в случае, если такой участник предлагает для поставки

товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации о проведении запроса котировок, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией (при условии содержания в документации о проведении запроса котировок указания на возможность поставки эквивалентных товаров);

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о проведении запроса котировок, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с Техническим заданием, установлены следующие требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика:

Ресурс картриджей указывается при условии 5% заполнения страницы.

№ п/п	Наименование товара	Общие требования к товару		Ед. изм.	Кол-во
		Наименование характеристики, параметры товара	Требуемое значение, величина параметра		
1	2	3	4	5	6
106	TK-895K (1T02K00NLO) Тонер-картридж	Цвет	черный	шт.	2
		Ресурс, страниц	Не менее 12000		

Таким образом, участнику Закупки необходимо представить в составе заявки сведения о товаре в соответствии с указанными выше требованиями Закупочной документации.

На заседании Комиссией установлено, что в составе заявки названного общества выражено согласие на исполнение условий договора на поставку оригинальных картриджей в соответствии с условиями проекта договора и Технического задания.

По позиции 106 «TK-895K (1T02K00NLO) Тонер-картридж» производителя товара Kyocera ООО «Триал Оптим Плюс» указан следующий показатель: цвет черный, ресурс, страниц не менее 12000.

Таким образом, названным обществом представлен показатель товара, соответствующий требованиям Закупочной документации.

Кроме того, Комиссия указывает на отсутствие в названной документации инструкции по заполнению технического предложения и трактовки обозначения «не менее», в связи с чем участники процедуры представляют показатели товара по

своему усмотрению (с соблюдением требований Технического задания).

Также, Заявителем не доказана невозможность предоставления победителем Закупки по позиции № 106 товара, с заявленными характеристиками.

Между тем, в заявке ООО «Триал Оптим Плюс» имеются сведения относительно производителя товара, что позволяет исходя из открытых источников информации установить соответствии предлагаемого названным обществом товара к поставке.

Таким образом, заявка победителя соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Закупочной документации по рассмотренному основанию.

Относительно ресурса картриджей применительно к заполняемости страниц, Комиссия указывает, что рассматриваемое требование носит декларативный характер, исключая какую-либо вариативность условий, а следовательно, представляется возможным представить в составе заявки участника Закупки согласие о соответствии товаров указанным требованиям Технического задания, что и было сделано победителем Закупки.

Вместе с тем, Комиссией, при проверке доводов Заявителя относительно неправомерного допуска победителя Закупки и проверки действий Заказчика установлено иное нарушение в его действиях.

В соответствии с протоколом от 25.07.2017 заявка ООО «Высокие технологии бизнеса», с ценовым предложением 10 703 777,05 рублей, отклонена от участия Закупки ввиду отсутствия конкретных показателей товара, предлагаемого к поставке по условиям договора (в заявке указанного общества показатели товара указаны совместно с обозначением «не менее»).

Между тем, как было указано ранее, заявка ООО «Триал Оптим Плюс», также указавшего числовое значение с обозначением «не менее» по позиции № 106, была признана Заказчиком соответствующей требованиям Закупочной документации и впоследствии признана победителем процедуры.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем, в нарушение указанных положений Закона о закупках, в действиях Заказчика усматривается применение неравного подхода к оценке заявок участников конкурентной процедуры, что в первом случае привело к отклонению

заявки участника по исключительно формальным основаниям, во втором — к допуску, а впоследствии к признанию победителем Закупки участника, заявка которого также содержала числовое значение с обозначением «не менее».

Вместе с тем, примененный Заказчиком подход не соответствует требованиям законодательства о закупках.

С учетом того, что одной из целей проведения публичных закупок в рамках регламентированных Законом о закупках процедур является развитие конкуренции и соперничества (равного) между участниками, то Заказчик, являющийся по своей сути, организатором таких торгов, обязан руководствоваться, в том числе и названными целями.

Резюмируя изложенное, Комиссией в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссией принято решение не выдавать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений, так как победителем Закупки признан участник, предложивший наименьшее ценовое предложение в размере 10 180 000,00 рублей (ценовое предложение ООО «Высокие технологии бизнеса», неправоммерно отстраненного от участия в процедуре — 10 703 777,05 рублей), а следовательно, данное лицо в любом случае не могло быть признано победителем Закупки в соответствии с Закупочной документацией.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как нарушение не повлияло на итоги проведения Закупки.
4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.08.2017 № ИШ/38618/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.