84/2023-6751(2)

А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д
Ч У В А Ш С К О Й Р Е С П У Б Л И К И - Ч У В А Ш И И

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
http://www.chuvashia.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары Дело No А79-10543/2020
23 января 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 23 января 2023 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи
Каргиной Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Павловой Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Траст-Вега», (ИНН 2130172156 ,
ОГРН 1162130058100), Россия 603117, г.Нижний Новгород, Нижегородская
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-
Чувашии
о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об
административном правонарушении No
021/04/14.32-1074/2020 от 23.10.2020,
третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований - общество с
ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия», общество с ограниченной
ответственностью «ГринСити», Филиппова Ирина

Владимировна, Министерство
строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской
Республики, АО «Специализированное автохозяйство», ООО «Чистый город»,
МУП «ЖКУ Цивильского городского поселения Цивильского района Чувашской
Республики», ООО «Резерв-Н», ООО «Экосервис», ООО «Ядринжилремсервис»,
ООО «Сундырь», АО «Ситиматик», Министерство природных ресурсов Чувашской
Республики,
при участии:
от Управления – Лисицыной М.Н. по доверенности от 09.01.2023,
установил:
общество с ограниченной ответственностью «Траст-Вега» (далее -
заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии
(далее - Управление) о признании незаконным и отмене постановления о

наложении штрафа по делу об административном правонарушении No 021/04/14.32-
1074/2020 от 23.10.2020.
Заявитель указал, что оспариваемым постановлением Общество признано
виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за
совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях и назначено административное

наказание в виде штрафа в размере 415296 руб. 84 коп.
Заявление мотивировано тем, что в действиях предприятия отсутствует
состав административного правонарушения.
Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований привлечены - общество с ограниченной
ответственностью «Ситиматик Чувашия», общество с ограниченной
ответственностью «ГринСити», Филиппова Ирина Владимировна, Министерство
строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской
Республики, АО «Специализированное автохозяйство», ООО «Чистый город»,
МУП «ЖКУ Цивильского городского поселения Цивильского района Чувашской
Республики», ООО «Резерв-Н», ООО «Экосервис», ООО «Ядринжилремсервис»,
ООО «Сундырь», АО «Ситиматик», Министерство природных ресурсов Чувашской
Республики.
В судебном заседании представитель Управления просил отказать в
удовлетворении требования.
Представители иных лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не
явились. В соответствии со статьями 123, 210 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в их отсутствие.
Выслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, суд пришел к
следующему.
Из материалов дела следует, что в Чувашское УФАС России

01.07.2019 и
02.07.2019 поступили обращения ООО «ГринСити» и ИП Филипповой И.В. о
наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в виде
заключения ООО «МВК «Экоцентр» и ООО «Траст-Вега» соглашения,
направленного на ограничение конкуренции, при проведении аукциона No
0400700005819000020 на оказание услуг по транспортированию твердых
коммунальных отходов.
Решением Чувашского УФАС России по делу No 021/01/17-682/2019 от
02.07.2020 ООО «МВК «Экоцентр» и ООО «Траст-Вега» признаны нарушившими
пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 No135-ФЗ «О защите
конкуренции», что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения,
которое привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по
транспортированию твердых коммунальных отходов и созданию
преимущественных условий деятельности для ООО «Траст-Вега» при организации
и проведении аукциона в электронной форме No 0400700005819000020 на оказание
услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов, в том числе
крупногабаритных отходов, на территории г.Чебоксары (Ленинского района, пгт.
Новые Лапсары), г. Чебоксары (Калининского района), Новочебоксарского
городского округа, Чебоксарского муниципального района, Красноармейского

муниципального района, Цивильского муниципального района, Ядринского
муниципального района, Мариинско-Посадского муниципального района.A79-10543/20203
Усмотрев в действиях ООО «Траст-Вега» признаки административного
правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ должностное
лицо Управления 29.09.2020, в отсутствие представителя Общества, извещенного
надлежащим образом, составило протокол об административном правонарушении
No 021/04/14.32-1074/2020.
Постановлением от 23.10.2020 по делу No 021/04/14.32-1074/2020 Общество
признано виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое
предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и ему назначено административное
наказание в виде административного штрафа в размере 415296 руб. 84 коп. Дело об
административном правонарушении рассмотрено в отсутствие представителя
Общества, извещенного надлежащим образом.
Не согласившись постановлением, Общество обратилось в суд с заявлением
о признании его незаконным и отмене.
В соответствии с пунктами 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения
административного органа о привлечении к административной ответственности
арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность
оспариваемого решения, устанавливает наличие

соответствующих полномочий
административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает,
имелись ли законные основания для привлечения к административной
ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к
ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной
ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При
рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа
арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет
оспариваемое решение в полном объеме.
В силу статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 No 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), настоящий Закон
распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том
числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и
недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические
лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы
исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской
Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции
указанных органов органы или организации, а также государственные
внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические

лица, в том числе индивидуальные предприниматели.
В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции
при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее – запрос
котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или
могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том
числе: координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса
предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение
соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих
торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут
привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных
условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено
законодательством Российской Федерации.A79-10543/20204
В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под
соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в
документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.
В части 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлена ответственность заключение
хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным
законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение
приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на

торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным
законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами
торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение
имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению
конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо
участников, либо участие в них.
Объектом правонарушения являются общественные отношения в области
защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения
конкуренции.
Объективную сторону правонарушения составляют действия,
выражающиеся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в
соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации
соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению,
снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в
соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации
соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих
торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может
привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных
условий для каких-либо участников, либо участие в них.
При этом, поводом к возбуждению дел об

административных
правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40
настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа
решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного
законодательства Российской Федерации (часть 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ).
Иных оснований для возбуждения данного административного
производства нормами Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях не установлено.
Соответственно, для квалификации административного правонарушения по
части 2 статьи 14.32 КоАП РФ необходимо наличие установленного факта
нарушения антимонопольного законодательства.
Из материалов дела следует, что по результатам рассмотрения обращений
ООО «ГринСити» и ИП Филипповой И.В. о наличии признаков нарушения
антимонопольного законодательства в виде заключения ООО «МВК «Экоцентр» и
ООО «Траст-Вега» соглашения, направленного на ограничение конкуренции, при
проведении аукциона No 0400700005819000020 на оказание услуг по
транспортированию твердых коммунальных отходов.
Решением Чувашского УФАС России по делу No 021/01/17-682/2019 от
02.07.2020 ООО «МВК «Экоцентр» и ООО «Траст-Вега» признаны нарушившими
пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 No135-ФЗ «О защите

конкуренции».A79-10543/20205
Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской
Республики – Чувашии от 10.01.2022 по делу No А79-9419/2020 отказано в
удовлетворении заявления о признании недействительным решения Управления
Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от
02.07.2020 по делу No 021/01/17-682/2019.
При этом названным судебным актом подтверждено наличие действиях
ООО «Траст-Вега» нарушения статьи пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите
конкуренции.
В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную
силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не
доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в
котором участвуют те же лица.
Из содержания части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации следует, что факты, которые входили в предмет
доказывания, были исследованы и затем отражены судебном акте, приобретают
качества достоверности и незыблемости, пока акт не отменен или не изменен путем
надлежащей процедуры.
В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации вступившие в законную

силу судебные акты
арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти,
органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и
граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.
Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 10.01.2022 по делу
No А79-9419/2020 имеет преюдициальное значение применительно к
рассматриваемому делу.
Таким образом, антимонопольный орган правомерно пришел к выводу о
наличии в действиях ООО «Траст-Вега» события административного
правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.
Наказание в виде административного штрафа, предусмотренного частью 2
статьи 14.32 КоАП РФ, назначено Обществу в размере 415296 руб. 84 коп.,
определенном как 4% (1/25) от совокупного размера выручки Общества за 2018 год
(10382421 руб.).
Расчет административного штрафа является верным.
Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной
ответственности только за те административные правонарушения, в отношении
которых установлена его вина.
Юридическое лицо признается виновным в совершении административного
правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для
соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ

или законами
субъектов об административных нарушениях установлена административная
ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению
(пункт 2 статьи 2.1 КоАП РФ).
Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1
Постановления от 02.06.2004 No 10 «О некоторых вопросах, возникающих в
судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»
разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2
КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях

Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной
ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от
формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того,
что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и
норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но
им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи
2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ,
применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.
Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в
отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ

определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического
лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП
РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена
административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим
лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.
В данном случае Общество имело возможность не допустить совершение
административного правонарушения, однако при отсутствии объективных,
чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него
меры для соблюдения требований закона.
Таким образом, в действиях заявителя имеется состав административного
правонарушения, предусмотренного часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ.
Постановление вынесено уполномоченным лицом в пределах
установленной компетенции. Срок давности привлечения к административной
ответственности, установленный Кодексом, не нарушен.
Нарушений процессуальных норм при привлечении заявителя к
административной ответственности административным органом не допущено.
В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности
совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное
лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут
освободить лицо, совершившее административное

правонарушение, от
административной ответственности и ограничиться устным замечанием.
При оценке формальных составов последствия деяния не имеют
квалифицирующего значения, но должны приниматься во внимание
правоприменителем при выборе конкретной меры ответственности.
Пренебрежительное отношение к формальным требованиям публичного порядка
как субъективный признак содеянного присуще любому правонарушению,
посягающему на общественные отношения. Однако сопутствующие такому
пренебрежению условия и обстоятельства подлежат выяснению в каждом
конкретном случае при решении вопроса о должной реализации принципов
юридической ответственности и достижении ее целей (статья 3.1 КоАП).
Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18
Постановления Пленума от 02.06.2004 No 10 «О некоторых вопросах, возникших в
судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»
разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного
судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.
Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной
угрозы охраняемым общественным отношениям.
Квалификация правонарушенияA79-10543/20207
как малозначительного может иметь место только в

исключительных случаях
(пункт 18.1 указанного Постановления).
Таким образом, категория малозначительности относится к числу
оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из
обстоятельств совершенного правонарушения.
Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и
степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения
вреда личности, обществу или государству. Применение статьи 2.9 КоАП РФ
возможно только в исключительных случаях и является правом, а не обязанностью
суда.
Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается
в пренебрежительном отношении Общества к исполнению публично-правовых
обязанностей и требованиям законодательства.
Состав правонарушения является формальным, то есть законодатель,
используя данную правовую конструкцию нормы, при которой ответственность
наступает вне зависимости от наступления вредных последствий, учитывал особый
характер правонарушений в антимонопольной сфере.
Фактические обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности
ситуации, позволяющей признать правонарушение малозначительным и применить
статью 2.9 КоАП РФ, как это сформулировано в пункте 18.1 Постановления
Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 No 10

«О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об
административных правонарушениях».
Таким образом, с учетом обстоятельств дела, суд не усматривает оснований
для вывода о малозначительности правонарушения.
Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ предусмотрена возможность замены
административного наказания в виде административного штрафа
предупреждением для юридических лиц, являющихся субъектами малого и
среднего предпринимательства за впервые совершенное административное
правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля
(надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение
административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено
соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта
Российской Федерации об административных правонарушениях.
При этом, часть 2 названной статьи содержит императивную норму о том,
что Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит
замене на предупреждение в случае совершения административного
правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56,
15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи
19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28

настоящего Кодекса.
В рассматриваемом случае заявитель привлечен к административной
ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, что в свою
очередь исключает возможность замены
административного наказания в виде
административного штрафа предупреждением.
Таким образом, заявление ООО «Траст-Вега
удовлетворению не подлежит.
Вместе с тем, согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или
отменяющий административную ответственность за административное
правонарушение либо иным образом улучшающий
положение лица, совершившего
административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть
распространяется и на лицо, которое совершило административное
правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого
постановление о назначении административного наказания не исполнено.
Федеральным законом от 26.03.2022 No 70-ФЗ «О внесении изменений в
Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее -
Закон No 70-ФЗ), вступившим в законную силу 06.04.2022, КоАП РФ дополнен
статьей 4.1.2, регулирующей особенности назначения административного
наказания в виде административного штрафа социально ориентированным
некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего

предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в
том числе к микропредприятиям.
В соответствии с частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией
статьи (части статьи) раздела II названного Кодекса или закона субъекта
Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено
назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу,
осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования
юридического лица, административный штраф социально ориентированным
некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения
административного правонарушения в реестр социально ориентированных
некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся
субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам,
отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям,
включенным по состоянию на момент совершения административного
правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего
предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера
(минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной
величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией
соответствующей статьи (части статьи) для юридического

лица, либо в размере
половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией
соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция
предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном
размере.
Судом установлено, что Общество с 01.08.2016 включено в единый реестр
субъектов малого и среднего предпринимательства и на момент совершения
правонарушения находилось в указанном реестре. В таком случае, на заявителя
распространяются правила назначения наказания, установленные частью 2 статьи
4.1.2 названного Кодекса.
Руководствуясь разъяснениями, приведенными в пунктах 1 и 2
постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от
22.06.2012 No 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении
ответственности за совершение публично-правового правонарушения» и в пункте
33.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от
24.03.2005 No 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также
установив, что оспариваемое постановление не исполнено, суд считает
необходимым применить в данном случае положения части 2 статьи 1.7 КоАП РФ.A79-10543/20209
Согласно произведенному Управлением расчету

минимальный размер
штрафа составляет 415296 руб. 84 коп. (4% (1/25) от совокупного размера выручки
общество от выполнения работ за 2018 год.
С учетом применения статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях, суд пришел к выводу о том, что Обществом
подлежит уплате штраф в размере 207648 руб. 42 коп., в связи с чем,
постановление Управления не подлежит исполнению в части размера штрафа,
превышающего указанную сумму.
В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения
административного органа о привлечении к административной ответственности
государственной пошлиной не облагается.
Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 210 - 211 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации,
Р Е Ш И Л:
В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью
«Траст-Вега», отказать.
Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по
Чувашской Республике-Чувашии No 021/04/14.32-1074/2020 от 23.10.2020 о
привлечении общества с ограниченной ответственностью «Траст-Вега» к
административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32
Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях признать
не подлежащим исполнению в части размера штрафа, превышающего 207648 руб.
42 коп. (Двести семь тысяч шестьсот сорок восемь руб. 42 коп.).
Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный
суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение десяти дней с
момента его принятия.
Решение, если оно было предметом рассмотрения в Первом арбитражном
апелляционном суде, и постановление Первого арбитражного апелляционного
суда, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Арбитражный суд
Волго-Вятского округа по правилам, предусмотренным главой 35 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации, и рассматриваются им с учетом
особенностей, установленных статьей 288.2 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации.
Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух
месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления
арбитражного суда.
Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики-
Чувашии.
Судья Н.А. Каргина