

1. ООО «МАТРЕАЛ»

129090, ГОРОД МОСКВА,
ПЕРЕУЛОК ЖИВАРЕВ, ДОМ 8,
СТРОЕНИЕ 3, ОФИС 57

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9553/2021 о
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения
договоров

2. РЭУ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА

10.06.2021 г. Москва

115054, МОСКВА ГОРОД,
СТРЕМЯННЫЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ 36

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. АО «ТЭК-ТОРГ»

«...»

119034, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА
ТИМУРА ФРУНЗЕ, 24, КОМН.31 ЭТ.3

в присутствии посредством видео-
конференц-связи представителей РЭУ ИМ.
Г.В. ПЛЕХАНОВА, ООО «МАТРЕАЛ»,

рассмотрев жалобы ООО «МАТРЕАЛ» (далее — Заявитель) на действия РЭУ ИМ.
Г.В. ПЛЕХАНОВА (далее — Заказчик) при проведении запросов котировок в
электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и
среднего предпринимательства, на право заключения договоров на поставку
замороженных продуктов питания (**реестровый № 32110323135**), на поставку
свежемороженого мяса (**реестровый № 32110323469**);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России 01.06.2021 посредством электронной почты поступили
жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Заявитель оспаривает положения Закупочных документаций Заказчика.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотрено статьей 18.1 Закона о
защите конкуренции.

В связи с тем, что в составе жалоб имеется указание на нарушение положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, у представителя Заявителя было уточнено в рамках какой процедуры Заявитель полагает возможным восстановление его нарушенных прав и законных интересов. Представителем Заявителя было указано на рассмотрение жалобы исключительно в порядке предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в составе жалоб указывает на несогласие с действиями Заказчика по установлению излишних требований к поставляемому товару, значения по которым необходимо представить участникам для принятия участия в процедуре. По мнению Заявителя, установление подобных требований к участникам ограничивают участие в процедуре, поскольку усложняет возможность формирования заявки, а равно предоставление конкретных технических характеристик по поставляемому товару, которые одновременно соответствовали требованиям ГОСТ, а также Инструкции по предоставлению значения. При этом, непредставление или ненадлежащее представление значения хотя бы по одному

установленному параметру влечет за собой отказ в допуске от дальнейшего участия в процедуре.

Так, согласно Инструкции по предоставлению сведений участник закупки представляет информацию о конкретных показателях поставляемого товара соответствующих значениям, установленным документацией и подлежащих проверке заказчиком, а также сведения о товарном знаке (при наличии), наименование страны происхождения к каждому наименованию поставляемого товара.

Исходя из текста жалобы, инструкция по заполнения заявки должна оказывать методическую помощь участнику закупки при подготовке заявки на участие в Закупке, а не создавать сложный алгоритм действий участника по подбору требуемых Заказчику характеристик товаров.

При этом инструкция содержит противоречия. Так, в инструкции установлено, что «значение, предоставляемое участником закупки, не должно допускать разночтения или двусмысленное толкование и содержать в т.ч. уточняющие слова (с учетом всех форм слов): «не более», «не менее», «менее», «меньше», «ниже», «больше», «выше», «более», «от» (в отношении числовых показателей), «до» (в отношении числовых показателей), «>», «<», «≤», «≥», «или», «должен», «быть», «требуется», «необходимо», то есть должны быть конкретными, за исключением случаев, когда значение показателя не может иметь конкретное значение в соответствии с инструкцией».

Однако, далее установлено, что символ «двоеточие» используется для разделения требуемого параметра от требуемого значения (показателя), при этом требуемый параметр не подлежит корректировке Участниками, то есть требуемый параметр, установленный до символа «:» (двоеточие) должен быть предложен Участником в неизменном виде, а требуемое значение, установленное после символа двоеточие, должно быть указано в соответствии с требованиями инструкции.

Кроме того, Заявитель ссылается, что параметры товара, как «форма соцветий», «цвет», «консистенция», «массовая доля дефектных быстрозамороженных ягод», «масса сморзшихся ягод», «пищевая ценность», «срок остаточной годности» и т.п. не подлежат конкретизации участником, так как на момент подачи заявки участник не обязан иметь товар в наличии и протоколов испытаний на конкретную партию товара, а разные партии товара могут отличаться по указанным параметрам.

Например, на момент подачи заявки невозможно указать конкретное значение калорийности брокколи, а в техническом задании указано: «Калорийность: не менее 33 ккал.», следовательно, в соответствии с требованиями инструкции «участник должен представить конкретное значение» - н-р, 35 ккал.

Данный показатель не регламентируется даже ГОСТ, поскольку Приложение А к ГОСТ Р 54683-2011 «Сведения о пищевой, биологической и энергетической ценности быстрозамороженных овощей (на 100 г съедобной части продукта)» является рекомендованным, а не обязательным и каждый производитель проводит испытания своей продукции, и только он может знать точное значение.

В последствии при исполнении договора, в случае признания, например, Заявителя победителем закупки, заявленное точное значение в 35 ккал, может

послужить причиной расторжения договора Заказчиком в одностороннем порядке со всеми вытекающими последствиями, если при проверке калорийность, указанная в заявке не совпадет с калорийностью поставленной брокколи, ведь в Инструкции установлено, что заявленные значения «подлежат проверке заказчиком».

Из Инструкции: «Заявка участника закупки будет являться приложением к договору в качестве спецификации поставляемого товара. В случае не предоставления товара соответствующего Заявке участника закупки, заказчик имеет право расторгнуть контракт в одностороннем порядке».

При этом Положения данной Инструкции в совокупности не позволяют участнику закупки представить корректные сведения о предполагаемом к поставке товаре на основании буквального прочтения положений.

Положения Извещения, а равно и Инструкция, по мнению Заявителя, должны преследовать цель разъяснения порядка заполнения заявки. Заказчик как лицо, заинтересованное в допуске широкого круга лиц, обязан описывать требования к характеристикам товара таким образом, чтобы избежать возможности двойственного толкования. Инструкция же по заполнению заявки не должна превращаться в инструмент разгадки ребусов, которые Заказчик расставил.

В связи с чем, описание показателей товара должно отражать потребность Заказчика напрямую без необходимости прибегать к прочтению Инструкции, которая должна служить лишь инструментом разъяснений правил описания показателей.

Также Заявитель приводит в жалобе следующие примеры.

В пункте №3 Технического задания: «Брокколи свежемороженая» предложено выбрать в зависимости от «способа обработки брокколи свежемороженая: свежемороженая, быстрозамороженая». ГОСТ Р 54683-2011 «НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ОВОЩИ БЫСТРОЗАМОРОЖЕННЫЕ И ИХ СМЕСИ. Общие технические условия», которому должна соответствовать брокколи не имеет подразделения на свежемороженую, поэтому этот способ обработки согласно ГОСТ не может быть выбран.

В пункте №4 Технического задания: «Брусника свежемороженая» установлено, что посторонние примеси: не допускаются, но в тоже время ГОСТ 33823-2016 ФРУКТЫ БЫСТРОЗАМОРОЖЕННЫЕ, которому должна также соответствовать брусника, предусмотрена допустимая массовая доля плодоножек и чашелистиков (для ягод, замороженных без плодоножек и чашелистиков), - не более 2% для высшего сорта и не более 5% - для первого сорта.

Таким образом, брусника, соответствующая ГОСТ 33823-2016, не соответствует требованиям Заказчика согласно Техническому заданию. Более того, пунктом 3.11 ГОСТ дано определение дефектных быстрозамороженных фруктов (ягод): «Быстрозамороженные фрукты (ягоды), частично или полностью обесцвеченные, поврежденные вредителями и болезнями, с механическими повреждениями, недозрелые, недоразвитые или деформированные», а согласно техническому заданию, хоть и предлагается выбрать массовую доля дефектных быстрозамороженных ягод из предложенных вариантов: «не более 10%», «не более

5%», но также требуется задекларировать, что ягоды: «без повреждений сельскохозяйственными вредителями». Массовая же доля быстрозамороженных ягод со всеми видами отклонений от значений согласно ГОСТ не должна превышать: 10% - для высшего сорта, 20% - для первого сорта, то есть опять имеется разночтение между ТЗ и ГОСТ.

Аналогично требование установлено в п. 5 «Вишня», п. 6. «Клубника», п. 7 «Клюква».

В описании п. 6 (Клубника) Заказчик предлагает выбрать из следующего: «Брусника: целая; не слипшаяся». По мнению Заявителя, Заказчик, пытаясь максимально усложнить ТЗ для участника на фоне запутанной и сложной инструкции, сам запутался в описании необходимого к поставке товара, что также подтверждается тем, что если к описанию п. 6 «Клубника» предусмотрен так называемый выбор (согласно Инструкции) из параметров: «Глазурь первого сорта: не более 5% или не применяется» - тут можно хотя бы выбрать параметр «не применяется», хотя сортности глазури не существует(!) и это также ошибка Заказчика, а в описании к п. 5 «Вишня» и п.7 «Клюква», глазурь должна присутствовать по утверждению Заказчика, т.к. согласно Инструкции выбор «не применяется» не предусмотрен: «Глазурь не более 5%». Предугадывая позицию Заказчика, что в данном случае возможно поставить «0%», возражаем, т.к. ГОСТом глазурь не предусмотрена вообще и этот пункт явно вводит участника в заблуждение согласно Инструкции заполнения.

Пунктом № 8 Технического задания предусмотрена поставка товара: «Морковь мини резаная», однако ГОСТ Р 54683-2011 «ОВОЩИ БЫСТРОЗАМОРОЖЕННЫЕ И ИХ СМЕСИ» и ГОСТ 32284-2013 «МОРКОВЬ СТОЛОВАЯ СВЕЖАЯ» не предусмотрена морковь типа «мини», а есть понятие только «Морковь столовая резаная».

Таким образом, как указывает Заявитель, представить в составе заявки надлежащее значение, которое будет удовлетворять как потребность Заказчика так и требования ГОСТ затруднительно ввиду вышеизложенных обстоятельств.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, указав, что требования к участникам установлены в соответствии с положениями закона о Закупках.

Комиссия соглашается с доводами жалобы Заявителя на основании следующего.

Комиссия отмечает, что инструкция по заполнению заявки своим предназначением имеет прояснение положений требований документации Заказчика применительно к заполнению заявки, то есть инструкция имеет цель облегчать формирование заявки и представление предложений в ответ на требование Заказчика. В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу, что Инструкция не выполняет данную функцию, а, напротив, вводит в заблуждение участников процедуры.

В данной части документация в контексте предъявляемых к ней нормативных требований не является состоятельной, поскольку не отвечает своему предназначению.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ни Инструкция, ни Закупочная документация в целом в рассматриваемом случае не способствовали достижению целей проведения Закупки в соответствии с положениями Закона о

закупках.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что порядок изложения Заказчиком требований к товарам, установленным в Закупочной документации, необъективно затрудняет их уяснение и не позволяет участнику представить надлежащее предложение, поскольку требования к товарам имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении Закупки.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Закупочная документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчиком итогами проведения конкурентной процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию Закупочной документации является ничем иным как злоупотреблением правом.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что Заказчиком в рамках Закупки неоднозначно и двойственно описан ассортимент необходимого для поставки товара.

Также Комиссия отмечает, что предоставленное Заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить потребность Заказчика.

В то же самое время такое право Заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников Закупки с тем, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

Таким образом, избранные Заказчиком критерии допуска заявок должны не только способствовать выбору наилучшего (по объективным показателям) участника Закупки, но и учитывать всю специфику правоотношений, возникающих в сфере приобретения и выдачи требуемых Закупочной документацией документов

В настоящем случае Заказчик, возлагая на участника Закупки обязанность по предоставлению сведений о характеристиках товаров, описал требования к товарам и порядок предоставления таких сведений в составе заявки таким образом, что участник Закупки обязан изучить инструкцию и установить, какие именно требования предъявлены к характеристикам товаров.

При этом положения Закупочной документации не позволяют потенциальному участнику выразить только согласие на поставку товара на условиях документации. Заказчиком в Закупочной документации предъявлено к участникам

Закупки требование о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам. В данном случае Заказчику нет необходимости предъявлять к участникам Закупки требование дублировать такие положения в заявках, поскольку потребность Заказчика будет удовлетворена в том числе и посредством выражения участниками Закупки согласия на поставку товара, соответствующего требованиям Технического задания.

При таких обстоятельствах, Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках.

При формировании документации необходимо принимать во внимание, что обязанность Заказчика по подготовке документации (инструкции) обусловлена необходимостью достижения упорядочения и приведения к единообразию в понимании как требований Заказчика к составу и содержанию заявки на участие в Закупке, так и требований к товару (показателям, его характеризующим).

Так, документация предназначена для отбора лиц, которые имеют возможность удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать потенциального контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Комиссия отмечает, что столь детальное описание товаров, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика как конкретизировать потребность, так и ограничиться установлением требований о соответствии товаров общепринятым стандартам, необоснованно ведет к затруднению подачи надлежащей заявки (при возложении на участника Закупки обязанности по соответствующему формированию предложения) и, как следствие, влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

Данный правовой подход в наибольшей степени отвечает правовому режиму, который установлен Законом о защите конкуренции и Законом о закупках, в то время как действия Заказчика в настоящем случае были направлены на введение в заблуждение участников Закупки и ограничение их количества.

Таким образом, порядок изложения Заказчиком требований к товарам, установленным в документации, не позволяет участнику Закупки представить надлежащее предложение, поскольку Заказчик, не учитывая предмет Закупки, установил чрезмерные требования к товарам, подлежащим поставке, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении конкурентной процедуры.

Так, на участие в процедуре № 32110323135 было подано 5 заявок, при этом по результатам рассмотрения первых частей заявок — 4 заявки были отклонены ввиду несоответствия предлагаемого значения требованиям Инструкции.

На участие в процедуре № 32110323469 было подано 7 заявок — по результатам рассмотрения первых частей заявок было отклонено 6 участников.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что процедура проводится на поставку продуктов питания, то есть фактически данный рынок товаров является конкурентным. Вместе с тем, установив такие требования к участникам закупки о предоставлении конкретных характеристик товара, Заказчик фактически привел к тому, что процедуры признаны несостоявшимися, начальная максимальная цена договора также снижена на незначительное значение, при этом в рамках запроса котировок, цена является единственным критерием определяющим победителя процедуры.

Стоит отметить, что участники не отклонялись за несоответствие предлагаемого товара ГОСТ.

Таким образом, Комиссия отмечает, в силу того, что Заказчиком в Закупочной документации предъявлено к участникам Закупки требование о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам, то ему нет необходимости предъявлять к участникам Закупки требование о необходимости заполнения Технического предложения, поскольку потребность Заказчика будет удовлетворена, в том числе и посредством выражения участниками Закупки согласия на поставку товаров, соответствующих требованиям Технического задания.

Дополнительно Комиссия отмечает, что продукты питания не являются сложно-техническим устройством, и для них не требуется столь подробное описание.

Комиссия отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с этим требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в Закупке.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку требования предъявляемые к участникам процедуры приводят к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в Закупке.

В этой связи Комиссия признает довод жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованным.

Таким образом согласие является достаточным для принятия участия в процедуре, поскольку не влечет за собой неудовлетворение потребностей Заказчика, а напротив расширяет круг лиц участников, что позволяет в том числе обеспечить конкурентность процедуры.

В связи с изложенным, Комиссия отмечает, что допустимым может являться установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие на поставку товара в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в Техническом задании.

При этом, установлено, что Заказчиком предусмотрена возможность дачи участниками согласия, что по мнению Комиссии, является достаточным для принятия участия в процедуре.

С учетом изложенного, в целях предотвращения затягивания процедур в настоящем случае Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о пересмотре заявок с учетом решения Комиссии.

Дополнительно Управление сообщает, что довод жалобы по поводу требований Заказчика к участникам Закупки об «отсутствии фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения извещения в единой информационной системе» на заседании Комиссии был снят с рассмотрения представителем Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «МАТРЕАЛ» на действия РЭУ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА при проведении Запросов котировок обоснованными.
2. Установить в действиях РЭУ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

1. ООО «МАТРЕАЛ»

1. ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 077/07/00-9553/2021 о
нарушении
процедуры торгов и порядка заключения

129090, ГОРОД МОСКВА,
ПЕРЕУЛОК ЖИВАРЕВ, ДОМ 8,
СТРОЕНИЕ 3, ОФИС 57

договоров

2. РЭУ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА

10.06.2021 г. Москва

115054, МОСКВА ГОРОД,
СТРЕМЯННЫЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ 36

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

3. АО «ТЭК-ТОРГ»

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006

119034, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА
ТИМУРА ФРУНЗЕ, 24, КОМН.31 ЭТ.3

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 10.06.2021

по делу № 077/07/00-9553/2021,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

РЭУ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запросов котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на поставку замороженных продуктов питания (**реестровый № 32110323135**), на поставку свежемороженого мяса (**реестровый № 32110323469**):

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе осуществления процедур.

2. Обеспечить возможность внесения задатков, если такие задатки были возвращены с уведомлением участников процедуры о такой возможности;

3. Заказчику назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок, подведения итогов;

4. Заказчику пересмотреть заявки участников процедур с учетом принятого решения от 10.06.2021 **№ 077/07/00-9553/2021;**

5. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

6. Оператору электронной торговой площадки АО «ТЭК-ТОРГ» обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.

7. Заказчику продолжить проведение Запроса котировок в соответствии с

требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочными документациями;

8. **Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 20.07.2021**. Об исполнении предписания уведомить антимонопольный орган.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

«...»