

ООО «ЧОП «ГАМБИТ»  
Талдомская ул., д. 2Г, эт. 2, комн. 213,  
Москва, 125635

ОАО «Гостиничный Комплекс «Берлин»  
Малая Юшуньская ул., д. 1, корп.2  
Москва, 117303

АО «ЕЭТП»  
пр-т 60-я Октября, д. 9,  
Москва, 117312

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-7019/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**08.08.2019**

**г.**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

**рассмотрев жалобу** ООО «ЧОП «ГАМБИТ» (далее - Заявитель) на действия ОАО «Гостиничный комплекс «Берлин» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг физической охраны для нужд ОАО Г/К «Берлин» (реестровый № 31908118508, далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении указанного Конкурса.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно доводам жалобы конкурсной документацией установлены неправомерные требования о возможности привлечения по требованию Заказчика досмотровой группы из числа собственных штатных работников, прошедших специальную подготовку по профессиональной программе обучения и владеющих знаниями и умением пользоваться техническими средствами досмотра, в том числе применяемыми на объекте и применении лучевых досмотровых установок.

Ввиду того, что в соответствии с ч. 2 ст. 27.7 КоАП личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, осуществляются должностными лицами, указанными в ст. 27.2, 27.4 КоАП к коим

сотрудники частных охранных предприятий не относятся, по мнению Заявителя, Заказчиком установлены неправомерные требования, влекущие за собой ограничение количества участников, поскольку согласно действующему законодательству в полномочия сотрудников частных охранных предприятий не входит процедура как личного досмотра, так и процедура досмотр вещей, находящихся при физическом лице.

Комиссией установлено, что согласно п. 2.34 Технического задания конкурсной документации по требованию Заказчика на охраняемых объектах для контроля въезжающих транспортных средств Исполнитель привлекает досмотровую группу из числа собственных штатных работников, прошедших специальную подготовку по профессиональной программе обучения и владеющих знаниями и умением пользоваться техническими средствами досмотра, в том числе применяемыми на объекте.

При этом в соответствии с п. 2.18.1 Технического задания конкурсной документации в функции досмотровой группы входит в том числе, осуществление мероприятий по контролю радиационной, химической и биологической безопасности, обнаружению взрывных веществ, взрывных устройств, оружия, боеприпасов и предметов, запрещенных при проезде транспортных средств.

В свою очередь, согласно ч.3 ст.12.1 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон о частной детективной и охранной деятельности) в соответствии с договором на оказание охранных услуг, заключенным охранной организацией с клиентом или заказчиком, частные охранники при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов в пределах объекта охраны, а также при транспортировке охраняемых грузов, денежных средств и иного имущества имеют право в том числе, производить в пределах, установленных законодательством Российской Федерации, на объектах охраны, на которых установлен пропускной режим, **осмотр** въезжающих на объекты охраны (выезжающих с объектов охраны) транспортных средств, за исключением транспортных средств оперативных служб государственных военизированных организаций, в случае возникновения подозрения, что указанные транспортные средства используются в противоправных целях, а также осмотр вносимого на объекты охраны (выносимого с объектов охраны) имущества.

В соответствии со ст. 15.1 Закона о частной детективной и охранной деятельности частная охранная организация может быть создана только в форме общества с ограниченной ответственностью и не может

осуществлять иную деятельность, кроме охранной.

Представитель Заказчика пояснил, что документацией об открытом конкурсе в электронной форме требований о необходимости проведения процедуры личного досмотра, процедуры досмотра вещей, равно как и процедуры досмотра транспортных средств не установлено.

При этом представитель Заказчика пояснил, что указанные меры направлены на обеспечение установленного порядка, а также права граждан на охрану жизни и здоровья, носят предупредительный характер и не связаны с привлечением к публичной ответственности лиц, в отношении которых они применяются.

Кроме того, п. 2.22 Технического задания конкурсной документации установлено, что частные охранники при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов обязаны в том числе, соблюдать конституционные права и свободы человека и гражданина, права и законные интересы физических и юридических лиц.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии Управления затруднился пояснить из какого положения конкурсной документации однозначно следует, что Исполнитель при оказании услуг должен проводить процедуры личного досмотра, досмотра вещей, а также процедуры досмотра транспортных средств.

При этом Заявителем в составе жалобы, а также на заседании Комиссии Управления не представлено сведений и документов, свидетельствующих о том, что вышеуказанные требования Технического задания конкурсной документации влекут ограничение количества участников закупки.

Т а к ж е Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие нарушение положений Закона о контрактной системе при установлении Заказчиком вышеуказанных требований Технического задания конкурсной документации.

Вместе с тем доводы о возможном нарушении законодательства Российской Федерации, не влекущем ограничение конкуренции не может являться нарушением антимонопольного законодательства, а следовательно оценка указанных доводов не относится к компетенции Комиссии.

В связи с чем Комиссия Управления признает названные доводы заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить

соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «ГАМБИТ» (ИНН: 7743664999) на действия ОАО «Гостиничный Комплекс «Берлин» (ИНН: 7727841506) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 02.08.2019 № ПО/39045/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.