

Резолютивная часть оглашена

19.09.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия Заказчика по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку местного анестезирующего средства (раствора для инъекции) для ГБУЗ СО «Сызранская стоматологическая поликлиника» (извещение № 0142200001313008094, начальная (максимальная) цена контракта — 879 870, 00 рублей),

в присутствии представителей.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент),

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее - Заявитель) на действия Заказчика по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку местного анестезирующего средства (раствора для инъекции) для ГБУЗ СО «Сызранская стоматологическая поликлиника» (извещение № 0142200001313008094, начальная (максимальная) цена контракта — 879 870, 00 рублей) (далее — Заказчик, Аукцион).

Заявитель указывает, что Заказчик установил некорректное требование к техническим характеристикам препарата, позиция № 4 (МНН Артикаин, состав в 1 мл 40 мг артикаина гидрохлорида, 1 картридж содержит не менее 1,7 мл раствора), сформировав техническое задание таким образом, что по совокупности характеристик (показан при объемных операциях) соответствует

только для одного торгового наименования (Ультракаин Д), что не соответствует требованиям Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции. По данной позиции участником может быть представлен только препарат с торговым наименованием Ультракаин Д.

В связи с тем, что под данное техническое задание Заказчика (позиция № 4) подходит только один препарат с торговым наименованием Ультракаин Д, такое техническое задание противоречит постановлению Правительства РФ № 301 от 06.04.2013 г.

Также Заказчик по позиции № 4 размещает в составе одного лота разные МНН и требования, не отвечающие инструкции по применению препарата с торговым наименованием Ультракаин Д, а именно в инструкции (ЛС-001358-030411 в ред. от 04.2011) нет указаний на применение препарата при объемных операциях и операциях продолжительностью более 20 минут.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа доводами жалобы Заявителя не согласны по следующим основаниям.

Заказчик в соответствии со статьей 41.6 Закона о размещении заказов имеет право устанавливать в Документации об аукционе требования к качеству, техническим характеристикам и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, а также и иные показатели, связанные с определением соответствия товара потребностям заказчика.

С учетом своих потребностей Заказчик в соответствии с данной нормой указал в документации об аукционе конкретные характеристики препаратов по каждой из позиций, изложенной в техническом задании на поставку.

Учитывая изложенное, представители Заказчика и Уполномоченного органа просили в удовлетворении заявленных ООО «ДиМедика» требований отказать, представив письменные возражения на жалобу (письмо исх. № 285 от 18.09.2013 г.).

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию, заявки участников и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные

заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Помимо этого пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик самостоятельно определяет характеристики и свойства подлежащих поставке товаров.

В приглашении к участию в открытом аукционе в электронной форме аукционной документации указано, что в случае, если в документации об аукционе в электронной форме содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, следует читать «или эквивалент» (заказчик не обладает информацией о товаре российского происхождения, являющимся эквивалентом товару, происходящему из иностранных государств).

Уполномоченный орган и Заказчик опровергают доводы Заявителя о том, что вышеуказанные требования к товарам по предмету Аукциона влекут ограничение количества участников размещения заказа. В свою очередь, Заявитель не представил, вопреки ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов достаточных и исчерпывающих доказательств в подтверждение своих доводов.

При этом Заявитель не приводит обоснований того, каким образом заявленные требования препятствуют участию в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано.

Доказательств включения в лот разных МНН и фактического ограничения количества участников размещения заказа вследствие установления вышеназванных требований Заявителем вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не представлено.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «ДиМедика» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.