

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее Курганское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия), рассмотрев дело №6 по признакам нарушения ОАО «Ростелеком» (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, дом 15) п.п. 5,8 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции), выразившегося в отказе от заключения договора на присоединение сети зонной телефонной связи ЗАО «Южурал-Транстелеком» к местной телефонной сети ОАО «Ростелеком», а также в создании для ЗАО «Южурал-Транстелеком» дискриминационных условий,

Установила:

Дело №6 возбуждено приказом от 24.01.2010г. по итогам рассмотрения поступившего в Курганское УФАС России заявления Закрытого акционерного общества «Южурал-Транстелеком» (далее также ЗАО «Южурал-Транстелеком», Заявитель) о проверке на предмет легитимности действий открытого Акционерного общества «Уралсвязьинформ».

Из заявления следует, что ЗАО «Южурал-Транстелеком» является владельцем лицензий №35727 и №35726 на предоставление услуг местной и внутризоновой телефонной связи. Указанные лицензии дают право ЗАО «Южурал-Транстелеком» оказывать услуги местной и внутризоновой телефонной связи на территории Челябинской области.

ОАО «Уралсвязьинформ» является оператором, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования в Курганской области (Приказ Федеральной службы по надзору в сфере связи от 24.10.2005 №40 «О включении операторов связи в Реестр операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования»).

ОАО «Уралсвязьинформ» опубликовало для операторов связи, оказывающих услуги на территории Курганской области в выпусках «Российской газете — Урал», «Российской газете — Южный Урал», «Российской газете — Прикамье» от 29 марта 2008, а также на официальном сайте ОАО «Уралсвязьинформ» существенные условия по присоединению сетей электросвязи.

ЗАО «Южурал-Транстелеком» направило оферты в ОАО «Уралсвязьинформ» с целью осуществления присоединения сетей электросвязи в городах Курганской области: Курган, Катайск, р.п. Лебяжье, Шадринск, Макушино, р.п. Мишкино, Петухово, Щучье, Шумиха, р.п Юргамыш. На обращение о подготовке технических условий и проекта договора на присоединение сети зонной телефонной связи ЗАО «Южурал-Транстелеком» к местной телефонной сети ОАО «Уралсвязьинформ» в вышеуказанных городах был получен отказ по причине наличия заключенного между сторонами договора о присоединении сетей на зональном уровне №3877/07 от 13.02.2007.

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя позицию, изложенную в заявлении, поддержал. Сообщил, что действующим законодательством отказ в заключении договора о присоединении сетей электросвязи оператором, занимающим существенное положение на рынке услуг связи регламентирован. Ст. 19 Федерального закона №135-ФЗ «О связи» от 07.07.2003 (далее Закон о связи) предусмотрено, что «отказ оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, от заключения договора о присоединении сетей электросвязи не допускается, за исключением случаев, если осуществление присоединения сетей электросвязи и их взаимодействие противоречит

нормативным правовым актам, определяющим построение и функционирование единой сети электросвязи Российской Федерации.

Полагает, что отказ от заключения договора ответчику необходимо обосновывать экономически и технологически только в том случае, если присоединение сетей зонавых к местным противоречит «Требованию к построению телефонной сети связи общего пользования», утвержденных Приказом Мининформсвязи России №97 от 08.08.2005 (далее Требования к построению телефонной сети связи).

Отметил, что построение зонавой сети ЗАО «Южурал-Транстелеком» полностью соответствует Требованиям к построению телефонной сети связи, что подтверждается выданным Разрешением на эксплуатацию сооружения связи №45-35726-15-16, а пропуск трафика, запрашиваемый заявителем у ответчика, в случае подписания нового договора, обеспечит функционирование единой сети электросвязи РФ.

Считает, что реализация междугородного/международного трафика (далее также МГ/МН) в рамках заключенного зонавого договора приведет к нарушению Требований к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утвержденных Приказом Мининформсвязи России от 08.08.2005 №98 (далее также Требования к порядку пропуска трафика). Пунктом 11 Требований к порядку пропуска трафика установлено, что при оказании услуг междугородной/международной телефонной связи, маршрутизация трафика возможна через одну сеть фиксированной зонавой телефонной связи, поэтому вызовы, направляемые от МГ/МН операторов, присоединенных к сети ЗАО «Южурал-Транстелеком», на сеть фиксированной зонавой телефонной связи заявителя также не могут быть направлены на сеть ответчика в рамках договора №3877/06, поскольку это противоречит нормам Требований к порядку пропуска трафика.

Считает, что отказ в заключении договора экономически не обоснован, так как тарифы на услугу местного завершения вызова для ОАО «Ростелеком» устанавливаются государством с учетом необходимой нормы прибыли согласно пункту 14 Правил государственного регулирования цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые операторами, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.05.2005 № 627 (далее — Правила государственного регулирования цен на услуги по пропуску трафика).

Представитель ответчика против заявленных требований возражал. Сообщил, что в настоящий момент между сторонами заключен договор о присоединении сетей электросвязи на местном уровне №3682/06. В соответствии с Приложением №3 к договору, стоимость услуги местного завершения вызова составляет 0,19 копеек за минуту. При этом, по условиям данного договора ОАО «Уралсвязьинформ» обязуется пропускать только местный трафик, т. е. только от абонентов сети связи ЗАО «Южурал-Транстелеком».

По условиям другого договора с ЗАО «Южурал-Транстелеком», договора о присоединении на зонавом уровне №3877/06, последний имеет возможность пропускать любой трафик без каких-либо ограничений по его субъектному составу, т. е. от любых абонентов, любых операторов связи. При этом, согласно приложения №3, стоимость одной минуты зонавого завершения вызова для него составляет 0,42 коп. за минуту. В случае, если ОАО «Ростелеком» заключит договор о присоединении зонавой сети связи ЗАО «Южурал-Транстелеком» к местной сети связи ОАО «Ростелеком», заявитель получит возможность направлять любой трафик от своей зонавой сети связи, поскольку нет ограничений по субъектному составу, на местную сеть ОАО «Ростелеком». При этом ОАО «Ростелеком» будет

получать 0,19 коп. за минуту местного завершения вызова. То есть, те же деньги, что и по договору присоединения на местном уровне. Но при этом, ЗАО «Южурал-Транстелеком» будет иметь возможность направлять любой трафик по субъектному составу, чего нет при исполнении договора №3682/0.

Убытки ОАО «Ростелеком» составят $0,42 - 0,19 = 0,23$ коп. за одну минуту пропущенного трафика. Считает, что пропускать трафик от зоновой сети ЗАО «Южурал-Транстелеком», на местную сеть ОАО «Ростелеком», экономически не выгодно. Такой трафик ЗАО «Южурал-Транстелеком» имеет возможность направлять по договору о присоединении сетей электросвязи на зоновом уровне №3877/06. При этом стоимость услуг по пропуску трафика для него будет выше, нежели по договору присоединения на местном уровне.

Представитель ответчика сообщил, что 24 мая 2011г. ОАО «Ростелеком» был представлен перечень операторов зоновой связи на территории Курганской области, присоединенных к местным сетям ОАО «Ростелеком» за период 2009-2011г.г. Среди них: ОАО «МТС», ЗАО «Синтерра-Урал», ЗАО «ЮУТТК», ООО «ЕАМ».

Дополнительными пояснениями от 19.10.2011г б/н ОАО «Ростелеком» пояснило, что перечень операторов зоновой связи, присоединенных к местным сетям ОАО «Ростелеком», содержащийся в присланной таблице, общество считает недопустимым доказательством, в связи с тем, что документ не содержит даты, подписи лица, направившего ответ, не содержит те необходимые реквизиты, по которым можно идентифицировать документ и лицо, приславшее данный перечень. Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения сторон, Комиссия пришла к следующему.

ЗАО «Южурал-Транстелеком» является владельцем лицензий №78682 (выдана в порядке срока продления лицензии №35726) и №78680 (выдана в порядке срока продления лицензии №35727) на предоставление услуг местной и внутризоновой телефонной связи. Указанные лицензии дают право ЗАО «Южурал-Транстелеком» оказывать услуги местной и внутризоновой телефонной связи на территории Челябинской области.

ЗАО «Южурал-Транстелеком» обратилось в ОАО «Уралсвязьинформ» с целью осуществления присоединения сетей электросвязи в городах Курганской области: Курган, Катайск, р.п. Лебяжье, Шадринск, Макушино, р.п. Мишкино, Петухово, Щучье, Шумиха, р.п Юргамыш, Далматово. Письмами от 24.09.2010г. №№24.2-27/11312, №24.2-27/11317, 24.2-27/11314, 24.2-27/11320, 24.2-27/11319, 24.2-27/11318, 24.2-27/11313, 24.2-27/11321, от 28.09.2010 №24.2-27/11480, от 09.2010 №№24.2-27/11316, 24.2-27/11315 в подготовке договоров о присоединении сети фиксированной зоновой телефонной связи ЗАО «Южурал-Транстелеком» к сети местной телефонной связи ОАО «Уралсвязьинформ» в вышеуказанных городах и р.п. отказано. В письмах сообщалось, что в связи с тем, что между ЗАО «Южурал-Транстелеком» и ОАО «Уралсвязьинформ» реализовано присоединение сетей связи на зоновом уровне присоединения, организация пропуска трафика между сетями электросвязи реализована в полном объеме.

Между ОАО «Уралсвязьинформ» и ЗАО «Южурал-Транстелеком» заключен договор №3682/06 о присоединении сетей электросвязи на местном уровне в г. Кургане. Согласно п.п. 2.1, 2.2 данного договора ОАО «Уралсвязьинформ» оказывает ЗАО «Южурал-Транстелеком» услуги присоединения и услуги пропуска трафика. ЗАО «Южурал-Транстелеком» оказывает ОАО «Уралсвязьинформ» услуги пропуска трафика.

Между ОАО «Уралсвязьинформ» и ЗАО «Южурал-Транстелеком» заключен договор от 13 февраля 2007г. №3877/06 о присоединении сетей электросвязи на зоновом уровне в г. Кургане. Согласно п.п. 2.1, 2.2 данного договора ОАО

«Уралсвязьинформ» оказывает ЗАО «Южурал-Транстелеком» услуги присоединения и услуги пропуск трафика непрерывно и круглосуточно на условиях и по ценам согласно Договора. ЗАО «Южурал-Транстелеком» оказывает ОАО «Уралсвязьинформ» услуги пропуск трафика непрерывно и круглосуточно на условиях и по ценам согласно Договора. Услуги по пропуску трафика, для обеспечения которых осуществляется присоединение: услуга зонowego завершения вызова, услуга зонowego завершения вызова на сети другого оператора местной связи, услуга зонowego инициирования вызова.

1 апреля 2011г. ОАО «Уралсвязьинформ» было реорганизовано в форме присоединения к ОАО «Ростелеком».

Принимая во внимание наличие универсального правопреемства для ОАО «Ростелеком» в отношении прав и обязанностей ОАО «Уралсвязьинформ», ответчиком по делу о нарушении антимонопольного законодательства №6 с 1.04.2011 является ОАО «Ростелеком».

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с ч. 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Курганским УФАС России был подготовлен аналитический отчет по результатам анализа рынка услуг присоединения зоновой телефонной сети к местной сети связи на территории Курганской области (далее также рынок услуг присоединения).

Анализ проведен в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010г №220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее-Порядок).

Географическими границами рынка являются границы муниципальных образований Курганской области-город Курган, город Шадринск, Альменевский, Белозерский, Варгашинский, Далматовский, Звериноголовский, Каргапольский, Катайский, Кетовский, Куртамышский, Лебяжьевский, Макушинский, Мишкинский, Мокроусовский, Петуховский, Половинский, Притобольный, Сафакулевский, Целинный, Частоозерский, Шадринский, Шатровский, Шумихинский, Щучанский, Юргамышский районы.

В результате проведения анализа рынка услуг присоединения проведен расчет долей хозяйствующих субъектов в разрезе муниципальных образований за период 2010г. и первый квартал 2011г установлено, что доля ОАО «Ростелеком» на рынке услуг присоединения зоновой телефонной сети к местной сети связи во всех муниципальных образованиях составляет более 50%, доли остальных участников рынка несоизмеримо малы.

На основании вышеизложенного комиссия приходит к выводу, что ОАО «Ростелеком» занимает доминирующее положение на рынке услуг присоединения зоновой телефонной сети к местной сети связи в географических границах муниципальных образований Курганской области-город Курган, город Шадринск, Альменевский, Белозерский, Варгашинский, Далматовский, Звериноголовский,

Каргапольский, Катайский, Кетовский, Куртамышский, Лебяжьеvский, Макушинский, Мишкинский, Мокроусовский, Петуховский, Половинский, Притобольный, Сафакулевский, Целинный, Частоозерский, Шадринский, Шатровский, Шумихинский, Щучанский, Юргамышский районы.

Кроме того, Комиссия считает, ОАО «Ростелеком» занимает доминирующее положение на рынке услуг присоединения зоновой телефонной сети к местной сети связи на рассматриваемых территориях исходя из следующего.

В соответствии со статьей 2 Закона о связи, услуга связи - деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений;

услуга присоединения - деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи в организации взаимодействия сетей электросвязи, при котором становятся возможными установление соединения и передача информации между пользователями взаимодействующих сетей электросвязи;

услуга по пропуску трафика - деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи в пропуске трафика между взаимодействующими сетями электросвязи.

Услуги присоединения направлены на обеспечение функционирования единой сети электросвязи общего пользования, то есть направлены на обеспечение передачи сообщений электросвязи.

Таким образом, деятельность по оказанию услуг связи неразрывно связана с взаимным оказанием операторами услуг по присоединению, рынок которых является производным от рынка по оказанию услуг связи.

ОАО «Ростелеком»- Приказом №87 от 13.05.2011, руководителя Курганского УФАС России, включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35% по видам услуг «деятельность в области телефонной связи, в географических границах Курганской области:

услуги местной и внутризоновой телефонной связи» с долей более 65 % по Курганской области. Следовательно, оператор связи, занимающий доминирующее положение на рынке услуг местной/внутризоновой телефонной связи, имеет возможность оказывать решающее влияние на условия обращения товара на рынке услуг присоединения на местном/зонавом уровне. Комиссия приходит к выводу, что ОАО «Ростелеком» в соответствии с частью 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции в рассматриваемый период занимает доминирующее положение на рынке услуг присоединения зоновой телефонной сети к местной сети связи в географических границах муниципальных образований Курганской области-город Курган, город Шадринск, Альменевский, Белозерский, Варгашинский, Далматовский, Звериноголовский, Каргапольский, Катайский, Кетовский, Куртамышский, Лебяжьеvский, Макушинский, Мишкинский, Мокроусовский, Петуховский, Половинский, Притобольный, Сафакулевский, Целинный, Частоозерский, Шадринский, Шатровский, Шумихинский, Щучанский, Юргамышский районы.

Помимо вышеизложенного положение ОАО «Ростелеком» признается доминирующим в силу следующего. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

В силу положений части 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях услуги общедоступной электросвязи отнесены к сфере деятельности естественных монополий. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2005 N

637 утвержден Перечень услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная служба по тарифам. В названный Перечень, в том числе, вошли: предоставление доступа к сети местной телефонной связи независимо от типа абонентской линии (проводная линия или радиолиния) сети фиксированной телефонной связи; предоставление местного телефонного соединения абоненту (пользователю) сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных (кроме таксофонов); предоставление внутризонального телефонного соединения абоненту (пользователю) сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных.

19.07.2010 ОАО «Уралсвязьинформ» приказом ФСТ России №331-с включено в реестр субъектов естественных монополий в области связи, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль.

24.03.2000 ОАО «Ростелеком» приказом ФСТ России №5/11-Р включено в реестр субъектов естественных монополий в области связи, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль.

Оказание услуг общедоступной электросвязи субъектом естественной монополии неразрывно связано с оказанием услуг присоединения. Присоединение сетей электросвязи к сетям электросвязи оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, осуществляется для их взаимодействия, что обеспечивает предоставление абонентам сети фиксированной телефонной связи телефонного соединения.

На заседании комиссии, состоявшемся 24 февраля 2011г., ОАО «Уралсвязьинформ» было заявлено ходатайство о направлении в адрес Роскомнадзора РФ запроса о предоставлении разъяснений. Необходимость направления запроса обосновано тем, что Роскомнадзор в соответствии с Порядком осуществления государственного надзора за деятельностью в области связи, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 02.03.2005 № 110, осуществляет государственный надзор за деятельностью в области связи, в том числе осуществляет контроль за соблюдением операторами связи установленного порядка пропуска трафика. Ходатайство было удовлетворено.

Комиссией была запрошена позиция Роскомнадзора по следующим вопросам, а именно:

по применению пунктом 3 Требований к порядку пропуска трафика, с указанием количества узлов зонной сети связи принимающих участие в маршрутизации трафика при оказании абоненту, подключенному к сети фиксированной телефонной связи, услуг междугородной телефонной связи, в звене между транзитными междугородными узлами связи сети (сетей) междугородной и международной телефонной связи и узлами связи сети (сетей) местной телефонной связи, в соответствии с пунктом 3 Требований к порядку пропуска трафика;

Обязан ли оператор зонной сети связи реализовать присоединение своей зонной сети связи с местной сетью другого оператора связи для возникновения возможности направления на местную сеть такого оператора трафика при оказании услуг междугородной телефонной связи от операторов междугородной и международной сети связи в ситуации наличия между оператором зонной и местной связи присоединения сетей на зональном уровне;

по применению п. 11 Правил присоединения сетей электросвязи и их

взаимодействия, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2005 №161 (далее также Правила присоединения сетей электросвязи), а именно: вправе ли оператор сети местной телефонной связи, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, отказать в оказании услуги присоединения операторам сетей зонной телефонной связи, если вправе, то в каких случаях.

Роскомнадзор РФ письмом от 30.03.2011г. исх. №КА-06039 предоставил свою позицию, которая состоит в следующем: требования к порядку пропуска трафика предусматривают маршрутизацию трафика при оказании услуг междугородной телефонной связи только через одну сеть фиксированной зонной телефонной связи.

Роскомнадзор полагает, что организация запрашиваемых ЗАО «Южурал-Транстелеком» присоединений сетей местной телефонной связи ОАО «Уралсвязьинформ» к сети фиксированной зонной телефонной связи ЗАО «Южурал-Транстелеком» в Курганской области является правом, но не обязанностью ОАО «Уралсвязьинформ».

Следовательно, ОАО «Ростелеком» вправе в соответствии с Правилами присоединения сетей электросвязи, Требованиями к построению телефонной сети связи осуществить присоединение сетей местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» к сетям фиксированной зонной телефонной связи ЗАО «Южурал-Транстелеком».

Таким образом, Комиссия установила, что присоединение сети местной телефонной связи к сети зонной телефонной связи не запрещено нормативными правовыми актами, и исключительность присоединения сетей «местная сеть — местная сеть», «зонная сеть — зонная сеть» не установлена нормативными правовыми актами.

Согласно ст. 2 Закона о связи оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, - оператор, который вместе с аффилированными лицами обладает в географически определенной зоне нумерации или на всей территории Российской Федерации, не менее чем двадцатью пятью процентами монтированной емкости либо имеет возможность осуществлять пропуск не менее чем двадцати пяти процентов трафика.

ОАО «Уралсвязьинформ» является оператором, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования в Курганской области (Приказ Федеральной службы по надзору в сфере связи от 24.10.2005 №40 «О включении операторов связи в Реестр операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования»).

Определением об отложении рассмотрения дела №6 от 22 сентября 2011г. действия ОАО «Ростелеком» были дополнительно квалифицированы по признакам нарушения п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании для ЗАО «Южурал-Транстелеком» дискриминационных условий.

Согласно ст. 19 Закона о связи к договору о присоединении сетей электросвязи, определяющему условия оказания услуг присоединения, а также связанные с этим обязательства по взаимодействию сетей электросвязи и пропуску трафика, применяются положения о публичном договоре в отношении операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования. При этом потребителями услуг присоединения и услуг по пропуску трафика для целей настоящей статьи являются операторы сети связи общего пользования.

Оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, в целях обеспечения недискриминационного доступа на рынок услуг связи в сходных обстоятельствах обязан устанавливать равные условия

присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика для операторов связи, оказывающих аналогичные услуги, а также предоставлять информацию и оказывать этим операторам связи услуги присоединения и услуги по пропуску трафика на тех же условиях и того же качества, что и для своих структурных подразделений и (или) аффилированных лиц.

Отказ оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, от заключения договора о присоединении сетей электросвязи не допускается, за исключением случаев, если осуществление присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия противоречит условиям лицензий, выданных операторам связи, или нормативным правовым актам, определяющим построение и функционирование единой сети электросвязи Российской Федерации.

Согласно ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Таким образом, комиссия приходит к выводу, что ОАО «Ростелеком» было не вправе отказать в заключении договора на присоединении сети зонной телефонной связи ЗАО «Южурал-Транстелеком» к местной телефонной сети ОАО «Ростелеком».

Статьей 13 Закона о связи установлено, что сеть связи общего пользования, предназначенная для возмездного оказания услуг электросвязи любому пользователю услугами связи на территории Российской Федерации, представляет собой комплекс взаимодействующих сетей электросвязи.

В соответствии с пунктом 11 Правил взаимодействия сетей электросвязи оператор сети местной телефонной связи оказывает услуги присоединения операторам сетей зонной телефонной связи.

В соответствии с пунктом 31 Требований к построению сети местной телефонной связи должна иметь присоединение к сети (сетям) фиксированной зонной телефонной связи и (или) имеющей присоединение к сети (сетям) фиксированной зонной телефонной связи другой сети местной телефонной связи, функционирующей в пределах одного и того же муниципального образования, являющегося городским или сельским поселением, муниципальным районом, городским округом, либо города федерального значения.

Присоединение сети местной телефонной связи к сети зонной телефонной связи не запрещено нормативными правовыми актами, и исключительность присоединения сетей «местная сеть — местная сеть», «зонная сеть — зонная сеть» не установлена нормативными правовыми актами.

Приложением 2 Правил взаимодействия сетей определены услуги по пропуску трафика, оказываемые оператором сети телефонной связи. Услуга местного завершения вызова определена как деятельность, направленная на обеспечение пропуска трафика от точки присоединения на местном или абонентском уровне

присоединения к пользовательскому (оконечному) оборудованию.

Комиссией установлено, что на территории Курганской области у ОАО «Ростелеком» имеются следующие договоры присоединения:

С оператором ООО «ЕАМ» был заключен договор №216-08 от 01.02.2008г. о присоединении сетей электросвязи, целью присоединения является обеспечение пропуск трафика от сети фиксированной зонавой телефонной связи ООО «Европейско-Азиатские магистрали» к сети фиксированной телефонной связи Курганского ФЭС ОАО «Уралсвязьинформ». 10.09.2010 года данный договор был расторгнут.

С оператором ООО «МТС» на данный момент заключен договор присоединения на зонавом уровне № 982/06-к от 01.07.2006. По данному договору стороны взаимодействуют на зонавом уровне, в том числе оказывают услуги зонавого завершения вызова друг другу в коде DEF.

С ЗАО «Южурал-Транстелеком» в целях взаимодействия местных и зонавых сетей связи заключены договоры № 3682/06 и №3877/06 присоединение сетей происходит по схеме «зонавая сеть-зонавая сеть» и «местная сеть-местная сеть».

С ЗАО «Синтерра-Урал» заключен договор № 654-09 от 05.08.2009 о присоединении сетей электросвязи (фиксированной зонавой сети электросвязи ООО «Синтерра-Урал» на местном и зонавом уровнях присоединения к фиксированной зонавой и местной сетям электросвязи ОАО «Уралсвязьинформ» в населенных пунктах Курганской области. Из технических условий присоединения следует, что целью присоединения в том числе является обеспечение пропуск трафика от абонентов сети фиксированной зонавой телефонной связи ООО «Синтерра-Урал» к абонентам сети местной телефонной связи Курганского ФЭС ОАО «Уралсвязьинформ». Таким образом, на территории Курганской области к сети местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» присоединена зонавая сеть связи ЗАО «Синтерра-Урал» на основании договора №654-09, имеющая десять точек присоединения на местном уровне в городах Далматово, Куртамыш, Шадринск, Шумиха, Щучье, Катайск, Петухово, с. Шатрово, с. Кетово, р.п. Каргополье.

Таким образом, материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается, что на территории Курганской области имеются действующие договоры присоединения как по схеме «зонавая сеть-зонавая сеть», так и по схеме «зонавая сеть-местная сеть».

Согласно п. 8 части 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, действия ОАО «Ростелеком», выразившиеся в отказе от заключения договоров о присоединении сетей зонавой телефонной связи ЗАО «Южурал-Транстелеком» к сети местной телефонной связи ОАО «Ростелеком», при наличии таких договоров с другими операторами, приводят к созданию дискриминационных условий доступа на рынок услуг присоединения.

Это может привести и приводит к ситуации, когда хозяйствующий субъект самостоятельно и по своему усмотрению регулирует деятельность операторов связи, создавая благоприятные условия осуществления данной деятельности одним операторам и неблагоприятные — другим.

Кроме того, комиссия приходит к выводу о необходимости заключения данного договора в силу следующего. В соответствии с пп. 1 п 3 Требований к порядку пропуск трафика при оказании услуг междугородной телефонной связи пропуск

трафика между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети фиксированной телефонной связи, осуществляется в следующем порядке:

- а) пользовательское (оконечное) оборудование;
- б) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;
- в) узлы связи сети фиксированной зоновой телефонной связи, функционирующие в пределах территории одного субъекта РФ;
- г) транзитные междугородные узлы связи сети (сетей) междугородной и международной телефонной связи;
- д) узлы связи сети фиксированной зоновой телефонной связи, функционирующие в пределах территории другого субъекта РФ;
- е) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;
- ж) пользовательское (оконечное) оборудование.

Из разъяснений Роскомнадзора следует, что требования к порядку пропуска трафика предусматривают маршрутизацию трафика при оказании услуг междугородной телефонной связи только через одну сеть фиксированной зоновой телефонной связи.

Договор №3877/06 о присоединении сетей на зонавом уровне подразумевает прохождение трафика через две зоновые сети связи. Реализация мг/мн в рамках заключенного зонowego договора приведет к нарушению требований к порядку пропуска трафика

Довод ОАО «Ростелеком» о том, что пропускать трафик от зоновой сети ЗАО «Южурал-Транстелеком», на местную сеть ОАО «Ростелеком», экономически не выгодно, и такой трафик ЗАО «Южурал-Транстелеком» имеет возможность направлять по договору о присоединении сетей электросвязи на зонавом уровне № 3877/07, подлежит отклонению в силу следующего.

Исходя из обычаев делового оборота, имущественные потери, иначе — убытки, могут происходить вследствие предпринимательских и иных рисков, вследствие правомерных действий, а также вследствие неправомерных действий участников гражданского оборота. Частью 1 статьи 2 ГК РФ определено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, предпринимательская деятельность не может осуществляться гарантированно без риска возникновения имущественных потерь, которые могут возникать (увеличиваться), в том числе, и при усилении конкуренции на товарном рынке.

В соответствии с частью 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Следовательно, убытки, в том числе упущенная выгода, могут иметь место, если они произошли (могут произойти) вследствие нарушения прав участников гражданского оборота.

Пунктом 2 Правил государственного регулирования цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика определены принципы государственного регулирования тарифов на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика:

- а) обеспечение недискриминационных условий при присоединении сетей связи и

их взаимодействии;

- б) обеспечение эффективной и добросовестной конкуренции на рынке услуг связи;
- в) обеспечение баланса экономических интересов между взаимодействующими операторами связи;
- г) создание экономических стимулов, обеспечивающих повышение эффективности деятельности операторов связи;
- д) повышение инвестиционной привлекательности отрасли связи.

Из приведенной нормы следует, что тарифы на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика для операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования, устанавливаются таким образом, чтобы стороны находились в равных экономических условиях.

Согласно п. 4 Правил государственного регулирования цен на услуги по пропуску трафика при установлении предельных цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика применяется методика расчета экономически обоснованных затрат и нормативной прибыли на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика.

В целях обеспечения равных условий экономической деятельности взаимодействующих операторов интересы оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, защищены пунктом 24 Правил государственного регулирования цен на услуги по пропуску трафика, путем установления величины возмещения (рассчитывается как разница цен на аналогичные услуги завершения вызова, установленных сторонами договора о присоединении, умноженная на объем услуг завершения вызова, оказанных оператору, занимающему существенное положение в сети связи общего пользования) в случае, если оператор связи, не занимающий существенного положения в сети связи общего пользования, установил цены на услуги завершения вызова на свою сеть связи, превышающие цены на аналогичные услуги, оказываемые оператором, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования.

Оператору, занимающему существенное положение в сети связи общего пользования, нормативными правовыми актами не предусмотрен гарантированный объем реализуемых услуг присоединения и услуг по пропуску трафика и гарантированный доход от оказания этих услуг. Также нормативными правовыми актами не установлены для операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования, специальные требования к построению и функционированию сетей связи, а также не установлены особые меры ответственности за нарушение отраслевых требований.

В соответствии с пунктом 14 Правил государственного регулирования цен на услуги по пропуску трафика при определении предельных цен на услуги по пропуску трафика учитываются расходы, связанные с эксплуатацией части сети электросвязи оператора связи, используемой при оказании соответствующих услуг по пропуску трафика.

Следовательно, оператору связи возмещаются затраты, связанные с производством услуги по пропуску трафика. При этом нормативными правовыми актами не установлена обязанность операторов потреблять услуги, которые оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, намерен оказать с использованием собственных сетей связи. Также, не установлена обязанность возмещения данному оператору затрат, связанных с эксплуатацией сети связи в случае, когда потребитель не потребляет услуги по пропуску трафика.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что в ходе

рассмотрения дела нашел свое подтверждение факт нарушения п.п.5,8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в отказе от заключения договора на присоединение сети зонной телефонной связи ЗАО «Южурал-Транстелеком» к местной телефонной сети ОАО «Ростелеком», создании для ЗАО «Южурал-Транстелеком» дискриминационных условий доступа на рынок присоединения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 10, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Решила:

1.Признать положение ОАО «Ростелеком» доминирующим на рынке услуг присоединения зонной телефонной сети к местной сети связи в географических границах муниципальных образований Курганской области-город Курган, город Шадринск, Альменевский, Белозерский, Варгашинский, Далматовский, Звериноголовский, Каргапольский, Катайский, Кетовский, Куртамышский, Лебяжьеваский, Макушинский, Мишкинский, Мокроусовский, Петуховский, Половинский, Притобольный, Сафакулевский, Целинный, Частоозерский, Шадринский, Шатровский, Шумихинский, Щучанский, Юргамышский районы.

2.Признать в действиях ОАО «Ростелеком» нарушение п.5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в отказе от заключения договора на присоединение сети зонной телефонной связи ЗАО «Южурал-Транстелеком» к местной телефонной сети ОАО «Ростелеком».

3.Признать в действиях ОАО «Ростелеком» нарушение п.8 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании для ЗАО «Южурал-Транстелеком» дискриминационных условий доступа на рынок присоединения зонной телефонной сети к местной сети связи.

4.Выдать ОАО «Ростелеком» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, путем совершения следующих действий: в течение тридцати рабочих дней с момента получения решения комиссии Курганского УФАС России от 3 ноября 2011г. по делу №6 принять оферты ЗАО «Южурал-Транстелеком» о подготовке договоров о присоединении сети фиксированной зонной телефонной сети ЗАО «Южурал-Транстелеком» к сети местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» в г. Кургане, г. Катайск, г. Макушино, р.п. Мишкино, г. Петухово, г. Щучье, г. Далматово, г. Шумиха, р.п. Юргамыш, р.п. Лебяжье, г. Шадринск.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Предписание

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства руководствуясь ст. 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 3 ноября 2011 года по делу № 6 о нарушении ОАО «Ростелеком» п.п.5,8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в отказе от заключения договора на присоединение сети зонной телефонной связи ЗАО «Южурал-Транстелеком» к местной телефонной сети ОАО «Ростелеком», в создании для ЗАО «Южурал-Транстелеком» дискриминационных условий доступа на рынок присоединения

Предписывает:

1. ОАО «Ростелеком» прекратить нарушение п.п. 5, 8 части 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в отказе от заключения договора на присоединение сети зонной телефонной связи ЗАО «Южурал-Транстелеком» к местной телефонной сети ОАО «Ростелеком», в создании для ЗАО «Южурал-Транстелеком» дискриминационных условий доступа на рынок присоединения;

2. Во исполнение п. 1 настоящего Предписания ОАО «Ростелеком» в течение тридцати рабочих дней с момента получения решения комиссии Курганского УФАС России от 3 ноября 2011г. по делу №6 принять оферты ЗАО «Южурал-Транстелеком» о подготовке договоров о присоединении сети фиксированной зонной телефонной связи ЗАО «Южурал-Транстелеком» к сети местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» в г. Кургане, г. Катайск, г. Макушино, р.п. Мишкино, г. Петухово, г. Щучье, г. Далматово, г. Шумиха, р.п. Юргамыш, р.п. Лебяжье, г. Шадринск.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Курганское УФАС России в течение одного месяца с момента исполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в уставовленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.