

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

№26-18.1/2018

14 февраля 2018 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н.– заместитель руководителя Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Пашкова Н.Н. – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Томиленко С.Ю. – главный специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

<.....> от АО «Согаз» - Ставропольский филиал по доверенности

<.....> от ГБУ СК "Управление по строительству и эксплуатации сооружений природоохранного назначения" по доверенности.

Рассмотрев жалобу АО «Согаз» - Ставропольский филиал на действия ГБУ СК "Управление по строительству и эксплуатации сооружений природоохранного назначения" - организатора закупки №31806025127, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба АО «Согаз» - Ставропольский филиал на действия ГБУ СК "Управление по строительству и эксплуатации сооружений природоохранного назначения" - организатора закупки №31806025127.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно, по мнению заявителя, действия организатора торгов противоречат требованиям, установленным Федеральным закон от 27.07.2010 N 225-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, установила следующее:

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В Определении Верховного Суда РФ от 11.04.2017 года по делу №304-КГ16-17592, А27-24989/2015 указано, что в силу части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего

предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Учитывая, что в рамках настоящего спора подлежат применению правовые положения Закона о закупках, у антимонопольного органа отсутствуют полномочия на рассмотрение вышеуказанных доводов жалобы ввиду того, что доводы не относятся к нарушениям поименованным в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Исследовав доводы жалобы АО «Согаз» - Ставропольский филиал, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что податель указывает на несоответствие закупочной документации требованиям, установленным Федеральным законом от 27.07.2010 N 225-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», следовательно доводы жалобы не содержат указания на нарушение, поименованные в части 10 статьи 3 Закона о закупках, являющиеся основанием для принятия и рассмотрения жалобы на действия заказчика антимонопольным органом.

На основании изложенного, рассмотрение жалобы АО «Согаз» - Ставропольский филиал на действия ГБУ СК "Управление по строительству и эксплуатации сооружений природоохранного назначения" - организатора закупки №31806025127 подлежит прекращению, ввиду отсутствия у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение указанной жалобы в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Рассмотрение жалобы АО «Согаз» - Ставропольский филиал на действия ГБУ СК "Управление по строительству и эксплуатации сооружений природоохранного назначения" - организатора закупки №31806025127 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.