Индивидуальному

предпринимателю

Р Е Ш Е Н И Е

11 августа 2011 года **г. Владикавказ**

Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии Джиоев Б. М.- руководитель управления

Члены Комиссии: Агаев Э.Х.- начальник отдела

антимонопольного контроля

финансовых рынков и рекламы

Дмитриева Е. П.- главный специалист

отдела антимонопольного контроля

финансовых рынков и рекламы

рассмотрев дело **№ 12-07-11** по признакам нарушения законодательства Российской Федерации по факту распространения в № 6 журнала «Модный Владикавказ» (июнь месяц 2011 г.), рекламного объявления о предоставлении салоном красоты «Dias» услуг пилинга, ультразвуковой чистки лица, мезотерапии лица и тела, биоревилитации, лазерной косметологии, элос процедур без указания предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и необходимости получения консультации специалиста, что являлось нарушением части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе»,

в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения

законодательства о рекламе:

- представителя ИП по доверенности № 6 от 11 августа 2011г.

Установила:

В журнале « Модный Владикавказ» в номере № 6, за июнь месяц 2011 г.

на 2-3 страницах журнала размещалась рекламное объявление индивидуального предпринимателя которое имело следующее содержание:

«Dias» салон красоты. Увеличение губ (гиалуроновой кислотой). Перманетный макияж бровей, глаз губ. Коррекция мимических морщин (ботолоксином). Диспорт. Лечение повышенной потливости. Лазерное удаление перманетного макияжа, Пилинг (гликолевый, желтый ТСА. Ультразвуковая чистка лица, мезотерапия лица и тела, Биоревилитация. Лазерная косметология. Предлагаем Вам элос процедуры на новейшем многофункциональном аппарате ELOS «E MAX», ELOS- эпиляция, ELOS- омоложение (удаление пигментных пятен, сосудистых звездочек) ELOS- терапия. Лечение и профилактика АКНЕ. А. Кесаева, 5 т. 97 66 77, 8 (918) 827 66 77) получите бесплатную консультацию».

В соответствии с номенклатурой работ и услуг в здравоохранении, утвержденной Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации 12.07.2004, услуги, предоставляемые салоном: пилинг, ультразвуковая чистка лица, мезотерапия лица и тела, биоревилитация, лазерная косметология, элос процедуры являются простыми медицинскими услугами.

Согласно части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В рекламном объявлении отсутствовало предупреждение о наличии противопоказаний при получении указанных услуг. Отсутствие предупреждения о наличии противопоказаний являлось нарушением части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель.

Присутствовавший на заседании Комиссии представитель ИП согласился с выявленным нарушением и пояснил: согласно устному договору с заказчиком, ИП Качмазовой И. А., редакция журнала «Модный Владикавказ» обязана была внести в рекламный текст предупреждение о наличии противопоказаний по оказываемым услугам салона «Dias» и необходимости получения консультации специалиста. Однако при создании рекламного макета сотрудники, которые готовили макет рекламы, не внесли предупреждающую запись. Редакция журнала «Модный Владикавказ» признает свою вину за нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона « О рекламе».

Исследовав материалы дела, и заслушав объяснения лиц, участвующих в рассмотрении дела Комиссия, сделала следующие выводы.

1.В соответствии с п.6 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламопроизводителем является лицо, осуществившее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

В соответствии с п. 7 статья 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществившее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Исходя из понятий указанных норм Закона о рекламе и сообщения о том, что сотрудники редакции осуществили действия по приведению информации, представленной в готовую для распространения форму и осуществили публикацию рекламного объявления в № 6 журнала,за июнь месяц 2011 г. редакция журнала «Модный Владикавказ» являлась рекламопроизводителем, рекламораспространителем рекламного объявления ИП.

2. Поскольку услуги, предоставляемые ИП пилинг, ультразвуковая чистка лица, мезотерапия лица и тела, биоревилитация, в соответствии с номенклатурой работ и услуг в здравоохранении, утвержденной Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации 12.07.2004, являются простыми медицинскими услугами, рекламное объявление на основании требований части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» должно сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и необходимости получения консультации специалиста.

Рекламное объявление ИП не содержало предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и необходимости получения консультации специалиста, так как данная информация не была внесена рекламопроизводителем в макет рекламы. Макет рекламы не согласовывался с рекламодателем. Отсутствие в рекламном объявлении ИП предупреждения о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации являлось нарушением части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» и допущено по вине рекламопроизводителя, редакции журнала «Модный Владикавказ». Рекламное объявление ИП являлось ненадлежащим. Несмотря на то, что рекламное объявление ИП являлось ненадлежащим, редакция журнала опубликовало его в № 6, июнь 2011 г. журнала «Модный Владикавказ».

3. Согласно частям 7, 8 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ИП как рекламопроизводитель, рекламораспространитель несет ответственность за нарушение части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

4. Исходя из обстоятельств дела, учитывая, что ИП являлась издателем журнала «Модный Владикавказ», несет ответственность за публикуемые материалы, Комиссия считает необходимым возбудить дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП.

Руководствуясь, частью 7 статьи 24, частью 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Комиссия:

Решила:

1.Признать индивидуального предпринимателя рекламопроизводителя, рекламораспространителя рекламного объявления ИП . о предоставлении салоном красоты «Dias» услуг по пилингу ультразвуковой чистке лица, мезотерапии лица и тела, биоревилитации, лазерной косметологии, элос процедур, опубликованное в № 6 журнала «Модный Владикавказ»(июнь 2011г.), в котором отсутствовало предупреждение о наличии противопоказаний при получении указанных услуг и необходимости получения

консультации специалиста, нарушившим часть 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3.Передать материалы дела главному специалисту Дмитриевой Е. для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении: индивидуального предпринимателя.

Решение изготовлено в полном объеме **12 августа 2011 года.**

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии **Джиоев Б. М.**

Члены Комиссии **Агаев Э.Х.**

Дмитриева Е. П.

Индивидуальному

предпринимателю

П Р Е Д П И С А Н И Е

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации по рекламе

11 августа 2011 года **г. Владикавказ**

Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: Джиоев Б. М.- руководитель управления

Члены Комиссии: Агаев Э.Х- начальник отдела

антимонопольного контроля

финансовых рынков и рекламы

Дмитриева Е. П.- главный специалист

отдела антимонопольного контроля

финансовых рынков и рекламы

на основании своего решения от 11 августа 2011 года по делу **№ 12-07-11** о признании распространения ИП ненадлежащего рекламного объявления ИП Качмазовой И. А. о предоставлении салоном красоты «Dias» услуг пилинга, ультразвуковой чистки лица, мезотерапии лица и тела, биоревилитация, лазерная косметология, элос процедуры в № 6 журнала «Модный «Владикавказ» (июнь 2011г.), в котором отсутствовало предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и необходимости консультации специалиста, что являлось нарушением, части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33 , частями 1, статьи 36 Федерального закона « О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

П Р Е Д П И С Ы В А Е Т:

1. Индивидуальному предпринимателю в трехдневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушения части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» а именно: не

публиковать рекламное объявление индивидуального предпринимателя без указания предупреждения о наличии противопоказаний при предоставлении салоном медицинских услуг и необходимости консультации специалиста при их получении.

2. Индивидуальному предпринимателю представить в СО УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 22 августа 2011 года**.

В случае невыполнения в установленный срок законного решения, предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе или законного решения, предписания об отмене либо изменении противоречащего законодательству Российской Федерации о рекламе акта органа местного самоуправления Северо-Осетинское УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке,

предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии **Джиоев Б. М.**

Члены Комиссии **Агаев Э.Х.**

Дмитриева Е. П.