

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-8807/2022

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «22» июня 2022 г.

В полном объеме постановление изготовлено «22» июня 2022 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 07.06.2022 и материалы дела об административном правонарушении в отношении юридического лица - АО «ГНИИХТЭОС» (ИНН 7720303065, КПП 772001001, ОГРН 1157746445845, адрес регистрации: г. Москва, ш. Энтузиастов, д. 38) по факту совершения действий, содержащих признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 23.05.2022 № Д/41 <...>, посредством видеоконференц-связи с использованием программного обеспечения TrueConf,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов и порядка заключения договоров 12.07.2021 дела № 077/07/00-11621/2021 по жалобе ООО «ЧОО «Служба безопасности 3» (далее также - Заявитель) в действиях АО «ГНИИХТЭОС» (далее также - Заказчик) установлено нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по физической охране объекта (реестровый № 32110308142) (далее - Закупка). 28.06.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) и на официальном сайте ООО «ЭТП» был опубликован Протокол оценки и сопоставления заявок №32110308142-02 от 28.06.2021. Заявителем обжалован протокол оценки и сопоставления заявок от 28.06.2021 № 32110308142-02, согласно которому ему за критерий «Качество технического предложения участника закупки» было начислено 30 баллов из 100 возможных. Заявителем указано, что Заказчик неправомерно не засчитал Заявителю баллы, хотя Заявитель предоставил все необходимые документы: 1) опись и содержание служебной документации, разрабатываемой для организации охраны объекта; 2) разработка рекомендаций по повышению антитеррористической защищенности объекта; 3) описание процесса контроля несения службы охранниками со стороны администрации ЧОП в круглосуточном режиме; 4) описание процесса оказания услуг с привлечением группы быстрого реагирования (ГБР); 5) описание процесса оказания услуг с привлечением оперативно-дежурной части; 6) регламент применения спецсредств, разрешенных законодательством Российской Федерации, при оказании охранных услуг; 7) регламент использования средств связи, в том числе оперативной, при оказании охранных услуг; 8) регламент использования служебного оружия при оказании охранных услуг. Заказчик с данным доводом не согласился, предоставил возражение на жалобу. В своем возражении на жалобу Заказчик указал, что им не

были учтены следующие документы: • Инструкция о порядке проведения проверок охраняемых объектов. • Приказ от 28.12.2020 № 28/12 «О проведении контроля несения службы на охраняемых объектах заказчиков». • Положение о Группе быстрого реагирования (утверждено Приказом от 15.01.2019 № 03). • Приказ № от 15.01.2019 № 03 «О создании мобильной группы быстрого реагирования» ООО «ЧОО «Служба Безопасности 3» на объектах охраны. • Регламент о дежурной части (утвержден Приказом от 28.12.2020 б/н). • Приказ от 28.12.2020 «О создании дежурной части в ООО «ЧОО «Служба безопасности 3». Заказчик пояснил, что согласно требованиям Закупочной документации представляемое в составе заявки предложение Участника должно быть разработано непосредственно под конкретный объект закупки в соответствии с требованиями технического задания, не противоречить действующему законодательству, в том числе утвержденным правилам и нормативам в области оказания охранных услуг, не вести к удорожанию стоимости объекта закупки и учитывать его особенности. По мнению Заказчика, документы, которые не были учтены, не соответствовали требованиям технического задания, не учитывали особенности объекта закупки, не удовлетворяли требованиям Заказчика, являясь по существу внутренними локально-нормативными актами Участника. Таким образом, Заказчик не засчитал документы по пунктам 3, 4, 5, 6, 8. По результатам рассмотрения жалобы Комиссия Московского УФАС России пришла к следующему. Согласно принципу равноправия, а также пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, недопустимо предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Комиссия дополнительно изучила Закупочную документацию Заказчика и установила, что согласно п. 2.1 Порядка оценка и сопоставления заявок документы, предоставляемые участниками закупки, должны:

- не противоречить действующему законодательству, в том числе утвержденным правилам и нормативам в области оказания охранных услуг;
- учитывать особенности объекта закупки;
- не вести к удорожанию стоимости объекта закупки.

Комиссия указала, что Заказчиком не установлены конкретные требования, которые указывали бы на вид документов, которые должны быть представлены. Таким образом, Комиссия сделала вывод о том, что Закупочной документацией не запрещено представлять внутренние локально-нормативные акты. Комиссия отметила, что в соответствии с ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не

допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, злоупотребление доминирующим положением на рынке. Комиссия указала, что Заказчик не смог предоставить никаких доказательств, которые подтверждают, что участник торгов нарушил какое-либо конкретное требование Закупочной документации. Таким образом, Комиссией принято решение о признании жалобы на проводимую Закупку обоснованной. Протокол оценки и сопоставления заявок от 28.06.2021 № 32110308142-02 подписан закупочной комиссией Заказчика. Таким образом, действия АО «ГНИИХТЭОС», выразившиеся в нарушении порядка оценки заявки ООО «ЧОО «Служба безопасности 3» на участие в Закупке, нарушают п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Место совершения административного правонарушения: г. Москва, ш. Энтузиастов, д. 38. Время совершения административного правонарушения: 28.06.2021. При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель АО «ГНИИХТЭОС» пояснила, что комиссия Заказчика, рассматривая заявки на участие в закупке, не имела умысла нарушать права и законные интересы участников закупки, права Заявителя в результате нарушены не были поскольку он не имел намерения заключать договор, что подтверждается письмами Заявителя, направленными в адрес Заказчика. Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что намерение Заявителя о не заключении договора, выраженное после рассмотрения жалобы Комиссией Московского УФАС России, не отменяет факта неправомерности отклонения заявки на участие в закупке, но расценивается должностным лицом как обстоятельство, смягчающее административную ответственность АО «ГНИИХТЭОС». В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вина АО «ГНИИХТЭОС» выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Вместе с тем, АО «ГНИИХТЭОС» не были приняты все зависящие от него меры по их исполнению. Доказательств обратного должностным лицом антимонопольного органа не установлено. При рассмотрении дела об административном правонарушении представителем АО «ГНИИХТЭОС»

заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В рассматриваемом случае в действиях АО «ГНИИХТЭОС» установлено нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны. Кроме того, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что неправомерное отклонение заявки на участие в закупки влечет нарушение прав и законных интересов участника закупки, что выражается в лишении его законного права являться участником закупки. Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы признать совершенное АО «ГНИИХТЭОС» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ. Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность АО «ГНИИХТЭОС», должностное лицо антимонопольного органа признает выраженное Заявителем после рассмотрения жалобы Комиссией Московского УФАС России намерение не заключать договор. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, АО «ГНИИХТЭОС», не установлены. Санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на

должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. С учетом всех обстоятельств дела должностное лицо антимонопольного органа полагает возможным назначить АО «ГНИИХТЭОС» административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, а именно в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 коп. Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьями 4.1- 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - АО «ГНИИХТЭОС» (ИНН 7720303065, КПП 772001001, ОГРН 1157746445845, адрес регистрации: г. Москва, ш. Энтузиастов, д. 38) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить АО «ГНИИХТЭОС» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 копеек. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России, л/с 04731324890) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 16111601071019000140 УИН: 16100500000001427204 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-8807/2022 об административном правонарушении В трехдневный срок со дня уплаты штрафа юридическому лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>