

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе <...>, <...>, <...>, <...> в присутствии представителей: Заказчик: ГУЗ Республиканская клиническая больница им. Г.Г. Куватова: <...> (по доверенности от 12.04.2010г.); <...> (по доверенности от 12.04.2010г.); Заявитель: ООО «Новитех» - <...> (по доверенности от 01.06.2010г.); ООО «ТСК-7» - <...> (по доверенности от 01.06.2010г.); ООО СК «Триумф» - <...> (по доверенности от 25.05.2010г.)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступили жалобы от ООО «Новитех» (вх.№ 4729 от 26.05.2010г.), ООО «ТСК-7»(вх.№4697 от 25.05.2010г.) и ООО СК «Триумф»(вх.№4705 от 25.05.2010г.) на действия единой комиссии ГУЗ Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова № 11506854 «Капитальный ремонт в отделениях ГУЗ «Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова».

Согласно жалобы ООО СК «Триумф»: «ООО СК «Триумф» подало заявку на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отделений ГУЗ Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова строго соответствующую требованиям Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ, документации об аукционе. Единая комиссия ГУЗ РКБ им.Г.Г.Куватова в нарушение требований Статьи 12, части 3 Статьи 36, Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ отказала заявке ООО СК «Триумф» в допуске к участию в аукционе (Протокол №11506854/1 рассмотрения заявок на аукцион). Причина отказа: «Согласно п.п.4 п.1 ст.12 94-ФЗ и п. 14.5. документации об аукционе. В заявке, участником предлагаются материалы с сопровождением слова «эквивалент». Указанная фраза «или эквивалент» не позволяет сделать однозначный вывод о том, какие материалы предлагаются для использования участником размещения заказа. Таким образом, участник размещения заказа не указал конкретное и точное наименование». (в ред. Федеральных законов от 20.04.2007 N 53-ФЗ, от 24.07.2007 N 218-ФЗ). Согласно и.п.4 п.1 ст.12 94-ФЗ строительные материалы предлагаемые участником аукциона должны быть не хуже по качеству, и другим признакам, строительных материалов предлагаемых Заказчиком. Согласно Советского энциклопедического словаря под редакцией А.М.Прохорова (издание четвертое). Москва «Советская энциклопедия» 1989 г: «Эквивалент- предмет или количество, равноценные, равнозначные или соответствующие в каких-либо отношениях другим и могущие служить им выражением или заменой».

Согласно жалоб ООО «Новитех» и ООО «ТСК - 7»: «в заявке наименование материалов было полностью продублировано из технического задания заказчика в соответствии с предлагаемой формой (раздел 5 п.2 аукционной документации). В конце описания выполняемых работ, их качественные и количественные характеристики было указано, что ООО «ТСК-7» полностью согласно с Техническим заданием Заказчика (дефектной ведомостью). Слово «эквивалент», на которое ссылается аукционная комиссия указано в 12 пунктах технического задания из 225 (например, при упоминании материалов "Востопит 5000", "Бустилат"). В настоящее время существует множество более современных аналогов этих материалов, которые позволяют выполнять работу быстрее и качественней. Участники размещения заказа предполагали в дальнейшем согласовать материалы с Заказчиком по качеству и цене. В связи с этим считаем, что исполнили требования аукционной документации пункта 14.5: документы были оформлены в соответствии с данными формами. В связи с вышеизложенным, просим признать ГУЗ Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова нарушившим требования Закона 94-ФЗ и вынесения предписания о необходимости пересмотра заявки на участие в данном аукционе».

Возражений в письменном виде на жалобу в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от других участников размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, не поступало.

Информация о поступлении жалобы, дате, месте и времени ее рассмотрения была опубликована на официальном сайте.

ГУЗ Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова в соответствии с уведомлением Башкортостанского УФАС России в установленные сроки для рассмотрения жалобы по существу представлены все документы касающиеся рассматриваемого размещения заказа.

Также, ГУЗ Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова представлено возражение на жалобы исх.№ 182/ОГЗ от 31.05.2010г. в котором отражено следующее: «Заявки ООО «Строительная компания «Триумф», ООО «ТСК-7», ЗАО «Новитех», поданные для участия в открытом аукционе на выполнение капитального ремонта отделений ГУЗ Республиканской клинической больницы им. Г. Г. Куватова, были отклонены в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 12 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» -несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. В соответствии с п. 14.5 аукционной документации документы, для которых в настоящей документации предусмотрены специальные формы, должны быть оформлены в соответствии с данными формами. При этом необходимо отразить показатели по всем требованиям данной формы, предусмотренной настоящей документацией об аукционе. Указанные значения показателей должны однозначно идентифицировать функциональные, количественные и качественные характеристики работ. Заявители в разделе форма-2 «Описание выполняемых работ, их количественные и качественные характеристики» заполнили таблицу, полностью переписав техническое задание заказчика, использовав слова эквивалент, о чем открыто заявляют в своей жалобе. Показатель «эквивалент» не дает полного представления о качестве работ и материалов. В заявке участник размещения заказа обязан указать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг (п. 2 ч. 2 ст. 35 №94-ФЗ). В данном случае, участники размещения заказ, заполнив Форму-2 без указания конкретного наименования товара нарушили Закон. В жалобе ЗАО «Новитех» ссылается на то, что в дальнейшем планировало согласовать материалы по качеству и цене с заказчиком, вероятно речь идет о стадии заключения контракта. Но согласно ч. 1 ст. 7.32 Ко АНН изменение условий государственного контракта является административным правонарушением. В случае допуска к аукциону заявок с наличием слова «эквивалент» заказчик ставит себя в заведомо невыгодную ситуацию, когда работы могут быть выполнены с использованием любого подручного материала и тем самым привести к плачевным результатам капитального ремонта. Расторжение контракта через суд вызовет дополнительные трудовые и финансовые затраты. Таким образом, употребление слова «эквивалент» в техническом задании является законным правом заказчика. Члены Единой комиссии при отклонении аукционных заявок заявителей действовали в строгом соответствии с законом, обязывающем участников размещения заказа подавать сведения о характеристиках товара, о качестве работ и услуг. В данных случаях конкретного предложения со стороны участников размещение заказа не было. Считаем, что в действиях членов Единой комиссии ГУЗ РКБ им. Г. Г. Куватова и заказчика отсутствует состав административного правонарушения. В связи с этим, просим признать жалобы необоснованными. Обращаем ваше внимание на то, что государственный контракт на выполнение кап. ремонта уже заключен и в настоящий момент выполняется». Изучив и рассмотрев представленные материалы по проведению открытого аукциона, Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан установлено следующее.

23.04.2009г. ГУЗ Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова на официальном сайте сети Интернет размещен

заказ № 11506854 «Участниками могут являться только субъекты малого предпринимательства. Капитальный ремонт в отделениях ГУЗ «Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на аукцион №11506854/1 от 19.05.2010г. заявки ООО «Новитех», ООО «ТСК-7» и ООО СК «Триумф» не допущены Единой комиссией ГУЗ РКБ им. Г.Г. Куватова для организации конкурсов, аукционов, запроса котировок цен на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд больницы (далее – единая комиссия) до участия в аукционе на основании: «Согласно п.п.4 п.1 ст.12 94-ФЗ и п. 14.5. документации об аукционе. В заявке, участником предлагаются материалы с сопровождением слова «эквивалент». Указанная фраза «или эквивалент» не позволяет сделать однозначный вывод о том, какие материалы предлагаются для использования участником размещения заказа. Таким образом, участник размещения заказа не указал конкретное и точное наименование».

Согласно п.14.5 документации об аукционе заказчиком установлено следующее требование, документы, для которых в настоящей документации предусмотрены специальные формы, должны быть оформлены в соответствии с данными формами. При этом необходимо отразить показатели по всем требованиям данной формы, предусмотренной настоящей документацией об аукционе. Указанные значения показателей должны однозначно идентифицировать функциональные, количественные и качественные характеристики работ. При подготовке заявки на участие в аукционе участник размещения заказа должен применять общепризнанные обозначения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных документов. Сведения, содержащиеся в заявке на участие в аукционе, не должны содержать двусмысленных толкований.

В п.п.2 п.10.1 документации об аукционе заказчиком прописано, что заявка на участие в аукционе должна содержать описание выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик (по форме № 2 настоящей документации об аукционе).

В форме №2 «Описание выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик» документации об аукционе предусмотрена таблица, при заполнении которой, участник размещения заказа должен указать наименование работ и материалов.

Проанализировав заявки ООО «Новитех», ООО «ТСК-7» и ООО СК «Триумф», Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в предложении «Описание выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик» участников размещения заказа, в предусмотренной заказчиком таблице, отсутствуют конкретные наименования материалов по позициям 77, 130, 135, 138, 140, 142, 160, 161,199, 210, 211,216.

В соответствии с ч.1 ст.36 Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов) Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае: несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, заявки ООО «Новитех», ООО «ТСК-7» и ООО СК «Триумф» обоснованно не допущены единой комиссией до участия в аукционе, так как данные заявки не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

Согласно ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Однако, в техническом задании документации об аукционе по позициям, где заказчик прописывает товарный знак с сопровождением слов «или эквивалент», не указаны требования к техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Таким образом, документация об аукционе составлена с нарушением требований ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов. Вследствие чего, в случае предложения участником размещения заказа товара эквивалента, единой комиссией невозможно будет определить эквивалентность товара.

Также, в соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, которая отсылает к пункту 10 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Кроме того, согласно пункту 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 2-3 статьи 35 Закона о размещении заказов. В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Согласно подпункту 3 пункта 10.1. документации об аукционе «заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным п. 2.2. настоящей документации об аукционе – свидетельство СРО о допуске к видам работ, предусмотренных предметом аукциона». Как видно, Заказчик не указал конкретно, на какие именно виды работ участникам размещения заказа необходимо представить свидетельство о допуске, выданное саморегулируемой организацией.

Подобное, по мнению Комиссии Башкортостанского УФАС России, может привести к тому, что члены единой комиссии при рассмотрении заявок на участие в аукционе будут вынуждены принимать решение о том, на какие виды деятельности в данном случае участнику размещения заказа необходимо было представить свидетельство о допуске СРО.

В силу п.1 ч.4 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчик должен предусмотреть в документации об аукционе требования к составу заявки на участие в торгах в соответствии с частями 2-3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Следовательно, Заказчик, не определив в документации об аукционе конкретные виды работ, на выполнение которых требуется допуск СРО, не установил требования к составу заявки на участие в аукционе. Вместе с тем, согласно подпункту б) пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа установленным законодательством РФ требованиям к лицам,

выполняющим работы, являющиеся предметом торгов, только в том случае, если такие требования предусмотрены документацией об аукционе. Аукционная комиссия обязана рассмотреть заявки на участие в аукционе на соответствие их требованиям документации об аукционе (часть 1 статьи 36 Закона о размещении заказов).

С учетом изложенного отсутствие в документации об аукционе сведений о видах работ, на выполнение которых участникам размещения заказа необходимо предоставить копию свидетельства о допуске, выданного саморегулируемой организацией, может повлечь неправомерный допуск или отказ в допуске к участию в аукционе, что не обеспечивает прозрачность рассмотрения заявок на участие в аукционе, а, следовательно, не соответствует целям размещения заказа, установленным частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов было установлено, что документация об аукционе была утверждена с нарушением положений Закона о размещении заказов.

Следует отметить, что в представленном ГУЗ Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова возражение на жалобы исх.№ 182/ОГЗ от 31.05.2010г. указано, что государственный контракт на выполнение кап. ремонта уже заключен и в настоящий момент выполняется.

На заседании Комиссии представителем заказчика заявлено, что государственный контракт заключен уже 27.05.2010г. в связи с короткими сроками выполнения работ из-за переноса сроков проведения научно-практической конференции.

Согласно ч.1.1 ст.38 Закона о размещении заказов государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, а при проведении закрытого аукциона со дня подписания протокола аукциона.

Учитывая, что протокол аукциона №11506854/2 от 20.05.2010г. размещен на официальном сайте 21.05.2010г. Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что государственный контракт заключен ГУЗ Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Таким образом, ГУЗ Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова при заключении контракта нарушены требования ч.1.1 ст.38 Закона о размещении заказов, так как государственный контракт заключен с нарушением, предусмотренных законом сроков.

При указанных обстоятельствах в действиях должностного лица государственного заказчика ГУЗ Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.2 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новитех» на действия единой комиссии ГУЗ Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова № 11506854 «Капитальный ремонт в отделениях ГУЗ «Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «ТСК-7» на действия единой комиссии ГУЗ Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова № 11506854 «Капитальный ремонт в отделениях ГУЗ «Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова» необоснованной.

3. Признать жалобу ООО СК «Триумф» на действия единой комиссии ГУЗ Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова № 11506854 «Капитальный ремонт в отделениях ГУЗ «Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова» необоснованной.

4. Признать заказчика ГУЗ Республиканская клиническая больница имени Г.Г. Куватова нарушившим требования ч. 2, п.1 ч.4 ст.34, ч.1.1 ст. 38 Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

5. В связи с тем, что государственный контракт заключен, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.

6. Передать материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного делопроизводства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.