АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

ГАУК «ЦПКиО им. М. Горького»

119049, Москва, ул. Крымский вал, д. 9

ООО «ОЛДИ Концерт»

613150, Кировская обл, г. Слободской, ул. Ленина, д. 74

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ОЛДИ Концерт» на действия ГАУК «ЦПКиО им. М.Горького» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по подготовке, организации и проведению культурно-массового мероприятия на территории ГАУК «ЦПКиО им. М.Горького» (реестровый № 31907716574),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «ОЛДИ Концерт» на действия ГАУК «ЦПКиО им. М. Горького».

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель оспаривает действия заказчика в части определения победителем закупки, чья заявка по результатам оценки была признана лучшей по критерию «Показатель «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» ввиду присвоения заказчиком победителю закупки максимального балла.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной в части.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликована закупка, предметом которой явилось оказание услуг по подготовке, организации и проведению культурно-массового мероприятия на территории Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького».

Исходя из итогового протокола от 11.04.2019, ООО «НОВО ГРУПП» признано победителем конкурса, заявке которой присвоено 96,56 баллов. Заявитель в жалобе оспаривает корректность начисления баллов победителю по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Как следует из положений документации, показатель *«Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»* оценивался заказчиком в следующем порядке:

Оценивается предложение участника об опыте успешного оказания услуг. Оценивается суммарный объем (в рублях) оказанных услуг сопоставимого характера. Под сопоставимым характером, понимается контракт (гражданско-правовой договор), предметом которого является оказание услуг по подготовке и проведению культурно-массовых мероприятий на открытых площадках (городские площади, улицы, водоемы и другие открытые территории), в котором содержится информация об оказании следующего комплекса услуг: услуги по декоративно-художественному оформлению места проведения мероприятия, услуги по предоставлению сценического, иного музыкального оборудования, услуги по обеспечению работы творческих/музыкальных коллективов, проведению мастер-классов и/или конкурсноразвлекательных мероприятий, оказанных участником за последний год, предшествующий дате окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника. Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями гражданско-правовых договоров и актов, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

На заседании Комиссии заказчик пояснил, что заявка победителя закупки была коллективной, в состав участников вошли ООО «Ново Групп» и ООО «Вип Бал». Иные лица (физические и индивидуальные предприниматели) не участвовали в составе коллективной заявки, лидером которой было ООО «Ново Групп».

Как следует из содержания итогового протокола, по указанному показателю победителем закупки заявлено 427 333 333,09 руб., однако заказчиком засчитано 171 443 742,60 руб., при этом заказчиком учитывался опыт коллективного участника закупки.

На заседании Комиссии после перерыва заказчик представил

дополнительные письменные возражения, а также перечень договоров, которые были засчитаны победителю торгов. Также заказчик пояснил, что готов подтвердить оценку заявки победителя закупки на 120 000 000 рублей. При этом заказчик пояснил, что в соответствии с документацией критерий *«Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»* оценивался в следующем порядке:

в случае если Kmax ≥ Кпред : НЦБmax = КЗ х 100 где: НЦБi = КЗ х 100 х (Ki / Кпред);

КЗ - коэффициент значимости показателя.

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Kmax - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

Кпред - предельно необходимое заказчику значение характеристик равное сто миллионов рублей;

На заседании Комиссии заказчик пояснил, что заявки участников закупки оценивались по указанной формуле, при этом Кпред установлено заказчиков в документации на уровне ста миллионов рублей, что и было учтено заказчиком при оценке заявок участников закупки. В связи с чем, на заседании, Комиссия оценивала правомерность оценки опыта победителя закупки на 100 000 000 рублей, исходя из Кпред. Опыт сверх этой суммы не учитывался заказчиком при оценке участников закупки, в связи с чем комиссией Управления и не проверялся.

Комиссия Управления на заседании рассмотрела коллективную заявку победителя закупки, проверив правильность начисления балов по указанному критерию на предмет аналогичности предмету закупки и иным требованиям документации, и установила, что опыт по указанному критерию подтвердился на меньшую сумму, нежели это заявлено заказчиком в итоговом протоколе. В итоговом протоколе заказчиком указан опыт на сумму 171 443 742,60 руб., однако на заседании Комиссии опыт подтвержден заказчиком на меньшую сумму - 110 000 000 рублей. Вместе с тем названное несоответствие не повлекло за собой неправомерность определения победителя торгов, поскольку заказчиком при оценке заявок участников закупки оценивался опыт, исходя из предельно допустимой суммы, в значении не более 100 000 000 рублей.

Таким образом, рассматриваемый довод подателя жалобы признается Комиссией Управления обоснованным, а в действиях заказчика усматривается нарушение, выразившееся в ненадлежащем формировании итогового протокола в части подтверждённой суммы заявки победителя

закупки по критерию *«Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»*. Однако такое несоответствие не повлекло за собой нарушения прав заявителя, поскольку баллы всем участникам закупки были присвоены заказчиком правильно. В свою очередь, довод заявителя о неправомерности определения победителя торгов признается Комиссией Управления необоснованным, а равно и довод о составе коллективной заявки победителя торгов, поскольку физические и индивидуальные предприниматели не участвовали в закупке в составе коллективной заявки ООО «Ново Групп».

Также Комиссия Управления признает обоснованным довод заявителя о неуказании заказчиком в протоколе сведений о всех участниках коллективной заявки ООО «Ново Групп».

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки

Применительно к составлению протокола рассмотрения заявок на участие в закупке соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие конкурентной процедуре, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОЛДИ» Концерт на действия ГАУК «ЦПКиО им. М. Горького» при проведении закупки обоснованной в части довода о ненадлежащем формировании заказчиком итогового протокола, в остальной

части – необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку установленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.