

ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ»

Героев Революции ул., д. 136Б, оф. 12,
г. Воронеж, 394043

Олимпийский бульвар, д. 12, кв. 1561,
г. Воронеж, 394068

e-mail:

РЕШЕНИЕ по делу № 076/05/18-637/2019

«30» августа 2021 года
г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объеме «13» сентября 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления
Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии – врио начальника отдела контроля органов власти и рекламы Шарутина С. А., главный специалист-эксперт Солодяшкина С. Д., специалист-эксперт Артамонов А. О.,

рассмотрев дело № 076/05/18-637/2019, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту получения телефонного звонка рекламного характера без наличия на то согласия абонента с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

УСТАНОВИЛА:

ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ», привлеченное к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на рассмотрение дела не явилось, представителя не направило, уведомлено надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 31 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанного лица.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области поступило обращение (вх. № 7556 от 12.08.2019) о получении 09.08.2019 в 11:54 на телефонный номер с номера +7 (958) 100-75-80 звонка с рекламой банковских услуг ПАО «Совкомбанк» без согласия абонента на ее получение.

Дело возбуждено по признакам нарушения пункта 4 части 3 статьи 5, части 1 статьи 18, частей 1, 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

09.08.2019 в 11:54 на телефонный номер с номера +7 (958) 100-75-80 поступил звонок следующего содержания:

- «Алло!»

- «Добрый день! ?»

- «Да»

- «Очень приятно. Меня зовут . Звоню, чтобы сообщить Вам информацию. Сейчас удобно говорить?»

- «Да»

- « , Вам предоставлена возможность получить карту беспроцентной рассрочки без годового обслуживания. Что-нибудь слышали о таких?»

- «От какого банка?»

- «Карта рассрочки «Халва» от Совкомбанка. Размер рассрочки по ней до 350 000 рублей. Срок возврата до 3-х лет. Кроме того, если на карте будут лежать Ваши деньги, на нее будет начислено от 6,5 %»

- «Откуда у Вас вообще мой номер в базе?»

- «Скорее всего, кто-то из Ваших знакомых предоставил в рамках акции «Приведи друга»
- «Я хочу, чтобы Вы удалили мой номер из базы»
- «Я Вас понял, до свидания».

Поступление указанного звонка подтверждается аудиозаписью, представленной заявителем, детализацией звонков по абонентскому номеру _____, представленной ПАО «МегаФон» (вх. № 13058 от 27.12.2019), а также письменными пояснениями ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ», в которых Обществе отрицает факта совершения рассматриваемого звонка.

В письменных пояснениях, представленных Ярославскому УФАС России, ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» указало, что 09.08.2019 в 11:54 во время звонка на телефонный номер _____ сотрудник ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» _____, прежде чем озвучить рекламную информацию, провел информационный опрос с целью установить осведомленность собеседника о таком банковском продукте, как карта рассрочки, следовательно, данный фрагмент сообщения не является рекламой.

Комиссия вопреки доводам ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» пришла к выводу, что фрагмент « _____, Вам предоставлена возможность получить карту беспроцентной рассрочки без годового обслуживания. Что-нибудь слышали о таких?» является рекламой на основании следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Пункт 2 той же статьи определяет объект рекламирования как товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемая информация направлена на привлечение внимания к конкретному банковскому продукту, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке, о чем свидетельствует фраза «Вам предоставлена возможность получить карту». При этом в рассматриваемом фрагменте присутствуют и некоторые индивидуализирующие признаки банковского продукта: «карта беспроцентной рассрочки», «без годового обслуживания», остальная часть которых будет озвучена далее.

Так, в последующем сотрудник ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» озвучивает следующую информацию: «Карта рассрочки «Халва» от Совкомбанка. Размер рассрочки по ней до 350 000 рублей. Срок возврата до 3-х лет. Кроме того, если на карте будут лежать Ваши деньги, на нее будет начислено от 6,5 %».

Таким образом, рассматриваемая информация соответствует всем признакам рекламы, установленным в пункте 1 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», и, следовательно, является рекламой. Объектом рекламирования являются банковские услуги ПАО «Совкомбанк».

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Как следует из обращения, рассматриваемая реклама поступила на телефонный номер заявителя без его на то согласия.

В письменных пояснениях ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» отмечает, что ФЗ «О рекламе» не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, следовательно, оно может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы. В свою очередь, согласие на распространение рекламы было получено в начале разговора, о чем свидетельствуют следующий диалог:

- «Очень приятно. Меня зовут . Звоню, чтобы сообщить Вам информацию. Сейчас удобно говорить?»

- «Да».

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

По мнению Комиссии, согласие абонента на получение рекламы, выраженное любым способом, должно четко содержать волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя и должно быть зафиксировано каким-либо образом. В случае отсутствия таких доказательств реклама признается

распространенной без предварительного согласия абонента.

Таким образом, согласие на получение информации нельзя рассматривать как предварительное согласие на получение рекламы, так как абонент не знал и однозначно не мог знать, что ему будет озвучена именно реклама, следовательно, не выразил волю на получение именно рекламной информации.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, что является нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности лица должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя — фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Комиссией установлено, что в рассматриваемой рекламе отсутствует указание на организационно-правовую форму юридического лица, что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющее на нее.

В пункте 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что к условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (в том числе по страхованию рисков).

Так, в рассматриваемой рекламе представлена следующая информация об условиях, предлагаемых держателям карты «Халва»: размер рассрочки до 350 000 рублей, срок возврата до 3-х лет, возможность начисления процентов на остаток собственных средств - от 6,5 %.

Вместе с тем, иные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), в рекламе не указаны. В частности, в рекламе отсутствует информация о процентной ставке предоставления кредита (займа) после истечения льготного периода кредитования, о максимальном сроке

рассрочки, о размере обязательного ежемесячного платежа и др.

Так, согласно Приложению № 1 «Тарифы по финансовому продукту «Карта «Халва» с 29.07.2019» к Выписке КРБ № 23-7 от 17.07.2019, действующему на момент распространения рассматриваемой рекламы и представленному ПАО «Совкомбанк» в адрес Ярославского УФАС России (вх. № 4576 от 22.04.2020), базовая ставка по договору составляет 10 % годовых, максимальный срок рассрочки – 18 месяцев.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о нарушении части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Так, в рассматриваемой рекламе представлена информация, согласно которой проценты на остаток собственных средств начисляются в размере от 6,5 %.

Согласно Приложению № 1 «Тарифы по финансовому продукту «Карта «Халва» с 29.07.2019» к Выписке КРБ № 23-7 от 17.07.2019, действующему на момент распространения рассматриваемой рекламы и представленному ПАО «Совкомбанк» в адрес Ярославского УФАС России (вх. № 4576 от 22.04.2020), начисление процентов на остаток собственных средств составляет составляло 6 % годовых.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о нарушении пункта 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 4 части 3 статьи 5, частью 3 статьи 28 Закона, несет рекламодатель.

Согласно части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18, частью 1 статьи 28 Закона, несет рекламораспространитель.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Ярославским УФАС России был направлен запрос в адрес

ПАО «Совкомбанк» о наличии согласия абонента на получение рекламы (исх. № от 11.09.2019). В ответ на направленный запрос ПАО «Совкомбанк» сообщило, что абонентский номер +7 (958) 100-75-80 Обществу не принадлежит и 09.08.2019 на номер телефона звонки ПАО «Совкомбанк» не совершались.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи http://www.rossvyaz.ru/activity/num_resurs/registerNum/, абонентский номер +7 (958) 100-75-80 выделен оператору связи ООО «Интернод».

ООО «Интернод» сообщило (вх. № 10345 от 21.10.2019), что абонентский номер +7 (958) 100-75-80 с 09.08.2019 (дата совершения правонарушения) по 09.09.2019 был предоставлен ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» по договору об оказании услуг № .

ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» сообщило (вх. № 4366 от 16.04.2020), что между Обществом и ООО «Проминком» заключен агентский договор № от 10.06.2019 (далее – договор), согласно которому ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» обязуется оказать услуги по поиску и привлечению к оформлению заявок на получение займа денежных средств физических лиц.

ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» указало, что данным договором не предусмотрено распространение рекламы, в связи с чем отсутствует необходимость в согласовании и утверждении с кем-либо текста рекламного сообщения.

Согласно пункту 2.1 договора агент обязуется оказать услуги по поиску и привлечению к оформлению заявок на получение займа денежных средств физических лиц.

Как отмечает ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» в письменных пояснениях, агент действует на свое усмотрение, привлекая заявки любыми способами, в связи с чем отсутствует необходимость в согласовании текста.

Также ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» указало следующее: сотрудник ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» в нарушение должностной инструкции, запрещающей использование служебной sim-карты в нерабочее время, совершил дисциплинарный проступок – воспользовался служебной sim-картой в свой выходной день, совершив 09.08.2019 в 11:54 звонок на телефонный номер , который получил из общедоступных источников сети «Интернет» (сайты объявлений).

Данный проступок был обнаружен в конце отчетного месяца при совершении контроля за исходящим трафиком, в результате чего сотруднику было вынесено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Также ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» указало, что контроль за действиями сотрудников при совершении звонков возлагается трудовым договором на генерального

директора ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» как на должностное лицо, однако генеральный директор не осуществила в достаточной мере контроль за соблюдением трудовой дисциплины и эффективным использованием имущества организации подчиненным сотрудником.

На основании изложенного, а также имеющихся в материалах дела документов и доказательств, в соответствии с пунктами 5, 7 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ».

Следовательно, ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» как рекламодаделец и рекламораспространитель рассматриваемой рекламы нарушило требования пункта 4 части 3 статьи 5, части 1 статьи 18, частей 1, 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Ответственность за нарушение требований пункта 4 части 3 статьи 5, части 1 статьи 18, частей 1, 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с истечением в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока привлечения ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» к административной ответственности отсутствуют основания для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктами 4, 31, 42-48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу банковских услуг ПАО «Совкомбанк», поступившую 09.08.2019 в 11:54 на телефонный номер с номера +7 (958) 100-75-80, поскольку в данном случае нарушены требования пункта 4 части 3 статьи 5, части 1 статьи 18, частей 1, 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «ТАРГЕТ КОЛЛ» предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель
Комиссии

Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии:

С. А. Шарутина

С. Д. Солодяшкина

А. О. Артамонов