

Заказчику –

ГОБУЗ «МИАЦ»

ул. Б. С.-Петербургская, д. 96, к. 2,

Великий Новгород, 173008

Уполномоченному органу –

Администрации Губернатора

Новгородской области

и его аукционной комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –

АО «ЕЭТП»

e-mail: info@roseltorg.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

АО «НИИ «НЕПТУН»

7-я линия В.О., д. 80, к. 1, лит. А,

г. Санкт-Петербург, 199178

Участнику закупки

(победителю) – ИП ...

Исх. № 5149/03 от 23.08.2021

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/67-664/2021

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

18 августа 2021 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

...

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» - ...;

подателя жалобы - Акционерного общества «Научно-исследовательский институт автоматизированных систем и комплексов связи «Нептун» - ...;

победитель закупки – Индивидуальный предприниматель ... надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, своих представителей на рассмотрение не направил, каких-либо ходатайств не

заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки – Акционерного общества «Научно-исследовательский институт автоматизированных систем и комплексов связи «Нептун» (199178, г. Санкт-Петербург, 7-я линия В.О., д. 80, корп. 1, лит. А; далее – АО «НИИ «НЕПТУН») на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Администрация) при осуществлении им совместно с заказчиком – Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» (173008, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 96, к. 2; далее – ГОБУЗ «МИАЦ») закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку серверного оборудования, извещение № 0150200003921000665 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 28.07.2021, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

УСТАНОВИЛА:

11.08.2021 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – АО «НИИ «НЕПТУН» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации при осуществлении им совместно с заказчиком – ГОБУЗ «МИАЦ» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку серверного оборудования, извещение № 0150200003921000665 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.07.2021 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

АО «НИИ «НЕПТУН» участвовало в рассматриваемой закупке (идентификационный номер заявки – 2).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 06.08.2021 (далее – Протокол), аукционной комиссией уполномоченного органа подателю Жалобы было отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с

непредставлением участником закупки в составе первой части заявки конкретных значений показателей товаров по позициям 1-3 Приложения № 1 «Наименование, количественные и качественные характеристики товара» к документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Приложение № 1; Документация) и наименований стран происхождения таких товаров.

Вместе с тем, с указанным решением аукционной комиссии уполномоченного органа податель Жалобы не согласен, так как по указанным позициям Приложения № 1, содержащим указание на товарный знак, в первой части заявки, согласно установленной заказчиком в Документации инструкции по заполнению заявки (далее – Инструкция), достаточно было указать с применением программно-аппаратных средств электронной площадки согласие участника закупки на поставку данного товара на условиях, предусмотренных Документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, что и было сделано АО «НИИ «НЕПТУН» при подаче заявки на участие в рассматриваемой закупке.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель АО «НИИ «НЕПТУН» поддержал ее доводы в полном объеме, а также дополнительно пояснил, что наименования стран происхождения предложенных участников закупки к поставке товаров по позициям 1-3 Приложения № 1 не было указано в составе первой части заявки подателем Жалобы именно в связи с наличием вышеуказанных положений Инструкции.

Согласно представленным ГОБУЗ «МИАЦ» возражениям на Жалобы (вх. № 6808 от 17.08.2021 Новгородского УФАС России), с ее доводами заказчик не согласен по следующим основаниям.

В составе первой части заявки АО «НИИ «НЕПТУН» отсутствовали конкретные показатели товаров по позициям 1 «Сервер хранения данных FAS NETAPP*», 2 «Коммутатор IP кластеризации NETAPP*» и 3 «Полка расширения СХД NETAPP*», а также наименования стран происхождения таких товаров.

Заказчиком при формировании Приложения № 1 было обозначено в нем название линейки систем хранения данных (FAS NETAPP) оборудования, которое необходимо поставить для обеспечения совместимости с уже имеющимся у заказчика оборудованием.

При этом, данная линейка содержит ряд моделей, технические характеристики которых отличаются, что подтверждается, в частности, информацией с официального сайта производителя указанного оборудования в сети «Интернет» по адресу: www.netapp.com (соответствующий скриншот заказчиком в материалы Жалобы представлен).

Учитывая изложенное, заказчиком в Приложении № 1 были указаны вариативные значения характеристик оборудования, что обеспечивало участникам закупки возможность выбора модели, удовлетворяющей как потребности заказчика, так и возможность ее поставки поставщиком.

Тем самым заказчик, основываясь на соблюдении принципа обеспечения конкуренции между участниками закупки, предоставил им свободу выбора поставляемого оборудования.

Если бы заказчику требовалась поставка оборудования только с конкретными неизменяемыми характеристиками, то такие требования к значениям характеристик были бы приведены в Приложении № 1 в качестве неизменяемых, и тогда участнику закупки было бы достаточно выразить свое согласие на поставку оборудования.

Относительно товаров по позициям 2, 3 Приложения № 1 мнение заказчика аналогично.

Участник закупки должен был предложить к поставке товар, обозначенный товарным знаком, с указанием модели, предлагаемой к поставке, или с указанием конкретных показателей товара из Приложения № 1.

Непоступление запросов о даче разъяснений положений Документации от участников рассматриваемой закупки, включая подателя Жалобы, подтверждает, что каких-либо сложностей в понимании требований заказчика у них не возникло.

Кроме того, наименование страны происхождения товара (Российская Федерация) в составе первой части заявки АО «НИИ «НЕПТУН» было указано только по позициям 4-6 Приложения № 1, поскольку оборудование по позициям 1-3 Приложения № 1 на территории Российской Федерации не производится.

В качестве подтверждения указанному заказчиком в материалы Жалобы представлена копия письма исх. № 21/318 от 16.08.2021 официального дистрибутора оборудования NETAPP на территории Российской Федерации – Общества с ограниченной ответственностью «Нетвелл» (г. Москва; далее – ООО «Нетвелл»).

Таким образом, в случае, если податель Жалобы считает, что его заявка содержит указание на наименование страны происхождения товаров во всем позициям Приложения № 1 (Российская Федерация), то, учитывая вышеизложенное, представленная им информация не достоверна, что также является основанием для недопуска АО «НИИ «НЕПТУН» до участия в настоящем электронном аукционе.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители заказчика поддержали возражения на нее в полном объеме, а также

дополнительно указали, что перечисленным заказчиком по позиции 1 Приложения № 1 требованиям к оборудованию соответствуют только 2 модели оборудования из 6 указанных на официальном сайте производителя такого оборудования в сети «Интернет» по адресу: www.netapp.com.

Какие-либо письменные возражения относительно доводов Жалобы уполномоченным органом и победителем закупки представлены не были.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В июле-августе 2021 года заказчиком – ГОБУЗ «МИАЦ» совместно с уполномоченным органом – Администрацией осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку серверного оборудования (начальная (максимальная) цена контракта – 39 906 666, 63 рублей).

Документация утверждена директором ГОБУЗ «МИАЦ» ... 27.07.2021.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. **Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и**

оборудование.

Заказчиком в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – поставка серверного оборудования.

Согласно пункту 3.2.1 Документации, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара содержатся в Приложении № 1.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям, также содержатся в Приложении № 1.

В соответствии с Приложением № 1 поставке в данном случае подлежат:

по позициям 1 «Сервер хранения данных FAS NETAPP*», 2 «Коммутатор IP кластеризации NETAPP*» и 3 «Полка расширения СХД NETAPP*» Приложения № 1 - товары с установленными ГОБУЗ «МИАЦ» в Документации товарными знаками в отношении данных товаров (соответственно FAS NETAPP, NETAPP, NETAPP), включенными заказчиком в описание объекта рассматриваемой закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в связи с необходимостью обеспечения взаимодействия закупаемых товаров с товарами, ранее приобретенными и установленными у заказчика (пункт 10.2 Документации, соответствующее примечание в Приложении № 1);

по позициям 4, 5, 6 Приложения № 1 – товары, в отношении которых Документация не содержит указания на товарные знаки.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает

решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). **Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.**

Требования к содержанию первой части заявки на участие в настоящем электронном аукционе заказчиком приведены в пункте 10.2 Документации в следующем виде:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных Документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (указанное согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) наименование страны происхождения товара;

3) по товарам, в отношении которых в Документации отсутствует указание на товарный знак: конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в Документации, и указание на товарный знак (при наличии).

Также пункт 10.2 Документации содержит вышеупомянутое примечание, согласно которому в связи с необходимостью обеспечения взаимодействия закупаемых товаров с товарами, ранее приобретенными и установленными у заказчика, поставка товаров, в отношении которых в Документации содержится указание на товарный знак и он не сопровождается указанием слов «или эквивалент», поставка эквивалента не предусмотрена (то есть по позициям 1-3 Приложения № 1).

Аналогичное примечание содержится в Приложении № 1.

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, заказчиком в пункте 10.5.2 Документации, а также непосредственно в самом Приложении № 1 приведена вышеуказанная Инструкция.

Согласно абзацу 1 пункта 1 Инструкции, **по товарам, указанным в позициях №№ 1, 2, 3 Приложения № 1, в отношении которых в Документации содержится указание на товарный знак и участник закупки предлагает товар, который обозначен таким же товарным знаком: в первой части заявки на участие в электронном аукционе участнику закупки достаточно указать свое согласие на поставку данного товара на условиях, предусмотренных Документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (указанное согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).**

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 Инструкции, в случае, если участник закупки предлагает товар, указанный в позициях №№ 1, 2, 3 Приложения № 1, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в Документации, то в первой части заявки на участие в электронном аукционе участник закупки должен указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в Документации, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно пункту 2 Инструкции, по товарам, в отношении которых в Документации отсутствует указание на товарный знак, в первой части заявки

на участие в электронном аукционе участник закупки должен указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в Документации, и указание на товарный знак (при наличии).

Часть 6 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает требования к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе указанный протокол должен содержать, среди прочего, сведения о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в электронном аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Аукционной комиссией уполномоченного органа обоснование для отказа в допуске АО «НИИ «НЕПТУН» до участия в настоящем электронном аукционе в Протоколе было приведено в следующем виде: «в заявке участника по позициям 1 – 3 отсутствуют конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и наименование страны происхождения товара».

Вместе с тем, исходя из использования заказчиком при указании наименований подлежащих поставке товаров по позициям 1 «Сервер хранения данных FAS NETAPP*», 2 «Коммутатор IP кластеризации NETAPP*» и 3 «Полка расширения СХД NETAPP*» Приложения № 1 товарных знаков (соответственно FAS NETAPP, NETAPP, NETAPP) (наличие в наименованиях указанных позиций Приложения № 1 товарных знаков не оспаривается заказчиком и подтверждается содержанием абзаца 1 пункта 1 Инструкции) и несопровождения их при этом словами «или эквивалент» (вследствие необходимости обеспечения взаимодействия закупаемых товаров с товарами, ранее приобретенными и установленными у заказчика, поставка товаров с товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в Документации (позиции 1-3 Приложения № 1), в данном случае недопустима), у АО «НИИ «НЕПТУН» при подаче первой части заявки в силу подпункта «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и абзаца 1 пункта 1 Инструкции отсутствовала обязанность представления каких-либо конкретных показателей товаров по позициям 1-3 Приложения № 1, соответствующих значениям, установленным заказчиком в Документации.

Подателю Жалобы при подаче первой части заявки необходимо было выразить свое согласие на поставку товаров по позициям 1-3 Приложения № 1 на условиях Документации, используя программно-аппаратные средства

электронной площадки.

Согласно материалам Жалобы, первая часть заявки АО «НИИ «НЕПТУН» такое согласие включала.

Соответственно, указание в Протоколе в качестве основания для недопуска подателя Жалобы до участия в настоящем электронном аукционе на отсутствие в составе его первой части заявки конкретных показателей товаров по позициям 1-3 Приложения № 1 является некорректным.

При этом необходимо отметить, что, несмотря на отсутствие в абзаце 1 пункта 1 Инструкции соответствующего требования об указании в составе первой части заявки страны происхождения товаров по позициям 1-3 Приложения № 1, требование об указании страны происхождения поставляемого товара в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе в силу подпункта «а» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе является императивным и не зависит от того, имеется в описании объекта закупки указание на товарный знак или нет.

Согласно копии имеющегося в материалах Жалобы вышеупомянутого письма официального дистрибутора оборудования NETAPP на территории Российской Федерации – ООО «Нетвел», оборудование торговой марки NETAPP производится исключительно на заводах, расположенных на территориях США, Венгрии, Тайваня и Мексики.

Таким образом, указание АО «НИИ «НЕПТУН» в составе первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке Российской Федерации в качестве страны происхождения предложенных им к поставке товаров в данном случае правомерно не могло быть расценено аукционной комиссией уполномоченного органа в качестве страны происхождения товаров по позициям 1-3 Приложения № 1.

Учитывая изложенное, первая части заявки подателя Жалобы действительно не соответствовала требованиям Документации в связи с неуказанием участником закупки стран происхождения товаров по позициям 1-3 Приложения № 1, в связи с чем решение аукционной комиссии уполномоченного органа о недопуске подателя Жалобы до участия в настоящем электронном аукционе в целом было правомерным.

Однако требования к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией уполномоченного органа при приведении в Протоколе обоснования недопуска АО «НИИ «НЕПТУН» до участия в настоящем электронном аукционе были соблюдены не в должной мере и одно из оснований недопуска, как установлено выше, является некорректным.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации содержится нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о

контрактной системе, выразившееся в нарушении требований к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, в частности, в указании в протоколе некорректного обоснования принятого аукционной комиссией решения о несоответствии заявки подателя Жалобы требованиям Документации.

Соответственно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения нашли свое подтверждение лишь частично.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии уполномоченного органа указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

При этом Комиссия отмечает, что в данном случае фактической и непосредственной причиной указания аукционной комиссией в Протоколе некорректного основания для недопуска подателя Жалобы до участия в настоящем электронном аукционе (в связи с отсутствием в составе его первой части заявки конкретных показателей товаров по позициям 1-3 Приложения № 1) послужило ненадлежащее описание заказчиком в Приложении № 1 требований к закупаемым товарам по позициям 1-3, что выразилось в следующем.

Как установлено выше, по позициям 1 «Сервер хранения данных FAS NETAPP*», 2 «Коммутатор IP кластеризации NETAPP*» и 3 «Полка расширения СХД NETAPP*» Приложения № 1 поставка эквивалентного товара в данном случае была невозможна вследствие необходимости обеспечения взаимодействия закупаемых товаров с товарами, ранее приобретенными и установленными у заказчика.

Как следует из вышеупомянутых возражений ГОБУЗ «МИАЦ» на Жалобу, заказчиком при формировании позиции 1 Приложения № 1 было обозначено в ней название линейки систем хранения данных - FAS NETAPP.

Согласно информации с официального сайта производителя указанного оборудования в сети «Интернет» по адресу: www.netapp.com, данная линейка содержит ряд моделей, технические характеристики которых отличаются друг от друга, а именно: FAS500f, FAS9000, FAS8700, FAS8300, FAS2750, FAS2720.

При этом, согласно устным пояснениям присутствовавших на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представителей заказчика, перечисленным заказчиком по позиции 1 Приложения № 1 требованиям к закупаемым товарам соответствуют только 2 модели оборудования FAS NETAPP из 6 указанных на официальном сайте производителя.

Следовательно, действительная потребность заказчика при осуществлении

рассматриваемой закупки заключается в данном случае в приобретении одной из существующих конкретных моделей сервера хранения данных FAS NETAPP, соответствующей требованиям заказчика, а не в приобретении «обезличенного» оборудования из линейки FAS NETAPP без указания его модели.

По указанной причине при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия уполномоченного органа, фактически состоящая из представителей заказчика, в целях определения конкретной модели предложенного АО «НИИ «НЕПТУН» к поставке сервера была вынуждена исследовать его заявку на предмет наличия в ней конкретных показателей товара по позиции 1 Приложения № 1, которых там, как указывалось выше, правомерно указано не было.

Вместе с тем, возможность указания заказчиком при описании объекта закупки в документации о ее проведении не только торгового знака подлежащего поставке товара вследствие необходимости обеспечения взаимодействия закупаемого товара с уже имеющимся, но и конкретной модели такого закупаемого товара прямо предусмотрена пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе (в противном случае (то есть в случае отсутствия указания на конкретную модель), такое взаимодействие может быть не достигнуто).

Наличие такого указания (указания товарного знака и модели) по позиции 1 Приложения № 1 позволило бы аукционной комиссии уполномоченного органа однозначно определить, на поставку какого товара было выражено согласие участником закупки.

Согласно материалам Жалобы, описание товаров по позициям 2, 3 Приложения № 1 аналогично позиции 1, данные позиции Приложения № 1 также не содержат указаний на конкретные модели подлежащего поставке товара.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «МИАЦ» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в указании не соответствующих действительным потребностям заказчика наименований подлежащих поставке товаров с конкретным товарным знаком.

Учитывая все вышеизложенное, в связи с тем, что допущенное членами аукционной комиссии уполномоченного органа нарушение требований к содержанию Протокола явилось прямым следствием введения их в заблуждение ненадлежащим описанием объекта рассматриваемой закупки со стороны заказчика (не соответствующим его действительным потребностям), оснований для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности по части 2.1 статьи 7.30 КоАП членов аукционной комиссии в данном случае не усматривается.

2. Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям, в данном случае содержатся в Приложении № 1.

Для данных показателей заказчиком в Приложении № 1 предусмотрены либо их минимальные, максимальные значения, либо варианты значений, либо значения, определяемые диапазоном значений, либо их неизменяемые значения.

По позиции 2 Приложения № 1 в качестве одного из таких показателей для коммутатора IP кластеризации NETAPP заказчиком предусмотрен показатель «возможность управления доступом при подключении к консольному (последовательному/серийному) порту», а также установлены требования к его значению, а именно одновременно его максимальное значение – «мм» и его неизменяемое значение – «да».

Вместе с тем, исходя из смыслового значения рассматриваемого показателя, установление заказчиком в Приложении № 1 его максимального значения в таком виде («мм») в данном случае является технической ошибкой.

В силу положений Инструкции, одновременное указание заказчиком в Приложении № 1 требований к максимальному и неизменяемому значениям одного и того же показателя также невозможно, соответствующих положений, устанавливающих порядок заполнения первой части заявки в случае такого описания заказчиком требований к значениям подлежащего поставке товара, Инструкция не содержит.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «МИАЦ» содержатся нарушения части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки, а именно в ненадлежащем установлении требований к значениям показателей подлежащего поставке товара.

3. В соответствии с пунктом 14 части 3 статьи 4 Закона о контрактной системе единая информационная система содержит каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также КТРУ, каталог).

Как следует из части 5 статьи 23 Закона о контрактной системе, формирование и ведение в единой информационной системе каталога

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд обеспечиваются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе [порядок](#) формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также [правила](#) использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Указанные порядок и правила утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 (далее – Правила формирования и ведения КТРУ; Правила использования КТРУ).

Согласно пунктам 2, 3 Правил формирования и ведения КТРУ, под каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд понимается систематизированный перечень товаров, работ, услуг, закупаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сформированный на основе Общероссийского [классификатора](#) продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 и включающий в себя информацию в соответствии с настоящими Правилами. Формирование и ведение каталога осуществляется в единой информационной системе в сфере закупок, в том числе путем информационного взаимодействия с иными информационными системами в случаях, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также информационными системами, ведение которых осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 10 Правил формирования и ведения КТРУ, в позицию каталога включается информация, содержащая описание товара, работы, услуги, если такое описание сформировано в соответствии с [пунктом 13](#) настоящих Правил.

Согласно подпункту «а» пункта 13 Правил формирования и ведения КТРУ, в описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями [статьи 33](#) Закона о контрактной системе включаются потребительские свойства и иные характеристики товара, работы, услуги, в том числе функциональные, технические, качественные характеристики, эксплуатационные характеристики (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2 Правил использования КТРУ, каталог используется заказчиками в целях:

а) обеспечения применения информации о товарах, работах, услугах, в том числе в:

извещении об осуществлении закупки;

приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом (далее - приглашение);

документации о закупке;

контракте;

реестре контрактов, заключенных заказчиками;

б) описания объектов закупки, которое включается в извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке.

Согласно пункту 4 Правил использования КТРУ, заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с **подпунктами «б» - «г» и «е» - «з» пункта 10** Правил формирования и ведения КТРУ, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

а) наименование товара, работы, услуги;

б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);

в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В силу пункта 5 Правил использования КТРУ заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога.

Согласно пункту 6 Правил использования КТРУ, в случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 настоящих Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

По позиции 6 Приложения № 1 поставке в данном случае подлежат источники бесперебойного питания.

При описании в Приложении № 1 требований к данным товарам заказчиком использована одноименная позиция КТРУ 26.20.40.110-00000001, обязательная к применению по состоянию на дату объявления рассматриваемой закупки (обязательна к применению с 07.07.2021).

Рассматриваемой позицией КТРУ предусмотрены характеристика

«количество выходных розеток IEC 60320 C13» и ее возможные значения:

≥ 4 шт.;

≥ 6 шт.;

≥ 8 шт.

Аналогичный по смыслу показатель с наименованием «количество выходов IEC C13 ИБП» приведен заказчиком в Приложении № 1, а также установлено его минимальное значение «9» шт.

Вместе с тем, приводя в Приложении № 1 непредусмотренное соответствующей позицией КТРУ требование о наличии у источника бесперебойного питания количества выходов (выходных розеток) IEC C13 (в минимальном количестве 9 шт.), заказчик устанавливает дополнительные потребительские свойства (дополнительные функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики) подлежащего поставке товара, в связи с чем в силу пунктов 5, 6 Правил использования КТРУ был обязан включить в Документацию (Приложение № 1) обоснование необходимости использования такой дополнительной информации.

Однако соответствующее обоснование в Документации (Приложении № 1) в данном случае отсутствует.

Таким образом, в действиях заказчика - ГОБУЗ «МИАЦ» содержится нарушение части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении Правил использования КТРУ при описании объекта закупки, а именно в неустановлении какого-либо обоснования использования дополнительных характеристик подлежащего поставке товара.

4. Установление заказчиком в документации об электронном аукционе инструкции, не позволяющей однозначно определить порядок заполнения заявки, является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно абзацу 1 пункта 1 Инструкции, по товарам, указанным в позициях №№ 1, 2, 3 Приложения № 1, в отношении которых в Документации содержится указание на товарный знак и участник закупки предлагает товар, который обозначен таким же товарным знаком: в первой части заявки на участие в электронном аукционе участнику закупки достаточно указать свое согласие на поставку данного товара на условиях, предусмотренных Документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (указанное согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Вместе с тем, как указывалось выше, требование об указании страны происхождения поставляемого товара в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе в силу подпункта «а» пункта 2 части 3 статьи

66 Закона о контрактной системе является императивным и не зависит от того, имеется в описание объекта закупки указание на товарный знак или нет.

При этом необходимо отметить, что именно на основании данных положений Инструкции подателем Жалобы в составе своей первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке не было приведено указание на наименования стран происхождения предложенных им к поставке товаров по позициям 1-3 Приложения № 1.

Кроме того, согласно абзацу 2 пункта 1 Инструкции, в случае, если участник закупки предлагает товар, указанный в позициях №№ 1, 2, 3 Приложения № 1, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в Документации, то в первой части заявки на участие в электронном аукционе участник закупки должен указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в Документации, и указание на товарный знак (при наличии).

Однако в связи с тем, что поставка эквивалентного товара при осуществлении рассматриваемой закупки невозможна вследствие необходимости обеспечения взаимодействия закупаемого товара с уже имеющимся у заказчика, то и предложить к поставке по позициям 1-3 Приложения № 1 товары с товарными знаками, отличающимися от тех, что приведены заказчиком при описании данных позиций в Документации, в данном случае невозможно.

Таким образом, вышеуказанные положения абзацев 1 и 2 пункта 1 Инструкции непосредственным образом противоречат требованиям действующего законодательства и условиям рассматриваемой закупки, а также вводят в заблуждение ее участников.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «МИАЦ» содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Установленные в действиях заказчика нарушения законодательства о контрактной системе указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию с такими нарушениями, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

При решении вопроса о необходимости выдачи предписания об устранении допущенных нарушений и его содержании Комиссия учитывает следующее.

Согласно Протоколу, в связи с недопуском АО «НИИ «НЕПТУН» до участия в настоящем электронном аукционе рассматриваемая закупка признана несостоявшейся.

При этом, как установлено выше, фактической причиной недопуска подателя

Жалобы до участия в аукционе послужили допущенные заказчиком существенные нарушения при описании объекта закупки и определении положений Инструкции.

Указанные обстоятельства дают достаточные основания Комиссии для выдачи соответствующего предписания об устранении установленных нарушений именно путем аннулирования рассматриваемых торгов.

Руководствуясь статьями 23, 33, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Акционерного общества «Научно-исследовательский институт автоматизированных систем и комплексов связи «Нептун» (199178, г. Санкт-Петербург, 7-я линия В.О., д. 80, корп. 1, лит. А) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) при осуществлении им совместно с заказчиком – Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» (173008, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 96, к. 2) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку серверного оборудования, извещение № 0150200003921000665 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 28.07.2021, частично обоснованной в части довода об указании в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе неправомерного основания («в заявке участника по позициям 1 – 3 отсутствуют конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе») отказа в допуске к участию в закупке подателю жалобы.

2. Признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Губернатора Новгородской области нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» нарушения части 6 статьи 23, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4 . Выдать заказчику – Государственному областному бюджетному

учреждению здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр», уполномоченному органу – Администрации Губернатора Новгородской области, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – Акционерному обществу «ЕЭТП» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр».

...

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.