

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15705/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.10.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Галеон», АО «ДОМ.РФ»,

рассмотрев жалобу ООО «Галеон» (далее — Заявитель) на действия АО «ДОМ.РФ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию помещений АО «ДОМ.РФ» (реестровый № 32211673953) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель выражает несогласие с результатами оценки своей заявки по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг опыта выполнения соответствующих работ», а именно комиссией заказчика были засчитаны не все договоры, представленные в заявке. Также Заявитель не согласен с результатами оценки заявки по критерию «Наличие необходимой для исполнения договора квалификации участника закупки, в том числе наличие необходимого для исполнения договора количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», согласно которому Заявителю было присвоено 0 баллов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 07.09.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию помещений АО «ДОМ.РФ» (реестровый № 32211673953) (далее – конкурс, процедура).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 03.10.2022 № 18/224-ОК01-23-22 по результатам оценки и сопоставления заявок Заявитель занял второе место с итоговой оценкой — 69,49 баллов.

Так, пунктом 20 Извещения о проведении закупки установлен следующий порядок оценки по критерию 2 «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг / опыта выполнения соответствующих работ»:

Значимость (вес) критерия - 50 %.

Расчет баллов производится по формуле:

$$O_{ni} = (O_{1ni} + O_{2ni}) * 40$$

O_{1ni} – баллы, присваиваемые i -й заявке по подкритерию 1;

O_{2ni} – баллы, присваиваемые i -й заявке по подкритерию 2

Максимальное количество баллов по критерию с учетом значимости (веса) критерия равно 50.

Подкритерии 2.1

Значимость (вес) подкритерия - 50 %.

При оценке по данному подкритерию оценивается опыт оказания участником закупки услуг по эксплуатации и/или техническому обслуживанию офисных помещений, находящихся в одном здании на территории Москвы и/или Московской области, площадью не менее 4 500 кв.м., по договорам, заключенным не ранее 01.01.2019 года.

Расчет баллов производится по формуле:

$$O_{1ni} = O_i / O_{1max} * 50, \text{ где}$$

O_{1ni} – баллы, присваиваемые i -й заявке участника закупки;

O_{1max} – максимальная площадь помещений по договорам, принимаемых к оценке по подкритерию из представленных в заявках участников, соответствующих требованиям критерия

O_i – площадь помещений по договорам, принятых к оценке по критерию, представленных i -м участником;

Внимание!

К оценке принимается не более 10 договоров. В случае если в заявке участника представлено более 10 договоров к оценке принимается не более 10 договоров, указанные в Предложении участника по подкритерию (Форма 3) и соответствующие условиям подкритерия.

Внимание!

При предоставлении в целях оценки по подкритерию копий договоров на оказание услуг по эксплуатации и/или техническому обслуживанию офисных помещений на объектах различного назначения участник указывает пункт договора, из которого можно однозначно сделать вывод

о площади офисных помещений не менее 4 500 кв.м., а также адрес (место нахождения) офисных помещений.

В случае предоставления информации об объекте по договору смешанного типа, необходимо предоставить детализацию площадей, в т.ч. офисных помещений, при отсутствии данной информации в договоре.

Максимальное количество баллов по подкритерию с учетом значимости (веса) равно 50.

Подкритерии 2.2

Значимость (вес) подкритерия - 50 %.

При оценке по данному подкритерию оценивается опыт оказания участником закупки услуг по эксплуатации и/или техническому обслуживанию офисных помещений, находящихся на территории города Москвы и/или Московской области (объекта/ов по договорам на сумму не менее 33 500 000 на срок не менее 2 лет (или последовательно заключенные договоры на меньший срок, в совокупности на срок не менее 2х лет на обслуживание такого объекта/ов), заключённые не ранее 01.01.2019 года.

Расчет баллов производится по формуле:

$O_{2ni} = O_{2i} / O_{2max} * 50$, где

O_{2ni} – баллы, присваиваемые i-й заявке участника закупки;

O_{2max} – максимальная стоимость договоров, принимаемых к оценке по подкритерию из представленных в заявках участников, соответствующих требованиям критерия

O_{2i} – стоимость договоров, принятых к оценке по подкритерию, представленных i-м участником;

Внимание!

К оценке принимается не более 10 объектов. В случае если в заявке участника представлено более 10 объектов к оценке принимается не более 10 объектов, указанные в Предложении участника по подкритерию (Форма 3) и соответствующие условиям подкритерия.

Внимание!

При предоставлении в целях оценки по подкритерию копий договоров участник указывает адрес (место нахождения) офисных помещений.

Внимание!

Договоры представленные для оценки по подкритерию 1 не учитываются в целях оценки по подкритерию 2.

Максимальное количество баллов по подкритерию с учетом значимости (веса) равно 50.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения наличия опыта выполнения аналогичных услуг было представлено 4 договора. Общая площадь помещений, подлежащих оценке составила 625 177, 77 кв.м. Договор № 105-19 от 19.12.2019 был принят к зачету в полном объеме. По остальным договорам опыт был засчитан не в полном объеме на основании следующего:

1. Договор № 17-18 от 17.04.2018 ПАО «Аэрофлот» - Договор не был принят к учету по подкритерию 2.1, т.к. заключен ранее 01.01.2019 года, и в соответствии с представленной детализацией площадей, помещения находятся не в одном здании. Договор был принят к учету по подкритерию 2.2, с учетом оказания услуг в течение 2 лет после 01.01.2019.

2. Договор № 3527/19/1/1 от 01.07.2019 - Представленная в заявке площадь указана в соответствии с общей площадью объектов, указанных в договоре.

К учету принята информация о площади объекта БЦ Линкор, Авиаконструктора Микояна, 12 - 31 125,3 кв. м., т.к. назначение объекта соответствует офисным помещениям. Остальные объекты относятся к торговым площадям, информация об офисных площадях по данным объектам отсутствует, не были приняты к учету.

3. Договор № 3576/20/1 от 01.07.2020 - Представленная в заявке площадь указана в соответствии с общей площадью объектов, указанных в договоре.

К учету принята информация о площади объекта БЦ Линкор, Авиаконструктора Микояна, 12 - 31 125,3 кв. м, т.к. назначение объекта соответствует офисным помещениям. Остальные объекты относятся к торговым площадям, информация об офисных площадях по данным объектам отсутствует, не были приняты к учету.

Таким образом, Заказчиком на основании установленного в Закупочной документации порядка оценки заявок учитывался опыт по обслуживанию только офисных помещений.

В свою очередь, Заявитель в жалобе ссылается на то, что по договорам смешанного типа, в составе заявки были предоставлены детализированные данные по площадям, которые относятся к «офисным

помещениям», для того, чтобы Заказчик мог однозначно определить, что площади, указанные в Договорах, соответствуют предъявляемым требованиям. В подтверждение доводов Заявителем в адрес Комиссии были направлены расчеты площадей по представленным договорам.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявителем в составе заявки действительно был представлен детализированный расчет по площадям по договору № 17-18 от 17.04.2018, который был принят к оценке Заказчиком. При этом, по договорам № 3576/20/1 от 01.07.2020 и № 3527/19/1/1 от 01.07.2019 в составе заявки Заявителем не были приложены детализированные расчеты по площадям, в соответствии с требованиями, установленными порядком оценки заявок Закупочной документации. Данный факт подтверждается скриншотами с сайта электронной площадки, представленными Заказчиком в материалы дела.

В свою очередь, Заявителем не было представлено доказательств, подтверждающих наличие в составе заявки расчетов по договорам № 3576/20/1 от 01.07.2020 и № 3527/19/1/1 от 01.07.2019.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что оценка заявки Заявителя по Критерию 2 «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг / опыта выполнения соответствующих работ» была Заказчиком осуществлена правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

В части довода Заявителя о не согласии с результатами оценки по критерию «Наличие необходимой для исполнения договора квалификации участника закупки, в том числе наличие необходимого для исполнения договора количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Комиссия отмечает следующее.

Так, согласно требованиям Закупочной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Наличие необходимой для исполнения договора квалификации участника закупки, в том числе наличие необходимого для исполнения договора количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

Наличие квалифицированных технических специалистов у участника закупки, с наличием:

допуска к работе в электроустановках не ниже 3-й группы, допуска к работе в тепловых установках, допуск к работе на высоте, с наличием следующих компетенций: построения и функционирования систем электроснабжения и/или водоснабжения и водоотведения и/или отопления и/или систем вентиляции и кондиционирования.

Технический специалист с наличием допуска к работе в электроустановках ниже 3-й группы	Количество специалистов по каждому виду допуска, принимаемых к оценке по критерию, которое составляет 4 шт.
--	---

Технический специалист с наличием допуска к работе в тепловых установках	Количество специалистов по каждому виду допуска, принимаемых к оценке по критерию, которое составляет 4 шт.
--	---

Технический специалист с наличием допуска к работе на высоте	Количество специалистов по каждому виду допуска, принимаемых к оценке по критерию, которое составляет 4 шт.
--	---

Оценка в баллах по данному подкритерию рассчитывается по формуле:

$$P_{ni} = \frac{P_i}{P_{max}} * 100 * 10, \text{ где}$$

P_{ni} – баллы, присваиваемые i -й заявке участника закупки;

P_i – количество специалистов, принятых к оценке по критерию, представленных i -м участником;

P_{max} – максимальное количество специалистов по каждому виду допуска, принимаемых к оценке по критерию, которое составляет 4 шт.

Внимание! К учету принимается не более 4 специалистов по каждому виду допуска. В случае предоставления информации о большем количестве специалистов, к учету принимается 4 специалиста, указанные в Предложении участника по критерию (Форма 4) и соответствующие условиям критерия.

Внимание! Предложенные участником закупки специалисты в обязательном порядке включаются в состав проектной команды, участвующей в выполнении работ (оказании услуг), и указываются в договоре.

Максимальное количество баллов по критерию с учетом значимости (веса) равно 10.

Документы, предоставляемые в целях оценки в соответствии с критерием:

- Документы, подтверждающие опыт работы: копии трудовых книжек (наименование должности, период трудовой деятельности в занимаемой должности) и/или гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров в отношении специалистов.
- Документы, подтверждающие наличие высшего, средне-специального, среднего технического образования (наименование и номер документа, специальность, дата выдачи, наименование организации, выдавшей документ)
- Документы, подтверждающие соответствие требованиям о наличии допуска/обучения/аттестации в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в соответствии с требованиями критерия.
- Документ (полис), подтверждающий наличие страхования ответственности специалиста.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения наличия специалистов представлены документы на 12 сотрудников. Также Заявителем в составе заявки был приложен Полис страхования гражданской ответственности за причинение вреда №000003430-0725093/22, страхователем по которому является ООО «Галеон». При этом, информация о застрахованных специалистах участника в Полисе отсутствует.

Заявитель в жалобе указывает, что в соответствии с представленным полюсом, было осуществлено страхование риска наступления ответственности за причинение вреда имуществу граждан, имуществу юридических лиц, муниципальных образований, субъектов РФ или РФ при осуществлении деятельности юридического лица – ООО «Галеон», следовательно, данный страховой полис так же действует на страхование ответственности каждого специалиста, являющегося сотрудником ООО «Галеон».

Вместе с тем, Заказчик пояснил, что страхование ответственности специалиста предполагает предоставление полиса ответственности специалиста за причинение вреда в процессе оказания услуг, связанных с использованием профессиональных знаний и опыта, компания или физическое лицо несут риск причинения ущерба третьим лицам и/или причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ, услуг.

При этом, Заявителем в составе заявки приложен полис страхования, в котором не содержалась информация о сотрудниках, представленных в качестве подтверждения наличия специалистов.

Таким образом, учитывая, что Заявителем не представлен документ (полис), подтверждающий наличие страхования ответственности специалиста заявке по критерию «Наличие необходимой для исполнения договора квалификации участника закупки, в том числе наличие необходимого для исполнения договора количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» было присвоено 0 баллов.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Галеон» (ИНН: 7720681980; ОГРН: 1107746252350) на действия АО «ДОМ.РФ» (ИНН: 7729355614; ОГРН: 1027700262270) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.10.2022 № НП/53282/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.