

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11902/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Кристалл-Клининг», ФГУП «ГРЧЦ»,

рассмотрев жалобу ООО «Кристалл-Клининг» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (далее - Заказчик) при проведении Закупок (реестровый № 32110369939, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

24.06.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол от 22.06.2021 №123, в соответствии с которым Заявитель признан победителем по лоту № 1 и лоту № 4.

Заявитель в своей жалобе обжалует положения Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в Приложении №1 (Спецификация) не указаны единицы измерения в графе «Срок оказания услуг», что привело к неправильному определению Заявителем цены контракта.

Комиссия отмечает, что в приложении № 1 к проекту договора по лоту

№ 1 указано:

№ п/п	Наименование оказываемых услуг	Площадь, м ²	Цена услуг за 1 м ² , в месяц руб., в т.ч. НДС 20%*	Период оказания услуг	Общая цена услуг в месяц, руб., в т.ч. НДС 20%*	Общая цена услуг, руб., в т.ч. НДС 20%*
-------	--------------------------------	-------------------------	--	-----------------------	---	---

Адрес объекта: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 51, 4 этаж **(уборка 5 дней в неделю)**

1	Уборка помещения	934,32		30 мес.		
2	Мытье окон	309,6		5 раз (сентябрь – май)		

Адрес объекта: г. Екатеринбург, ул. Луначарского, 240/1 офис 9,10 **(уборка 5 дней в неделю)**

1	Уборка прилегающей территории	150,00		30 мес.		
2	Уборка помещения	579,7		30 мес.		
3	Мытье окон	161,7		5 раз (сентябрь – май)		

Адрес объекта: г. Екатеринбург, ул. Блюхера, 41 **(уборка 5 дней в неделю)**

1	Уборка помещения	170,9		30 мес.		
2	Мытье окон	44		5 раз (сентябрь – май)		

Адрес объекта: г. Екатеринбург, ул. Малышева, 122, **(уборка 5 дней в неделю)**

1	Уборка прилегающей территории	700,00		30 мес.		
2	Уборка помещения	206,1		30 мес.		
3	Мытье окон	22,7		5 раз (сентябрь – май)		

Адрес объекта: Свердловская область, Белоярский район, пгт. В. Лубярово, ул.

Адрес объекта: Свердловская область, Верхоярский район, п.г.т. Д. Дуорово, ул. Техническая, 15

(уборка помещений 3 дня в неделю)

1	Уборка прилегающей территории	65		10 раз (1 раз в квартал)		
2	Уборка помещения	178,3		30 мес.		
3	Мытье окон	38,9		5 раз (сентябрь – май)		

Адрес объекта: Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Красноармейская, 38, офис 111 **(уборка 3 дня в неделю)**

1	Уборка помещения	43,3		30 мес.		
2	Мытье окон	4,84		5 раз (сентябрь – май)		

Адрес объекта: Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Советская, 14 **(уборка 3 дня в неделю)**

1	Уборка помещения	57,4		30 мес.		
2	Мытье окон	3,92		5 раз (сентябрь – май)		

Адрес объекта: Свердловская область, г. Серов, ул. Заславского, 21 **(уборка 3 дня в неделю)**

1	Уборка помещения	38,8		30 мес.		
2	Мытье окон	4,63		5 раз (сентябрь – май)		

Итого цена по всем адресам:

в т.ч. НДС 20 %*руб.

В приложении № 1 к проекту договора по лоту № 4 указано:

№ п/п	Наименование оказываемых услуг	Площадь, м ²	Цена услуг за 1 м ² в месяц, руб., в т.ч.	Период оказания	Общая цена услуг в руб., в т.ч. НДС	Общая цена услуг в руб., в
-------	--------------------------------	-------------------------	--	-----------------	-------------------------------------	----------------------------

			НДС 20%*	услуг	20%*	т.ч. НДС 20%*
Адрес объекта: г. Тюмень, ул. 50 лет Октября, д.23 строение 1 (5,6,7 этаж)						
1	Уборка помещений	727,1		30 мес.		
2	Мытье окон	195		5 раз (сентябрь – май)		
Адрес объекта: г. Тобольск, 6 мкрн., дом 17/112						
1	Уборка прилегающей территории	20		30 мес.		
2	Уборка помещений	74,7		30 мес.		
3	Мытье окон	11,28		5 раз (сентябрь – май)		
Адрес объекта: г. Ноябрьск, ул.Советская, д.80 "А"						
1	Уборка прилегающей территории	26,8		30 мес.		
2	Уборка помещений	81,2		30 мес.		
3	Мытье окон	11,28		5 раз (сентябрь – май)		
Адрес объекта: г. Новый Уренгой, ул. Интернациональная, д.6						
1	Уборка помещений	39,9		30 мес.		
2	Мытье окон	11,28		5 раз (сентябрь – май)		
Итого:						
в т.ч. НДС 20 %*руб.						

Заявитель указывает, что Заказчик при направлении проектов договора по лоту № 1 и лоту № 4 не указал в графе «период оказания услуг» - мес.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в приложении № 2 к проекту договора по лоту № 1 и лоту № 4 установлено:

1. Наименование и количество услуг: услуги по уборке объектов Заказчика площадью 3 244,75 кв.м в период с «01» июля 2021 года по «31» декабря 2023 года, что составляет 30 месяцев.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные

интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые

нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Конкурсной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

При этом Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации.

Что касается доводов Заявителя о неправильном формировании начальной максимальной цены, Комиссия отмечает, что антимонопольный орган в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а также в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Довод Заявителя связан с обжалованием начальной максимальной цены Закупки.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических

обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы., так как в проекте договора изначально было указан срок.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кристалл-Клининг» (ИНН: 6658516684, ОГРН: 1186658039028) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (ИНН: 7706228218, ОГРН: 1027739334479) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 13.07.2021 № ЕИ/41268/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.