

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу

государственного заказчика –

И.о. начальника ОМВД России по Крестецкому району

М.В. Буяру

ул. Полевая, д. 16А,

пос. Крестцы, Новгородская обл.,

175460

Прокурору Крестецкого района

старшему советнику юстиции

А.В. Волкову

ул. Московская, д. 26,

пос. Крестцы, Новгородская обл.,

175460

Исходящий № 6159/03 от 09.11.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 325

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 03.11.2015

В полном объеме изготовлено 09.11.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 01.10.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Крестецкого района старшим советником юстиции А.В. Волковым в отношении должностного лица государственного заказчика – И.о. начальника Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Крестецкому району Новгородской области Буяра Михаила Владимировича по факту совершения им действий, в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию автоматической системы охранно - пожарной сигнализации и СОУЭ, извещение № 0350100006915000008 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 07.09.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

06.10.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 30.09.2015 прокурора Крестецкого района старшего советника юстиции А.В. Волкова о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Крестецкого района проведена проверка соблюдения Отделом Министерства внутренних дел России по Крестецкому району Новгородской области (далее – ОМВД России по Крестецкому району) требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица государственного заказчика – И.о. начальника ОМВД России по Крестецкому району Буяра Михаила Владимировича установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Буяром М.В. правонарушение выразилось в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию автоматической системы охранно - пожарной сигнализации и СОУЭ, извещение № 0350100006915000008 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 07.09.2015 с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В сентябре 2015 года государственным заказчиком – ОМВД России по Крестецкому

району осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию автоматической системы охранно - пожарной сигнализации и СОУЭ.

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена И.о. начальника ОМВД России по Крестецкому району Буяром М.В.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

Федеральным законом от 13.07.2015 № 227-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу 13.08.2015, внесены изменения в часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении следующего единого требования к участникам закупок: «участник закупки не является офшорной компанией» (пункт 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В подпункте 7.3.1 пункта 7.3 Документации установлены единые требования к участникам закупки.

Однако, требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией, государственным заказчиком – ОМВД России по Крестецкому району не установлено.

Таким образом, в нарушение пункта 10 части 1 и части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе государственным заказчиком – ОМВД России по Крестецкому району не установлено обязательное требование к участникам закупки (участник закупки не должен являться офшорной компанией).

Вышеуказанные действия государственного заказчика по утверждению Документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30

КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом муниципального заказчика документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом начальника УМВД России по Новгородской области № 509 от 17.12.2012, в должностные обязанности начальника ОМВД России по Крестецкому району входит заключение договоров и соглашений в соответствии с законодательством РФ.

Приказом начальника УМВД России по Новгородской области № 628 от 25.06.2015 с 14.06.2015 исполняющим обязанности начальника ОМВД России по Крестецкому району назначен Буюр М.В.

Таким образом, Буюр М.В. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ОМВД России по Крестецкому району, то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Буюр М.В. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) Буюра М.В. – Ильиных Татьяна Владимировна (доверенность № 9306 от 02.11.2015).

Также от Буюра М.В. поступили письменные объяснения (вх. № 9161 от 03.11.2015 Новгородского УФАС России), в которых Буюр М.В. указывает, что он согласен с указанными в протоколе от 01.10.2015 обстоятельствами. При этом Буюр М.В. считает, что в данном случае возможно применение статьи 2.9 КоАП, согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Поскольку Документация содержала нарушения Закона о контрактной системе, государственным заказчиком - ОМВД России по Крестецкому району было принято решение об отмене определения поставщика.

На рассмотрении дела Ильиных Т.В. поддержала вышеуказанные письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 325 от 01.10.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Буйар М.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – И.о. начальника ОМВД России по Крестецкому району, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Однако Буйар М.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – И.о. начальника ОМВД России по Крестецкому району, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Буйаром М.В. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – И.о. начальника ОМВД России по Крестецкому району, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Буйаром М.В. по неосторожности, поскольку Буйар М.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – И.о. начальника ОМВД России по Крестецкому району Буйара М.В., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 175460, Новгородская область, рп. Крестцы, ул. Полевая, д. 16А; 07.09.2015.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 2 статьи 4.2 КоАП: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено

рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела Ильиных Т.В. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по рабочему адресу Буяра М.В.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Буяра М.В. либо от его представителя (защитника) не поступало.

В соответствии с определением о назначении дела № 325 от 07.10.2015 об административном правонарушении Буяра М.В. представлена справка о доходах физического лица (форма 2-НДФЛ) и сведения об имени и отчестве Буяра М.В., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – И.о. начальника Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Крестецкому району Новгородской области Буяра Михаила Владимировича, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию автоматической системы охранно - пожарной сигнализации и СОУЭ, извещение № 0350100006915000008 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 07.09.2015, в которой имеются нарушения пункта 10 части 1 и части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Буяра Михаила Владимировича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Буяру Михаилу Владимировичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном

[частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.