

Решение по делу № Т15/146

14.07.2015

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушениях при проведении конкурса, рассмотрев дело № Т15/146 по жалобе ООО «РеТИз» на действия ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» (625013, г. Тюмень, ул. Пермякова, 9/3) при проведении публичного предложения № КМ-02/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам,

в присутствии:

представителя заявителя:

представителей ответчика:

представителя заинтересованного лица

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области 03.07.2015 поступила жалоба ООО «РеТИз» на действия ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» при проведении публичного предложения № КМ-02/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам (далее – публичное предложение).

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и принята к рассмотрению. На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>. В соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Тюменским УФАС России в адрес организатора публичного предложения направлено требование о приостановлении публичного предложения до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в публичном предложении, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Из доводов жалобы следует, что заявитель считает незаконным действия организатора публичного предложения, выразившееся в незаконном и необоснованном отклонении заявки ООО «РеТИз» по лоту № 2.

В заседании комиссии по рассмотрению дела представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Так, заявка ООО «РеТИз» была отклонена по следующим основаниям:

1. номер публичного предложения, указанный в описи документов, заявке на участие в публичном предложении не соответствует номеру, указанному в документации по публичному предложению (далее – заявка на участие в публичном предложении);
2. приложение № 2 (перечень лиц, привлеченных к осуществлению регулярных перевозок) не заполнено претендентом на участие в публичном предложении.

С указанными основаниями отклонения заявки ООО «РеТИз» от участия в публичном предложении представитель заявителя не согласился, пояснив, что заявка оформляется по форме, предусмотренной приложением № 2 к документации по публичному предложению. В данном приложении № 2 установлены требования к форме подачи заявки, а не к содержанию. Следовательно, содержание в заявке должно быть отражено таким образом, чтобы достоверно установить номер публичного предложения.

Также, представитель заявителя пояснил, что у ООО «РеТИз» нет привлеченного транспорта, поэтому данная форма перечня лиц, привлеченных к осуществлению регулярных перевозок (приложение № 2) не заполнялась, что не нарушает документацию к публичному предложению.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела представитель ответчика с доводами жалобы не согласился, пояснив, что в связи с тем, что в заявке заявителя на участие в публичном предложении по лоту № 2 отсутствуют привлеченные лица к осуществлению перевозок, то и прикладывать перечень привлеченных лиц не было обязанностью заявителя.

Кроме того, представитель ответчика пояснил, что указанный заявителем номер публичного предложения в описи документов и в заявке указан неверно.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 12 ч. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов организации транспортного обслуживания населения воздушным, водным, автомобильным транспортом, включая легковое такси, в межмуниципальном и пригородном сообщении и железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, осуществления регионального государственного контроля в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси

Согласно п.п. 1.3 Порядка формирования сети межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок Тюменской области, утв. Постановлением Правительства Тюменской области от 24.12.2007 № 319-п, уполномоченным органом по реализации

Порядка является Главное управление строительства Тюменской области (далее - Уполномоченный орган).

Приказом Главного управления строительства Тюменской области от 22.05.2015 №0375-од утверждено Положение о публичном предложении.

В соответствии с п. 1.4 приказа Главного управления строительства Тюменской области от 22.05.2015 №0375-од организатором публичного предложения определено ГКУ ТО «Тюменьоблтранс».

На основании указанных нормативных актов ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» было объявлено публичное предложение № КМ-02/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам.

22.05.2015 и.о директора ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» Карповым С.В. была утверждена документация по публичному предложению на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам (далее – документация).

25.06.2015 комиссией по рассмотрению заявок на участие в публичном предложении был составлен протокол № 2, согласно которому заявка ООО «РеТиз» была отстранена от участия в публичном предложении в соответствии с пп. 1 п. 7.5 документации по публичному предложению по следующим основаниям:

1. номер публичного предложения, указанный в описи документов, заявке на участие в публичном предложении не соответствует номеру, указанному в документации по публичному предложению;
2. приложение № 2 (перечень лиц, привлеченных к осуществлению регулярных перевозок) не заполнено претендентом на участие в публичном предложении.

1. Согласно п. 1 раздела 3 документации по публичному предложению, в перечень документов, прилагаемых к заявке на участие в публичном предложении на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам входит опись документов, заполненная в соответствии с приложением №1 к Приложению №3 документации по публичному предложению.

В соответствии с пп. 4.1 п. 4 раздела 1 к публичному предложению, заявка и документы на участие в публичном предложении подаются в письменной форме в запечатанном непрозрачном конверте. Заявка оформляется по форме, предусмотренной в Приложении № 2 к настоящей документации по публичному предложению.

При подготовке документов, предусмотренных Приложением № 3 к настоящей документации по публичному предложению, прилагаемых к заявке на участие в публичном предложении, не допускается применение факсимильных подписей.

Следует отметить, что иных требований в отношении заполнения формы описи документов и заявка на участие документацией к публичному предложению не установлено.

Так, в составе заявки ООО «РеТИз» на участие в публичном предложении, в соответствии с п. 1 раздела 3 документации к публичному предложению, была приложена *опись документов* с указанием номера публичного предложения – КМ-02/15, № П/П 2.

Также, в составе заявки ООО «РеТИз» на участие в публичном предложении, в соответствии с п. 3 раздела 3 документации к публичному предложению, была приложена *заявка на участие в публичном предложении* с указанием номера публичного предложения – КМ-02/15, № П/П 2.

Как пояснил представитель заявителя в заседании Комиссии, № П/П 2 – был указан через запятую, в качестве дополнительной информации к номеру публичного предложения.

Кроме того, указанный ООО «РеТИз» в описи и в заявке на участие номер <...> позволяет идентифицировать номер публичного предложения, на который была подана заявка ООО «РеТИз» по лоту № 2.

Ввиду вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что организатор торгов **неправомерно** отклонил от участия в конкурсе по лоту № 2 заявку ООО «РеТИз» по причине не соответствия номера публичного предложения, указанного в описи документов и в заявке на участие в публичном предложении, номеру, указанному в документации по публичному предложению.

2. Согласно п. 8 раздела 3 по публичному предложению, в перечень документов, прилагаемых к заявке на участие в публичном предложении на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам, входят, документы либо копии, заверенные руководителем организации (для юридического лица), индивидуальным предпринимателем либо в нотариальном порядке, подтверждающие наличие собственного или привлеченного на основании договора подвижного состава, отвечающего требованиям, установленным в приложении к информационной карте публичного предложения, *в том числе, перечень лиц, привлеченных к осуществлению регулярных перевозок, с указанием наименования лица, привлечённого для осуществления регулярных перевозок, основания привлечения, марки, модели и государственного регистрационного знака транспортного средства лица, привлечённого для осуществления регулярных перевозок (представляется в машинописной, а также в электронной форме с возможностью форматирования текста в целях использования электронного текста при разработке проектов договоров).*

Вместе с тем, согласно п. 8 приложения № 7 к документации по публичному предложению (Договор на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам (далее – Договор)), **приложением к договору является, в том числе приложение № 2 – «Перечень лиц, привлеченных к осуществлению регулярных перевозок»** (далее также – перечень лиц).

Из анализа заявки ООО «РеТИз» следует, что общество намерено осуществить перевозки по маршрутам лота № 2 самостоятельно, т.е. без привлечения третьих лиц.

Но, ввиду того, что приложение № 2 является обязательным приложением к договору, ООО «РеТИз» посчитало необходимым приобщить в состав заявки незаполненную форму указанного перечня лиц.

Таким образом, предоставление в состав заявки ООО «РеТИз» незаполненной формы перечня лиц, привлеченных к осуществлению регулярных перевозок (приложение №2), не является нарушением требований публичного предложения.

Следовательно, организатор публичного предложения неправомерно отклонил от участия в конкурсе по лоту № 2 заявку ООО «РеТИз» по данному основанию.

3. В заседании Комиссии представитель ИП Трушина А.П. указал на имеющиеся, по его мнению, дополнительные основания отклонения заявки ООО «РеТИз» на участие в публичном предложении № КМ-02/15, в соответствии с пп. 7.5 п. 7 раздела 1 документации к публичному предложению, как-то:
 1. отсутствие, в действительности, специального оборудования и систем на транспортных средствах, предназначенных для осуществления перевозок, повышающих качество и безопасность обслуживания пассажиров, представленных ООО «РеТИз» в заявке по лоту № 2;
 2. отсутствие копий лицензий привлеченных ООО «РеТИз» перевозчиков, которые будут в соответствии с договором аренды осуществлять перевозки, и как следствие должны быть отражены в приложении № 2 к договору.

Так, в составе заявки ООО «РеТИз» имеются 6 договоров аренды транспортных средств (далее – договоры аренды).

В соответствии с условиями данных договоров аренды, арендатору предоставляется право **временного владения и пользования транспортным средством** за плату, следовательно, данные договоры аренды **неправомерно квалифицировать как договоры на осуществление перевозок**.

В связи с указанным, доводы представителя ИП Трушина А.П. о неприложении в состав заявки копий *лицензий иных перевозчиков* является необоснованными.

Доказательств отсутствия специального оборудования и систем на транспортных средствах, предназначенных для осуществления перевозок, повышающих качество и безопасность обслуживания пассажиров, представленных ООО «РеТИз» в заявке по лоту № 2, заинтересованным лицом не представлено.

Кроме того, здесь необходимо отметить следующее.

Согласно техническому заданию по публичному предложению от 22.05.2015г., предметом публичного предложения выступили два лота.

В соответствии с протоколом № 1 от 22.06.2015г. на участие в публичном предложении подали заявки:

1. по лоту № 1:

- ИП Трушин А.П.;

- ИП Рафибекова Н.В.

2. по лоту № 2 – ООО «РеТИз».

В соответствии с п. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, действия конкурсной комиссии по отклонению либо допуску заявки ООО «РеТИз» по лоту № 2, не могут нарушить права или законные интересы ИП Трушина А.П.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 3.1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РеТИз» на действия ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» при проведении публичного предложения № КМ-02/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам по лоту № 2 обоснованной.
2. Признать в действиях ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» при проведении публичного предложения № КМ-02/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам по лоту № 2 нарушение п.7.5 документации по публичному предложению, выразившегося в отклонении заявки ООО «РеТИз» от участия в публичном предложении по лоту № 2 на основании того, что в составе заявки номер публичного предложения, указанный в описи документов, заявке на участие в публичном предложении не соответствовал номеру, указанному в документации по публичному предложению, а также приложение № 2 (перечень лиц, привлеченных к осуществлению регулярных перевозок) не заполнено претендентом на участие в публичном предложении.
3. Выдать ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены протокола № 2 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в публичном предложении от 25.06.2015 и повторном рассмотрении заявок, поступивших на участие в публичном предложении в соответствии с требованиями документации по публичному предложению.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание по делу № Т15/146

14.07.2015

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб при проведении торгов в составе:

руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 3.1 ст. 23, Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 14.07.2015 по делу № Т15/146 о нарушении ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» действующего законодательства при проведении публичного предложения № КМ-02/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» в срок до 24.07.2015:

1) отменить протокол № 2 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в публичном предложении № КМ-02/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам от 25.06.2015 в части лота № 2;

2) повторно рассмотреть заявку ООО «РеТиз», поступившую на участие в публичном предложении № КМ-02/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам по лоту № 2 с учетом выводов, положенных в основу решения Комиссии Тюменского УФАС России от 14.07.2015 по делу № Т15/146.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.