

РЕШЕНИЕ

по делу № 14-К/15

о нарушении законодательства о контрактной системе

«18» февраля 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе <...>,

в присутствии представителей заказчика Казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» <...>, по доверенности от 16.02.2015г. и юрисконсульта <...> по доверенности от 18.07.2014г., рассмотрела жалобу ООО «РАКЕТА» на действия заказчика КУ РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор», связанные с заключением контракта на строительство пешеходного моста через реку Катунь в районе урочища реки Урсул в Республике Алтай по результатам определения подрядчика по электронному аукциону № 0177200000214002556.

От заявителя ООО «Ракета» 17.02.2015г. вх. № 380 поступило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя общества.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 13.02.2015г. поступила жалоба ООО «РАКЕТА» (г. Красноярск, ул. Мичурина, 3В пом. 13А) на действия заказчика КУ РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор», связанные с заключением контракта на строительство пешеходного моста через реку Катунь в районе урочища реки Урсул в Республике Алтай по результатам определения подрядчика по электронному аукциону № 0177200000214002556.

Заявитель считает, что заказчик внес изменения в проект контракта, предложенный победителю на подпись, которые не соответствуют извещению и условиям аукционной документации электронного аукциона, что нарушает права участника как победителя.

Казенное учреждение «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» 17.02.2015г. представило возражения, согласно которым заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей стороны, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

02.12.2014г. уполномоченным органом Министерством экономического развития и инвестиций Республики Алтай на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона «Строительство пешеходного моста через реку Катунь в районе урочища реки Урсул в Республике Алтай» № 0177200000214002556.

Заказчиком данного электронного аукциона является Казенное учреждение «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор».

В соответствии с ч. 1 ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник № 3 (ООО «Ракета») признан победителем аукциона, т.к. по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0177200000214002556 от 26.01.2015г. заявка общества признана соответствующей требованиям аукционной документации, и им предложена наименьшая цена контракта (71 746 383,43 руб.).

02.02.2015г. КУ РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» в соответствии с ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе разместило на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) без своей подписи проект контракта №2015.29806, с включением цены контракта, предложенной участником.

04.02.2015г. и 07.02.2015г. ООО «Ракета» в соответствии с ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе, не согласившись с условиями проекта контракта № 2015.29806, предложенного заказчиком для подписания, разместило протоколы разногласий. Заказчик в соответствии с ч. 5 ст. 70 Закона о контрактной системе без своей подписи повторно разместил проекты контрактов с указанием в отдельном документе причин отказа учесть содержащиеся в протоколах разногласий замечания победителя. Действия заказчика явились основанием для подачи жалобы ООО «Ракета» как победителя аукциона.

Согласно доводам жалобы заявитель считает:

1. Заказчик внес изменения в п. 3.1 проекта контракта № 2015.29806, которые противоречат условиям п. 3.1 проекта контракта, входящего в состав аукционной документации, в части размера выплаты аванса. Изначально было указано, что цена настоящего Контракта составляет 85 293 678 руб. Оплата производится за счет средств Республиканского бюджета РА. Выплата аванса составляет 25 500 000 рублей 00 копеек, оплата за выполненные работы в 2015 году составляет 59 793 678 рублей 00 копеек.

В проекте контракта, предложенном заказчиком для подписания победителю, установлено: цена настоящего Контракта составляет 71 746 383,43 руб. Оплата производится за счет средств Республиканского бюджета РА. Оплата за выполненные работы в 2015 году составляет 71 746 383,43 рубля, в том числе выплата аванса 21 500 000,00 рублей.

В соответствии с ч. 10 ст. 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

В соответствии с абзацем 4 п. 24 постановления Правительства Республики Алтай № 1 от 16.01.2014г. «О мерах реализации закона Республики Алтай о республиканском бюджете Республики Алтай на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» установлено, что получатели средств республиканского бюджета при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг вправе предусматривать авансовые платежи в размере 100%, 70%, 50% и 30 %.

Таким образом, согласно предмету контракта электронного аукциона и исходя из требований постановления Правительства Республики Алтай размер аванса по данному контракту может быть предусмотрен заказчиком как получатель средств бюджета Республики Алтай в размере 30 %.

Аванс — денежная сумма, уплачиваемая стороной договора, обязанной к денежному платежу, в счет данного платежа, но до фактического исполнения предмета договора. Согласно пункту 3 статьи 380 Гражданского кодекса Российской Федерации всякая предварительно уплаченная сумма признается авансом, если по поводу этой суммы в письменном соглашении не имеется прямого указания о том, что таковая является задатком. Аванс составляет часть суммы, подлежащей платежу.

Таким образом, по мнению Комиссии УФАС по РА, установленный в п. 3.1 проекта контракта, входящего в состав аукционной документации, размер аванса (25 500 000 руб.) является частью начальной (максимальной) цены контракта (85 293 678 руб.) в размере 29,9%.

В п. 3.1 проекта контракта установлено примечание о том, что цена контракта и оплата по годам корректируется пропорционально снижению начальной максимальной цены контракта по результатам проведения электронного аукциона. Следовательно, по мнению Комиссии УФАС по РА, пропорционально должен уменьшиться и размер аванса, как часть оплаты по контракту.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 22.12.2014г. наименьшая цена, предложенная победителем, составляет 71 746 383,43 руб., снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 20,88%.

Комиссия УФАС по РА доводы заявителя по данному пункту жалобы считает необоснованными, т.к. заказчиком правомерно снижен размер аванса. Оплата за выполненные в 2015 году работы, установленная заказчиком в контракте, не ухудшает положение заявителя как победителя данного аукциона.

2. Заявитель считает, что установленное в п. 4.2.2 проекта контракта право подрядчика требовать своевременной оплаты выполненных работ, согласно утвержденного заказчиком Календарного графика производства работ в соответствии с подписанными актами по форме КС 2 и КС 3 (при условии поступления денежных средств на счет Заказчика от главного распорядителя денежных средств, Министерства регионального развития Республики Алтай) противоречит Гражданскому кодексу РФ, Бюджетному кодексу РФ и не

соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

В ходе анализа проекта контракта, входящего в состав аукционной документации, Комиссией УФАС по РА установлено, что данные условия контракта были объявлены изначально.

Таким образом, доводы заявителя по данному пункту жалобы являются необоснованными, т.к. условия, указанные в п. 4.2.2 проекта контракта представленного для подписания победителю, были установлены в проекте контракта, входящего в состав аукционной документации. Заказчик не вправе вносить изменения, меняющие условия, указанные в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе.

3. Заявитель считает, что п. 5.2 в редакции проекта контракта представленного заказчиком для подписания, противоречит п. 6.4 проекта контракта, входящего в состав аукционной документации, в части сроков предоставления проекта производства работ.

В ходе анализа проекта контракта, входящего в состав аукционной документации, Комиссией УФАС по РА установлено, что в п. 5.2 прописано, что в течение **1 (одного) календарного дня**, с даты заключения настоящего контракта, Подрядчик разрабатывает за свой счет и представляет Заказчику для утверждения Календарный график производства подрядных работ (на основе проекта Календарного графика производства подрядных работ, разработанного Заказчиком) на Объект, и проекты производства работ. При наличии у Заказчика замечаний по указанным выше документам Подрядчик вносит в них изменения в установленный Заказчиком срок.

Исходя из п. 6.1, 6.2, 6.3 6.4 проекта контракта проект производства работ (ППР) предоставляется не позднее 20 календарных дней с момента заключения Контракта на согласование Заказчику, а также в течение 5 рабочих дней с даты выдачи замечаний, в случае внесения изменений в проектную документацию.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА считает, что сроки предоставления ППР, указанные в п. 5.2 и 6.4 проекта контракта не противоречат друг другу, т.к. условия при которых предоставляется ППР в указанных пунктах являются разными, т.е. в течении одного дня если проектная документация остается неизменной, не позднее 20 календарных дней с момента заключения Контракта в случае внесения изменений в проектную документацию.

Комиссия, оценив изложенные обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РАКЕТА» на действия заказчика КУ РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор», связанные с заключением контракта на строительство пешеходного моста через реку Катунь в районе урочища реки Урсул в Республике Алтай необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.