Решение по делу № 05-828/2014

Исх. № ПК-05/14400 от 15.09.2015

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

<…>

рассмотрев дело № 05-828/2014 по признакам нарушения ООО «Тэмле+» (420095, г.Казань, ул.Серова, д.7, оф.201, ИНН 1658037114), ООО «Альфафиш» (420054, г.Казань, ул.Владимира Кулагина, д.13, ИНН 1659128050) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию оптово-отпускных цен (наценок) на рыбную продукцию на территории г.Казань, при участии:

- <…> – (должностное лицо) ООО «Темле+» (протокол общего собрания №10 от 30 марта 2012 года);

- <…> – (должностное лицо) ООО «Альфафиш»;

– <…> – (должностное лицо) ООО «Альфафиш» (приказ №1 от 12.02.2013г.).

Установила

Основанием для возбуждения дела послужили результаты еженедельного мониторинга социально значимой группы продовольственных товаров, проводимого по заданию ФАС России, в рамках реализации Плана мероприятий ФАС России по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 года №778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», направленного на пресечение необоснованного роста цен на продовольственном рынке России.

В результате вышеуказанного мониторинга цен Татарстанским УФАС России было выявлено существенное повышение цен на рыбную продукцию (в мониторинг включены два хозяйствующих субъекта, которые зарегистрированы на территории г.Казани – ООО «Темле+» и ООО «Альфафиш»).

Повышение цен коснулось, в том числе, наиболее часто употребляемых видов рыб, таких как треска, сельдь, минтай, горбуша, кета, лосось. Данные мониторинга оптово-отпускных цен представлены в Приложениях №1 и №2.

В рассматриваемый период прослеживается общая тенденция повышения цен на продовольственные товары, в том числе на рыбную продукцию, вследствие введения специальных экономических мер (торговые санкции), повышения курса иностранной валюты и повышенного спроса среди населения.

При этом, согласно информации Комиссии РСПП по рыбному хозяйству и

аквакультуре до ограничительных мер рыбопродукция из стран, попавших под запрет, занимала всего 15% общего объема внутреннего отечественного рыбного рынка и доминировала лишь в отдельных сегментах рыбного рынка. При этом, сегмент готовой продукции российского рынка и вовсе не затронут введенными торговыми санкциями. В Российской Федерации главными промысловыми объектами являются: минтай, треска, сельдь, лососевые, пикша, кальмар, камбалы, мойва, сайра, крабы. Следовательно, вышеуказанные сегменты рыбного рынка в меньшей степени уязвимы для запрета поставок продукции из стран, указанных в Постановлении Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. №778.

Однако, представленные в Приложениях №1 и №2 данные мониторинга оптово-отпускных цен свидетельствуют о том, что дорожает продукция, в отношении которой никаких запретов не вводилось. Повышение оптово-отпускных цен происходит практически по всему реализуемому ассортиментному ряду рыбной продукции, начиная с 7 августа 2014 года (с начала введения торговых санкций).

Экономических и иных обоснований, однозначно подтверждающих обоснованность повышения оптов-отпускных цен на рыбную продукцию, за исключением повышения цен на форель ООО «Альфафиш», Управлению не представлено.

Учитывая, что ООО «Темле+» и ООО «Альфафиш» являются отдельными хозяйствующими субъектами, и соответственно, не могут быть связаны единой ценовой политикой, относительно одновременное и существенное повышение оптово-отпускных цен на рыбную продукцию практически по всему реализуемому ассортиментному ряду, свидетельствует о наличии в действиях хозяйствующих субъектов – поставщиков признаков нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию оптово-отпускных цен (наценок) на рыбную продукцию на территории г.Казани.

Вышеуказанное обстоятельство послужило основанием для возбуждения в отношении ООО «Темле+» и ООО «Альфафиш» дела №05-828/2014 по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в письменных объяснениях и устных выступлениях присутствующих на заседаниях представителей, участвующих в деле, изучив материалы дела, Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

В соответствии с положениями пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции

под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности.

При доказывании антиконкурентных соглашений допускается использование косвенных доказательств, указывающих на синхронность и единообразие действий хозяйствующих субъектов в отсутствие объективных причин и (или) действий хозяйствующих субъектов, которые не могли иметь место ни при каких иных условиях, кроме как при условии наличия сговора между ними.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов, запрещенных пунктом 1 части 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить продуктовые и географические границы товарного рынка.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 (далее – Порядок) с учетом изменений, внесенных Приказом ФАС России от 30 января 2015 г. N 3, составлен краткий обзор об исследовании товарного рынка, который является неотъемлемой частью настоящего Решения (Приложение №3).

а) исследование товарного рынка проводилось за период с 01.01.2014г. по 31.12.2014г. и с 01.01.2015г. по 30.06.2015г.

б) продуктовые границы рынка для целей рассмотрения данного дела определены, как оптовая (мелкооптовая) торговля охлажденной и мороженой рыбой – горбушей.

в) в соответствии с пунктами 4.2. и 4.5. Порядка проведения анализа, учитывая местоположение мелкооптовых приобретателей рассматриваемого товара, географические границы рассматриваемого товарного рынка определены территорией г.Казани.

г) ответчики по делу осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке - рынке услуг оптовой (мелкооптовой) реализации охлажденной и мороженной рыбы в границах города Казани, следовательно, являются конкурентами.

В рамках рассмотрения настоящего дела ООО «Темле+» и ООО «Альфафиш» представлены письменные и устные пояснения, в которых указывают на отсутствие в своих действиях признаков нарушения требований антимонопольного законодательства о недопущении ограничивающих конкуренцию соглашений.

ООО «Темле+» и ООО «Альфафиш» отмечают, что самостоятельно принимают решения в отношении ценовой политики, не согласовывая свои действия с другими

участниками рынка, а повышение цен на рыбную продукцию обусловлено объективными факторами – увеличением закупочных цен, что повлекло за собой повышение оптово-отпускных цен. Кроме того, по мнению ответчиков, любой предприниматель не будет продавать товар по цене ниже той, по которой он может закупить следующую партию товара, то есть повышение оптово-отпускных цен было необходимо для увеличения оборотных средств с целью осуществления последующих закупок рыбной продукции по возможно более высоким ценам.

Комиссией в ходе рассмотрения данного дела были запрошены у ответчиков документы и материалы, касающиеся информации о поставщиках рыбной продукции, о закупочных ценах, сведения о реализации рыбной продукции.

По результатам анализа представленной ответчиками информации Комиссией установлено следующее.

1. В ходе рассмотрения дела ООО «Темле+» были представлены письменные пояснения (вх.№1199 от 02.02.2015г.) о том, что повышение отпускных цен на рыбную продукцию обусловлено увеличением производителями и поставщиками оптово-отпускных цен на вышеуказанный вид продукции и не является результатом какого-либо антиконкурентного соглашения.

Между тем из представленных на обозрение материалов по делу о нарушении антимонопольного законодательства (вх.№1199 от 02.02.2015г.), а именно Таблицы №3 ответа, прослеживается увеличение оптово-отпускных цен на рыбную продукцию за счет увеличения рентабельности продаж.

В рамках рассмотрения дела Комиссией был проведен анализ закупочных и отпускных цен наиболее востребованных сортов рыб, к которым относятся: треска, горбуша, минтай. В частности, в рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией был проведен анализ первичных документов, а именно отчетов по продажам за период с августа 2014 года по январь 2015 года.

По результатам представленных документов ООО «Темле+» Комиссией был установлен существенный рост отпускных цен на горбушу и минтай в январе 2015 года.

Таким образом, по результатам изучения, представленных ООО «Темле+» документов было установлено, что динамика изменения оптово-отпускных цен Общества значительно опережает динамику изменения закупочных цен, что отражено в Таблицах 1, 2 и 3 настоящего решения.

Следовательно, довод о повышении оптово-отпускных цен на рыбную продукцию как следствие ценовой политики, проводимой производителями (оптовыми поставщиками) рыбной продукции, не соответствует действительности и не может быть принят Комиссией во внимание.

Кроме того, Комиссией не могут быть приняты во внимание представленные ООО «Темле+» пояснения, обосновывающие правомерность повышения цен на рыбную продукцию, в связи с увеличением расходов, а именно: приобретение основных средств, увеличение процентной ставки по кредиту. Поскольку Обществом не представлены подтверждающие документы, а также расчеты отнесения амортизационных отчислений и процентов по кредиту на себестоимость

реализации рыбной продукции.

В силу изложенного Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Тэмле+» по повышению оптово-отпускных цен на рыбную продукцию (в частности, на горбушу и минтай в январе 2015 года) были избыточны.

2. В ходе рассмотрения дела ООО «АльфаФиш» были представлены устные пояснения о том, что повышение отпускных цен на рыбную продукцию обусловлено увеличением поставщиками оптово-отпускных цен на вышеуказанный вид продукции и не является результатом какого-либо антиконкурентного соглашения.

Между тем из представленных на обозрение материалов по делу о нарушении антимонопольного законодательства, прослеживается увеличение оптово-отпускных цен на рыбную продукцию за счет увеличения торговых наценок.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела Комиссией был проведен анализ закупочных и отпускных цен наиболее востребованных сортов рыб, к которым относятся: треска, горбуша, минтай, лосось (в разрезе покупателей).

По результатам представленных документов ООО «АльфаФиш» был установлен существенный рост отпускных цен на горбушу и лосось в январе 2015 года.

Из устных и письменных пояснений ООО «Альфафиш» следует, что оптовые цены на свежемороженную рыбу устанавливается с учетом цены закупа, рыночной конъюнктуры (анализа цен товаров конкурентов), закона спроса и предложения.

Экономических и иных обоснований, однозначно подтверждающих обоснованность повышения оптов-отпускных цен (наценок) на рыбную продукцию, за исключением указанных выше ООО «Альфафиш» не представлено.

В силу изложенного Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Альфафиш» по повышению оптово-отпускных цен на рыбную продукцию (в частности, на лосось (семга) - в период с декабря 2014 года по январь 2015 года, горбушу – в январе 2015 года) были избыточны и экономически необоснованы.

Таким образом, анализ представленной информации и документов, связанных с закупом и оптовой реализацией рыбной продукцией (в частности горбуши), позволил прийти к выводу, что объективных причин для синхронного повышения оптовых отпускных цен, произошедшего в январе 2015 года, на величину, превышающую величину роста закупочных цен, у ООО «Темле+» и ООО «Альфафиш» не имелось. Их поведение не может быть объяснено никакими другими причинами, кроме как сознательной согласованностью их действий по установлению необоснованно высоких оптовых отпускных цен на рыбную продукцию, что подтверждается прилагаемыми Ответчиками документами.

Согласованность действий обусловлена тем, что каждый из указанных выше хозяйствующих субъектов, повышая свои оптовые отпускные цены, не рискует возможной потерей потребителей, поскольку осознает, что следом за ним цены повысят или уже повысили и другие участники рынка. Данное поведение указанных хозяйствующих субъектов проявляется в синхронных действиях участников рынка оптовой торговли рыбной продукции. Оно не обусловлено адекватным изменением объективных факторов рыночной среды, наступлением обстоятельств, в равной степени влияющих на всех участников товарного рынка, которые могли бы

привести к единовременному, синхронному повышению цен на рыбную продукцию в таких размерах.

Учитывая сложившуюся ситуацию на продовольственном рынке Российской Федерации в рассматриваемый период, ответчики имели возможность, с целью недопущения всеобщего роста цен на рыбную продукцию, не увеличивать оптовую наценку (в рублях), которую устанавливали в течение 2014 года и которой в предыдущий период хватало для обеспечения рентабельной деятельности хозяйствующего субъекта. В конечном итоге такое поведение (в отсутствие значительного увеличения затрат) способствовало бы сдерживанию оптово-отпускных цен и не столь значительному увеличению розничных цен.

Однако вместо этого, каждый из ответчиков, воспользовались сложившейся ситуацией на продовольственном рынке Российской Федерации, повысил оптовые отпускные цены (наценки) на рыбную продукцию, результатом чего явилось повышение розничных цен.

Поскольку рассматриваемые действия совершены Обществами в период действия запрета на ввоз на территорию Российской Федерации продуктов питания из стран западной Европы и США, указанные действия свидетельствуют о получении необоснованно завышенной прибыли от реализации рыбной продукции в условиях снижения количества конкурентов на внутреннем рынке, что в конечном итоге привело к ущемлению интересов конечных потребителей (граждан), вынужденных нести необоснованные (излишние) финансовые затраты, оплачивая продукцию по экономически необоснованной стоимости.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия - это различные правонарушения. В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

В раках рассмотрения настоящего дела ООО «Темле+» и ООО «Альфафиш» была представлена информация о реализации горбуши за август 2015 года, из которой следует, что оптовые отпускные наценки на горбушу ниже торговых наценок, установленных в январе 2015 года и не превышают уровня наценок, установленных в 2014 году. В силу вышеизложенного выдача ООО «Темле+» и ООО «Альфафиш» предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства является нецелесообразным.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Решила:

1.Признать ООО «Тэмле+» (420095, г.Казань, ул.Серова, д.7, оф.201, ИНН 1658037114), ООО «Альфафиш» (420054, г.Казань, ул.Владимира Кулагина, д.13, ИНН 1659128050) нарушившими пункт 1 часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию оптово-

отпускных цен (наценок) на горбушу на территории г.Казани.

2.Предписание ООО «Тэмле+» (420095, г.Казань, ул.Серова, д.7, оф.201, ИНН 1658037114), ООО «Альфафиш» (420054, г.Казань, ул.Владимира Кулагина, д.13, ИНН 1659128050) не выдавать, в связи с нецелесообразностью.

3.Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в настоящем решении.

4.Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.