

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№ 4-14.55-1093/00-24-16

«19» сентября 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Юридического управления в сфере ГОЗ Федеральной антимонопольной службы Стуканов Д. В., рассмотрев ходатайство представителя <...> по доверенности <...> об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.55-1093/00-24-16, руководствуясь частью 2 статьи 24.4, частью 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), с участием представителей <...>, а также помощника прокурора <...>,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступило ходатайство представителя <...> по доверенности <...>, в котором он просит отложить рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.55-1093/00-24-16 до 15.10.2016 в связи с тем, что 04.08.2016 Савёловским районным судом г. Москвы к рассмотрению принята жалоба на постановление и.о. прокурора Второй прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Московской области <...> от 26.07.2016, которым возбуждено настоящее дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.55 КоАП в отношении <...> К ходатайству приложено копия жалобы с отметкой экспедиции суда о поступлении жалобы.

Заявленное ходатайство подлежит отклонению по следующим основаниям.

Наличие оспариваемого постановления прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении в суде не является препятствием для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу, а также не является обстоятельством, исключающим возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом применительно к статье 29.2 КоАП.

В силу пункта 3 части 1 статьи 29.4 КоАП при подготовке дела к рассмотрению может быть решен вопрос об отложении рассмотрения дела. Как правило рассмотрение дела об административном правонарушении откладывается в связи с необходимостью в дополнительном выяснении обстоятельств дела, в целях правильного и всестороннего его рассмотрения. Однако, таких, а равно иных обстоятельств, требующих дополнительного выяснения, в настоящем случае не установлено, а представителями <...> не приводится.

Кроме того, отмечается, что доводы жалобы на постановление и.о. прокурора Второй прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Московской области <...> от 26.07.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении сводятся к наличию по мнению подателя

жалобы, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП, в частности отсутствие вины <...> в инкриминируемом деянии.

Вместе с тем, указанные вопросы и подлежат разрешению при рассмотрении дела об административном правонарушении с учетом объяснения лиц и собранных по делу доказательств, и при наличии таких обстоятельств выносится постановление о прекращении производства по делу.

С учетом изложенного и на основании статей 24.4, 29.12 КоАП,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства представителя <...> по доверенности <...> об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении до 15.10.2016 отказать.