

Решение

№037/10/18.1-460/2022

19 сентября 2022 г.
Иваново

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающий перечень процедур в сфере строительства в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия Ивановского УФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

XXXXX – руководителя Ивановского УФАС России,

членов Комиссии:

XXXXX – заместителя руководителя управления - начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти,

XXXXX – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти,

в присутствии:

- от Заявителя XXXX (паспорт гражданина РФ серии xxxx №xxxxxx)
представителя XXXX (доверенность xxxx),

- от Организатора торгов – конкурсного управляющего XXXXXX
представителя XXXX (доверенность xxxx),

рассмотрев жалобу XXXX на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего XXXX при организации и проведении торгов по продаже имущества должника ООО «А», признанного несостоятельным (банкротом) (сообщение ЕФРСБ №xxxxxx, лот №1),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области

из ФАС России, Московского УФАС и непосредственно от ХХХХ поступили жалобы (вх.№ 836р от 09.09.2022, №583гр от 13.09.2022, №3158 от 13.09.2022, №845гр от 15.09.2022) (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего ХХХХ при организации и проведении торгов по продаже имущества должника ООО «А», признанного несостоятельным (банкротом), в том числе лота №1 (сообщение ЕФРСБ №хххххх) (далее по тексту - аукцион).

Поскольку содержание поступивших жалоб идентично, то данные жалобы объединены Ивановским УФАС России для их совместного рассмотрения.

Как следует из содержания жалоб решением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2021 по делу №А40-94319/2020 ООО "А" (ИНН 7720625873, адрес: 111141, город Москва, пр-д 3-й Перова поля, д.4А) признано несостоятельным должником (банкротом), открыто конкурсное производство, ХХХХ утверждена конкурсным управляющим ООО "А". Конкурсным управляющим организованы открытые торги по продаже имущества ООО «А» в форме публичного предложения с закрытой формой подачи предложений о цене. К продаже на открытых торгах в форме публичного предложения предлагается лот №1 (Акция обыкновенная именная (бездокументарная ценная бумага) ПАО Инвестиционно-коммерческий промышленно-строительный банк «Ставрополье» в количестве 2 153 400 (Два миллиона сто пятьдесят три тысячи четыреста) штук). Начальная цена лота 15 955200 руб. Обращение Заявителя в антимонопольный орган обусловлено тем, что в соответствии с протоколом о результатах открытых торгов посредством публичного предложения по лоту №1 от 29.08.2022 №93703-ОТПП/1 победителем торгов по лоту №1 признан ХХХХХ с ценой предложения 2 020 000,00 руб.

Далее, письмом от 31.08.2022 конкурсный управляющий сообщила ХХХХ о том, что договор купли-продажи по результатам открытых торгов посредством публичного предложения по лоту №1 от 29.08.2022 №93703-ОТПП/1 с ним заключен не будет, поскольку 29.08.2022 ею от конкурсного кредитора ООО «А» - ООО «Т» получено заявление о намерении оставить имущество, являющееся предметом лота №1, за собой с оценкой его в сумме 3 190 040,00 руб., а также гарантировала возврат задатка в двойном размере.

Заявитель полагает, что Организатор торгов в нарушение норм действующего законодательства Российской Федерации, необоснованно отказался от заключения договора купли-продажи по результатам открытых торгов посредством публичного предложения по лоту №1 от 29.08.2022 №93703-ОТПП/1.

На основании изложенного, Заявитель просит возбудить дело об административном правонарушении и составить протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, передать документы в суд для привлечения арбитражного управляющего ХХХХХХ к

административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, рассмотреть вопрос о дисквалификации XXXXXX.

Жалоба Заявителя в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) принята к рассмотрению, информация о поступлении жалобы размещена на сайте Ивановского УФАС России.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Управление уведомлением от 13.09.2022 №02-21/3500 приостановило процедуру проведения торгов и заключения договора с победителем торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы назначено на 19 сентября 2022 года в 13 часов 30 минут. О времени и месте рассмотрения жалобы лица были уведомлены путем направления уведомления о поступлении жалобы (от 13.09.2022 №02-21/3500) посредством электронной почты.

15.09.2022 в адрес Ивановского УФАС России поступили письменные пояснения конкурсного управляющего XXXXXX (вх. №3178 от 15.09.2022) с возражениями на доводы, изложенные в жалобе Заявителя, с приложением документов, подтверждающих правовую позицию. XXXXXX по доводам поступившей жалобы Заявителя на действия (бездействие) конкурсного управляющего в деле о банкротстве пояснила следующее. В состав конкурсной массы должника включено следующее имущество:

- Акция обыкновенная именная (бездокументарная ценная бумага) ПАО Инвестиционно(1)Коммерческий промышленно-строительный банк «Ставрополье» в количестве 2 153 400 (два миллиона сто пятьдесят три тысячи четыреста) штук.

Положение о порядке, об условиях и о сроках проведения торгов по продаже имущества ООО «А» утверждено Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2022 по делу №А40-94319/20-106-141 Б.

Согласно Протокола №№93703-ОТПП/1 от 29.08.2022 победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения по лоту №1 (Предмет торгов: Акция ПАО СТАВРОПОЛЬПРОМСТРОЙБАНК Акция обыкновенная именная (бездокументарная ценная бумага) ПАО Инвестиционно-Коммерческий промышленно-строительный банк «Ставрополье» (ПАО СТАВРОПОЛЬПРОМСТРОЙБАНК) в количестве 2 153 400 (два миллиона сто пятьдесят три тысячи четыреста) штук) признан участник торгов XXXXX (г. Ставрополь, пр. Ленинградский, 19, кв.3; ИНН 260800783178), который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное, по сравнению с другими участниками, предложение о цене имущества должника в размере 2 020 000 рублей, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов. Однако, 29.08.2022 конкурсным управляющим ООО «А» XXXXXX от мажоритарного

кредитора – ООО «Т» (далее - конкурсный кредитор) было получено заявление от 26.08.2022 №б/н о намерении оставления имущества за собой с оценкой его в сумме 3 190 040,00 руб. Требование ООО «Т» установлено и включено в реестр требований кредиторов должника в сумме: 115 649 282,00 руб. – основной долг, 49 466 903,87 руб. – проценты, 32 032 538,92 руб. – неустойка, 200 000,00 руб. – госпошлина, в третью очередь удовлетворения на основании определения Арбитражного суда города Москвы от 11 августа 2020 г. по делу А40-94319/20-106-141 Б. Заявление конкурсного кредитора мотивировано положениями ст. 2 Федерального Закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и содержит требование об остановке торгов на этапе снижения цены с 26.08.2022. К указанному заявлению был приложен проект соглашения о передаче имущества должника, согласно которому ООО «Т» предложило оставить за собой имущество должника (лот №1) с оплатой его по цене 3 190 040,00 рублей в счет прекращения обязательств должника перед конкурсным кредитором в размере номинальной стоимости передаваемого имущества в сумме 32 301 000 (Тридцать два миллиона триста одна тысяча) рублей 00 копеек. Кроме того, 31.08.2022 ООО «Т» перечислило на счет ООО «А» денежные средства в сумме 3 190 040,00 руб. (платежное поручение от 31.08.2022 №885096.). Таким образом, конкурсный кредитор – ООО «Т» выразил намерение оставить за собой имущество должника (лот №1) по цене 3 190 040,00 руб., что превышает максимальное предложение о цене имущества должника по результатам торгов (2 020 000,00 руб.). Кроме того, конкурсный кредитор, принимая имущество на условиях проекта соглашения от 26.08.2022, согласился на прекращение обязательств должника перед ним в сумме 32 301 000,00 руб. (п. 1 проекта соглашения). В связи с поступлением вышеуказанного заявления ООО «Т» от 26.08.2022 №б/н конкурсным управляющим должника 31 августа 2022 года в адрес Заявителя было направлено уведомление о невозможности заключения договора купли-продажи имущества ООО «А» и о возвращении внесенного задатка в двойном размере согласно п. 2 ст. 381 Гражданского кодекса РФ. В соответствии со статьей 139 Федерального Закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон №127-ФЗ) условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене. В соответствии со статьей 20.3 Закона №127-ФЗ при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Также, как указано в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 06.06.2022г. по делу №А60-42211/2021, анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках. Таковыми в

силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Законом о контрактной системе (статья 8) и Законом о закупках (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок. Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования. В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры – наиболее полное удовлетворение требований кредиторов, исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац 16 статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о банкротстве). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели – получение максимальной выручки. Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц. Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве. С учетом изложенного, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции. Вышеизложенные обстоятельства, а так же нормы действующего законодательства РФ, по мнению конкурсного управляющего ООО «А», обязывают её обратиться в Арбитражный суд города Москвы, в рамках дела №А40-94319/20-106-141 Б, с Заявлением о разрешении разногласий. Конкурсный управляющий ООО «А» направила в Арбитражный суд города Москвы Заявление о разрешении разногласий, по состоянию на дату настоящего ответа, сведения о дате

рассмотрения заявления конкурсного управляющего отсутствуют.

Исследовав имеющиеся материалы жалобы, представленные доказательства, заслушав Заявителя и представителя конкурсного управляющего, Комиссия Ивановского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, пришла к следующим выводам.

Ивановским УФАС России установлено, что Решением Арбитражного суда города Москвы от 08 февраля 2021 по делу №А40-94319/20-106-141 Б Общество с ограниченной ответственностью "А" (xxxxxxxxxxxxxxxx, ОГРН xxxxxxxx ИНН xxxxxx) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство, конкурсным управляющим назначена XXXXXX (ИНН xxxxxxxx, СНИЛС xxxxxxxx, почтовый адрес: xxxxxxxxxxxx), член Ассоциации арбитражных управляющих "С" (xxxxxxxxxxxxxxxx, ОГРН xxxxxxxx, ИНН xxxxxxxxxxxx).

08.08.2022 конкурсным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение (сообщение ЕФРСБ №xxxxxx) о проведении очередного этапа торгов по продаже имущества ООО "А" посредством публичного предложения с начальной ценой единого лота на указанном этапе в размере 15 955 200,00 руб. (далее по тексту - аукцион).

В состав конкурсной массы должника включено следующее имущество:

- Акция обыкновенная именная (бездокументарная ценная бумага) ПАО Инвестиционно(1)Коммерческий промышленно-строительный банк «Ставрополье» в количестве 2 153 400 (два миллиона сто пятьдесят три тысячи четыреста) штук.

Организатор торгов – конкурсный управляющий XXXXXX (ИНН xxxxxxxx, СНИЛС xxxxxxxx, почтовый адрес: xxxxxxxxxxxx), член Ассоциации арбитражных управляющих "С" (xxxxxxxxxxxxxxxx, ОГРН xxxxxxxx, ИНН xxxxxxxx)

Основание для проведения торгов (реквизиты судебного акта арбитражного суда) - Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2021 по делу №А40-94319/20-106-141.

Открытые торги посредством публичного предложения (торги по банкротству).

Сведения о земельных участках:

Лот № 1:

Предмет аукциона: Акция обыкновенная именная (бездокументарная ценная бумага) ПАО Инвестиционно-Коммерческий промышленно-строительный банк «Ставрополье» (ПАО СТАВРОПОЛЬПРОМСТРОЙБАНК) в количестве 2 153 400

(два миллиона сто пятьдесят три тысячи четыреста) штук.

Начальная цена – 15 955 200,00 рублей.

Начальная цена действует в течение 2 календарных дней с даты начала приема заявок, далее последовательно снижается каждые 2 календарных дня на 10 % от начальной цены. Минимальная цена предложения, по которой может быть продано имущество - не ниже 1% от начальной цены продажи имущества (цена отсечения).

Шаг аукциона – 10,00%.

Размер задатка – 20,00%.

Итоги торгов проводятся не позднее третьего рабочего дня с даты окончания приема заявок в 16 ч. 00 мин. на сайте ЭТП <http://www/m-est.ru>.

В соответствии с протоколом о допуске к участию в открытых торгах 93703-ОТПП/1 от "29" августа 2022 г. участниками торгов являются следующие лица (далее – Участники торгов): 1. XXXXXX (ИНН:xxxxxxxx). Заявка принята: "28" августа 2022 г., время: 09:56:20.343; 2. XXXXXX (ИНН:xxxxxxxx). Заявка принята: "28" августа 2022 г., время: 09:59:28.007.

В соответствии с Протоколом №93703-ОТПП/1 о результатах открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества ООО "А" от "29" августа 2022 г. победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов XXXXXX (xxxxxxxx; ИНН xxxxxxxx), который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное, по сравнению с другими участниками, предложение о цене имущества должника в размере 2 020 000 рублей, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Победитель обязуется в течение 5 дней с даты получения предложения заключить договор купли-продажи имущества, подписать договор купли-продажи имущества, составляющего Лот №1. Порядок и срок заключения договора купли-продажи: Договор купли-продажи имущества будет заключен с победителем торгов в порядке п.16 ст. 110 ФЗ №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи: оплата приобретаемого имущества, на указанный в соответствии с договором купли-продажи расчетный счет, должна быть осуществлена покупателем в течение тридцати дней со дня подписания этого договора. Имущество должника передаются Покупателю по акту приема-передачи в течение 5 (Пяти) календарных дней с даты поступления денежных средств на расчетный счет, указанный в договоре купли-продажи.

29.08.2022 конкурсному управляющему поступило письмо ООО «Т».

31 августа 2022 г. конкурсным управляющим в адрес XXXXXX направлено «Уведомление о невозможности заключения договора купли-продажи имущества должника». Конкурсный управляющий ООО "А" сообщил, что 29.08.2022 конкурсным управляющим ООО "А" от мажоритарного кредитора ООО «Т» получено Заявление от 26.08.2022г. о намерении оставления имущества за собой с оценкой его в сумме 3 190 040,00 рублей.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии поддержал изложенные доводы о непромерном отказе конкурсного управляющего от заключения договора купли-продажи по результатам открытых торгов посредством публичного предложения по лоту №1 Организатором торгов неправомерно отменен аукцион по лоту №1 после подведения итогов (определения победителя) данных торгов.

Вместе с тем, представитель Организатора торгов поддержал письменную позицию конкурсного управляющего по доводам жалобы Заявиеля и дополнительно на вопрос председателя Комиссии пояснил, что не может назвать конкретную норму права, позволяющую принять решение о прекращении торгов после их завершения в связи с поступлением от конкурсного кредитора заявления о намерении оставления имущества за собой. При этом, действия конкурсного управляющего представитель обосновывал положениями ст. 20.3 и 60 Закона о банкротстве.

Рассмотрев доводы жалобы XXXXX, письменные пояснения организатора торгов – конкурсного управляющего XXXXX, изучив представленные материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Правила проведения торгов по продаже имущества организаций, признанных банкротами, регламентированы статьями 110, 138 Закона №127-ФЗ и Порядком проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.07.2015 №495 (далее - Порядок №495).

В силу части 4 статьи 138 Закона №127-ФЗ продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного закона, и с учетом положений данной статьи.

Согласно положениям части 4.2. статьи 138 Закона о банкротстве конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на

участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества.

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, при оставлении предмета залога за собой в ходе торгов по продаже имущества посредством публичного предложения обязан перечислить денежные средства в размере, определенном в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 настоящей статьи, одновременно с направлением конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой.

С даты поступления денежных средств на специальный банковский счет и получения арбитражным управляющим заявления об оставлении предмета залога за собой торги по продаже предмета залога посредством публичного предложения подлежат завершению.

Из указанной правовой нормы следует, что сохранение за залоговым кредитором права участия в механизме определения рыночной цены путем оставления имущества за собой возможно на конкретном этапе, только в том случае, когда отсутствуют предложения от участников торгов именно на данном этапе. Правильность такого толкования (согласно которому, для успешной реализации прав залогового кредитора на оставление предмета залога за собой необходимо, чтобы заявки на участие в торгах отсутствовали в течение всего этапа торгов), подтверждается и судебной практикой (в частности, определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2018 №305-ЭС15-10675).

Причем само по себе поступление предложения от залогового кредитора на определенном этапе автоматически не прекращает торги на данном этапе, соответствующий этап завершается истечением установленного для него срока и только в случае отсутствия заявки от лиц, согласных приобрести имущество по цене, установленной для этого этапа, реализуется право залогового кредитора об оставлении имущества за собой.

Таким образом, при наличии принятой заявки на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества, конкурсный кредитор не имеет преимущественного перед покупателем права оставить за собой предмет залога. (аналогичные выводы содержатся в решении Управления ФАС по Брянской области от 17.06.2021 №032/10/18.1-621/2021, №032/10/18.1-627/2021, Решении Мордовского УФАС России от 17.08.2020, Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 6 июля 2021 года по делу №А39-8930/2020).

В соответствии с абзацами 4-6 пункта 6.1.3. Порядка №495 при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о

продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов. Заявки на участие в торгах, поступившие в течение определенного периода проведения торгов, рассматриваются только после рассмотрения заявок на участие в торгах, поступивших в течение предыдущего периода проведения торгов, если по результатам рассмотрения таких заявок не определен победитель торгов. При поступлении организатору торгов информации о наличии оснований для завершения торгов вследствие оставления конкурсным кредитором предмета залога за собой, предусмотренных пунктом 4.2 статьи 138 Закона о несостоятельности (банкротстве), организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта направляет оператору электронной площадки электронное сообщение о завершении торгов вследствие оставления конкурсным кредитором предмета залога за собой с указанием наименования такого конкурсного кредитора (для юридического лица) или фамилии, имени и отчества (последнее - при наличии) (для физического лица), с даты поступления которого торги автоматически завершаются.

В соответствии абз. 2 пункта 7.1 Порядка №495 в случае оставления конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, предмета залога за собой в ходе торгов посредством публичного предложения в порядке, установленном пунктом 4.2 статьи 138 Закона о несостоятельности (банкротстве), сведения об указанном факте подлежат включению в решение о признании торгов несостоявшимися. В такое решение подлежат включению также сведения об отсутствии заявок на участие в торгах.

Из представленных документов следует, что на этапе приема заявок с 10 ч. 00 мин. 26.08.2022 до 10 ч. 00 мин. 28.08.2022 конкурсному управляющему поступило две заявки. Протоколом №93703-ОТПП/1 об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества ООО "А" участниками были признаны: 1. XXXXXX (ИНН:xxxxxxx), заявка принята: "28" августа 2022 г., время: 09:56:20.343; 2. XXXXXX (ИНН:xxxxxxx). Заявка принята: "28" августа 2022 г., время: 09:59:28.007.

Согласно Протоколу №93703-ОТПП/1 от 29.08.2022г. победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения по лоту №1 признан участник торгов XXXXX, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное, по сравнению с другими участниками, предложение о цене имущества должника в размере 2 020 000 рублей, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

29.08.2022 конкурсным управляющим ООО «А» от мажоритарного кредитора – общества с ограниченной ответственностью ООО «Т» получено заявление

от 26.08.2022 №б/н о намерении оставления имущества за собой с оценкой его в сумме 3 190 040,00 руб.

31.08.2022 ООО «Т» перечислило на счет ООО «А» денежные средства в сумме 3 190 040,00 руб. (платежное поручение от 31.08.2022 № 885096).

Из установленных обстоятельств, следует, что заявление ООО «Т» поступило после окончания седьмого этапа снижения и подведения его итогов, что подтверждается проставленной датой регистрации на заявлении ООО «Т» от 26.08.2022 (вх. №148/22 от 29.08.2022), а также протоколом об определении участников открытых торгов ... и определения победителя торгов.

Исходя из содержания заявления ООО «Т» от 26.08.2022, данное заявление планировалось к подаче на этапе снижения цены с 24.08.2022 по 26.08.2022 (шестой период), в случае, если не поступит ни одной заявки, с оценкой имущества в сумме 3 190 040 руб. При этом в самом заявлении указано: «денежные средства конкурсный кредитор ООО «Т» обязуется перечислить на расчетный счет ООО «А» до 01.09.2022».

Необеспечение ООО «Т» поступления заявления о намерении оставления имущества за собой в период, в который планировалось его изначальная подача, возлагает риски негативных последствий на данного конкурсного кредитора. Направляя указанное заявление от 26.08.2022 по адресу почтовой корреспонденции конкурсного управляющего, при заинтересованности приобретения имущества должника на указанном этапе снижения цены, Общество должно было оценить все риски его своевременного поступления к конкурсному управляющему.

Вместе с тем, фактически поступление заявления ООО «Т» позже периода, указанного в самом заявлении конкурсного кредитора, в отсутствие исполнения требований о перечислении денежных средств на специальный банковский счет (п. 4.2 ст. 138 Закона о банкротстве), а также после окончания периода приема заявок и подведения итогов по следующему периоду (седьмому), не порождает правовых оснований для его принятия.

Следовательно, у организатора торгов - конкурсного управляющего XXXXX отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявленного требования ООО «Т» об оставлении предмета залога за ООО «Т» в ходе указанных торгов.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 447 ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги. Согласно п. 1 ст. 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Результатом таких торгов является заключение договора с лицом, отвечающим всем требованиям документации о таких торгах и признанным их победителем. Положениями ст. 447, ст. 448 ГК РФ не предусмотрено право отказаться от заключения договора с победителем. Таким образом, действующим законодательством установлена обязанность

организатора торгов заключить договор по результатам их проведения. (п. 34 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021))

В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается (п. 4 статьи 139 Закона о банкротстве).

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у организатора торгов - Конкурсного управляющего оснований для принятия решения об отказе в заключении договора купли-продажи имущества должника с победителем торгов и возвращения ему задатка и фактически принятию решения о завершении торгов по заявлению конкурсного кредитора.

Подобное действие организатора торгов - конкурсного управляющего ХХХХХ не основано на положениях Закона о банкротстве, и более того противоречит положениям ч. 4.2 ст. 138 Закона о банкротстве.

Доводы организатора торгов – конкурсного управляющего ХХХХХ со ссылкой на положения части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, что в рассматриваемом случае она действовала добросовестно и разумно в интересах должника, Комиссия отклоняет в виду того, что указанные действия привели к нарушению прав и законных интересов других участников торгов, в частности победителя торгов – ХХХХХ.

В данном случае, как указывалось выше, праву конкурсного кредитора оставить имущество должника за собой в силу закона корреспондирует соблюдение ряда условий, среди которых отсутствие поступивших заявок, а также вместе с направлением арбитражному управляющему соответствующего заявления, перечисление на специальный банковский счет стоимости предмета залога, определенной на конкретном этапе торгов, в полном объеме.

Таким образом, не обеспечение своевременного поступления заявления о намерении оставления имущества за собой, отсутствие поступления стоимости предмета залога, определенной на конкретном этапе торгов, в полном объеме (денежные средства поступили на специальный счет 31.08.2022), являлось основанием для принятия организатором торгов решения об отказе в удовлетворении требования конкурсного кредитора. Между тем организатор торгов - конкурсный управляющий ХХХХХ, в сложившейся ситуации принимает решение, которое приводит к ситуации неопределенности организатора торгов относительно намерения продажи имущества должника, о чем свидетельствует, в том числе, факт обращения в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о разрешении разногласий.

По смыслу положений Закона о банкротстве задачей проведения торгов является необходимость на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 №3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности. Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов.

Действия организатора торгов – конкурсного управляющего ХХХХХ, выявившей победителя торгов – ХХХХХ по результатам проведения конкурентной процедуры, по отказу заключения с ним договора купли-продажи имущества должника, и установление приоритета прав конкурсного кредитора, выразившего волеизъявление оставить предмет залога за собой без соблюдения требований п. 4.2 ст. 138 Закона о банкротстве, не могут не сказаться на обеспечении конкуренции.

Описанные выше действия организатора торгов – конкурсного управляющего ХХХХХ являлись оказанием помощи конкурсному кредитору, что не соответствует целям обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, желающих принять и принявших участие в торгах.

В данном случае в результате действий конкурсного управляющего - организатора торгов допущена ситуация, при которой конкурсный кредитор получил необоснованное преимущество, в связи с чем имеют место нарушения прав иных участников спорных торгов, в том числе Заявителя, который стал их победителем.

Согласно подпункту «а» пункта 3.1, пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных

в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, выдаче обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В силу положений статей 110, 139 Закона о банкротстве проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным. В правовых позициях, изложенных в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 №17974/13 по делу №А39-3314/2012, пункте 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, указано, что рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

При этом важно отметить, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, который не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции (указанная позиция подтверждается судебными актами Верховного Суда Российской Федерации по делу №АКПИ20-632)

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции проведение анализа конкуренции осуществляется антимонопольным органом в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В то же время проведение анализа состояния конкуренции статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено.

Таким образом, антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

Изучив материалы заявления, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что действия Организатора торгов – конкурсного управляющего ХХХХХ, выразившиеся в неправомерном отказе заключить договор купли-продажи по результатам открытых торгов посредством публичного предложения по лоту №1 с ХХХХХ. по цене, определенной на этих торгах, в отсутствие правовых оснований для удовлетворения заявления ООО «Т» об оставлении предмета залога за собой при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «А», признанного несостоятельным (банкротом) (сообщение ЕФРСБ №ххххххх, лот №1 Акция обыкновенная именная (бездокументарная ценная бумага) ПАО Инвестиционно-Коммерческий промышленно-строительный банк «Ставрополье» в количестве 2 153 400 (два миллиона сто пятьдесят три тысячи четыреста) штук), являются нарушением [части 4.2 статьи 138](#), п. 16 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ХХХХХ на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ХХХХХ при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «А», признанного несостоятельным (банкротом) (сообщение ЕФРСБ №ххххххх, лот №1 Акция обыкновенная именная (бездокументарная ценная бумага) ПАО Инвестиционно-Коммерческий промышленно-строительный банк «Ставрополье» в количестве 2 153 400 (два миллиона сто пятьдесят три тысячи четыреста) штук) обоснованной.
2. Признать организатора торгов – конкурсного управляющего ХХХХХ нарушившим п. 16 ст. 110, [часть 4.2 статьи 138](#) Закона о банкротстве путем неправомерного отказа от заключения договора купли-продажи имущества должника по результатам открытых торгов посредством публичного предложения по лоту №1 от 29.08.2022 с ХХХХХ по цене, определенной на этих торгах, по причине удовлетворения заявления ООО «Т» об оставлении предмета залога за собой при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «А», признанного несостоятельным (банкротом) (сообщение ЕФРСБ №ххххххх, лот №1 Акция обыкновенная именная (бездокументарная ценная бумага) ПАО Инвестиционно-Коммерческий промышленно-строительный банк «Ставрополье» в количестве 2 153 400 (два миллиона сто пятьдесят три тысячи четыреста) штук) в отсутствие правовых оснований на его удовлетворение.
3. Выдать организатору торгов - конкурсному управляющему ХХХХХ обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных

нарушений в порядке [части 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.