

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу №004/04/7.30-382/2022 об административном правонарушении

27.01.2023г.

г. Горно-Алтайск

ул. Ленина, 226, стр.

2

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай «...», рассмотрев протокол №004/04/7.30-382/2022 от 28.12.2022г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, директора муниципального автономного учреждения «Отдел капитального строительства муниципального образования «Майминский район» «...»,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2) в отсутствие директора муниципального автономного учреждения «Отдел капитального строительства муниципального образования «Майминский район» «...».

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.30-382/2022 от 28.12.2022г. направлены в адрес «...» по электронной почте (mazakupki.oks@yandex) и заказными письмами № 80102879507775 (получено адресатом 10.01.2023г.), №80102879507782.

13.01.2023г. в УФАС по РА от «...» поступило ходатайство (вх. №104) о рассмотрении дела без его участия.

Следовательно, «...» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения административного дела.

При рассмотрении жалобы ИП «...» Комиссией УФАС по Республике Алтай в действиях заказчика муниципального автономного учреждения «Отдел капитального строительства муниципального образования «Майминский район» (далее – МАУ «ОКС МО «Майминский район») установлены нарушения ч. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 37, ч. 23 ст. 34, ч. 3 ст. 43 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0377300038622000006 на строительство объекта: «Строительство газовой котельной в с. Майма, микрорайон «Радужный», кадастровый номер земельного участка 04:01:010405:1217, расположенной по адресу: Республика Алтай, Майминский муниципальный район, Майминское сельское поселение, с. Майма, пер. Лесной, д. 20А» (решение по делу № 004/06/42-331/2022 от 16.11.2022г.).

Нарушения выразились в следующем:

28.10.2022г. заказчиком МАУ «ОКС МО «Майминский район» в ЕИС в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона №0377300038622000006 на строительство объекта: «Строительство газовой котельной в с. Майма, микрорайон «Радужный», кадастровый номер земельного участка 04:01:010405:1217, расположенной по адресу: Республика Алтай, Майминский муниципальный район, Майминское сельское поселение, с. Майма, пер. Лесной, д. 20А».

02.11.2022г. заказчиком, с учетом поступивших запросов о разъяснении положений документации о закупке, внесены изменения в извещение о проведении электронного аукциона №0377300038622000006 и в прилагаемые к извещению документы.

На основании ч. 1 ст. 49 Закона о контрактной системе электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки. Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные п.п. «м» - «п» пункта 1, п.п «а» - «в» пункта 2, пункта 5 части 1 статьи 43 данного закона.

Согласно ч. 3 ст. 43 Закона о контрактной системе требовать от участника закупки представления иных информации и документов, за исключением предусмотренных частями 1 и 2 данной статьи, не допускается.

Федеральным законом от 30.12.2021г. №447-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в ст. 55.17 ГрК РФ внесены изменения, вступившие в силу с 1 сентября 2022г. и предусматривающие исключение предоставления саморегулируемой организацией выписки из реестра членов саморегулируемой организации в качестве документа, подтверждающего членство в такой организации; ведение единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах. Сведения, содержащиеся в таком едином реестре, подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и должны быть доступны для ознакомления без взимания платы.

Согласно разделу 1 требований к содержанию, составу заявки, инструкции по ее заполнению (приложение к извещению №0377300038622000006) заявка на участие в закупке должна содержать действующую выписку из реестра членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, выданную не ранее чем за один месяц до даты подачи заявки участником закупки.

Таким образом, заказчиком в нарушение ч. 3 ст. 43 Закона о контрактной системе в требованиях к содержанию, составу заявки, инструкции по ее заполнению неправомерно установлено требование о предоставлении выписки из СРО.

В силу ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная данным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В пункте 1.4 проекта контракта (приложение к извещению №0377300038622000006) указано следующее место выполнения работ: Российская Федерация, Республика Алтай, с. Майма.

Вместе с тем, в пункте 3 технического задания (приложение №1 к проекту контракта) указано место выполнения работ: Республика Алтай, с. Союзга.

Заказчиком в пункте 4 технического задания установлен следующий срок выполнения работ: работы должны быть выполнены в полном объеме и сданы заказчику в течении 120 календарных дней с 01 мая 2023 года, в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ. Результат работ должен быть сдан заказчику до 20.12.2023г.

Вместе с тем, в графике выполнения строительно-монтажных работ (приложение №2 к проекту контракта) установлен срок сдачи результата

работ в соответствии с условиями контракта до 01.12.2023г.

В пункте 13.2 проекта контракта заказчиком установлен следующий размер обеспечения исполнения контракта: согласно п. 2 ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе в случае если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса 30 % от цены контракта.

В извещении о проведении электронного аукциона №0377300038622000006 указан размер обеспечения исполнения контракта 5843544,26 руб. (30% от НМЦК).

Таким образом, заказчиком в нарушение требований ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона №0377300038622000006, проекте контракта и прилагаемых к нему документах указана различивая информация.

Согласно ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

В соответствии с ч. 24 ст. 34 Закона о контрактной системе указанная в ч. 23 ст. 34 данного закона информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком.

В пункте 2 постановления Правительства Российской Федерации от 04.09.2013г. № 775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» установлены следующие размеры НМЦК, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта:

1 млрд. руб. - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

100 млн руб. - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Согласно извещению №0377300038622000006 начальная (максимальная) цена контракта 19478480,85 руб.

В пункте 5.1.37 проекта контракта установлено, что подрядчик обязан предоставить информацию о всех субподрядчиках, соисполнителях, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта. Указанная информация должна быть предоставлена подрядчиком в течение десяти дней с момента заключения им договора с субподрядчиком, соисполнителем.

Таким образом, заказчиком нарушена ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Частью 6.3 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если предложенные в заявке участника закупки цена, сумма цен единиц товара, работы, услуги снижены на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, начальной сумме цен единиц товара, работы, услуги, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 данного закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если данным законом предусмотрена документация о закупке), но не менее чем десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта или от цены заключаемого контракта (если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 данного закона) и не менее размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В пункте 13.2 проекта контракта заказчиком установлено следующее требование об антидемпинговых мерах: в случае заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если данным законом предусмотрена документация о закупке), но не менее чем десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта или от цены заключаемого контракта (если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе) и не менее размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса) или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с ч. 3 ст. 37 данного закона, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке).

Следовательно, заказчиком в нарушение ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе неправомерно установлено требование к обеспечению исполнения контракта, т.к. НМЦК более 15 млн. рублей.

За данные нарушения законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – **утверждение конкурсной документации**, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок **с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе** в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Под организационно-распорядительными функциями понимаются полномочия, которые связаны с руководством трудовым коллективом или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Распоряжением Главы МО «Майминский район» от 18.03.2022г. №80-к «...» назначен на должность директора муниципального автономного учреждения «Отдел капитального строительства муниципального образования «Майминский район» сроком на 1 год.

22.12.2022г. от директора МАУ «ОКС МО «Майминский район» «...» поступили пояснения (вх. №5576), согласно которым контрактный управляющий несет ответственность за подготовку закупочной документации, в том числе за формирование НМЦК, описание объекта закупки, формирование требований, предъявляемых к участнику закупки, формирование извещения об осуществлении закупки, а также за размещение извещения об осуществлении закупки, документации о закупках, проектов контрактов.

Оценивая обстоятельства дела, позицию должностного лица и материалы дела, прихожу к следующим выводам.

На основании п. 2 раздела 5 Устава МАУ «ОКС МО «Майминский район», утвержденного распоряжением Администрации муниципального образования «Майминский район» от 30.04.2019г. № 375-р, органом управления учреждения, в том числе является руководитель учреждения.

Согласно п.п. 8, 18.4 раздела 5 данного Устава к компетенции руководителя учреждения, в том числе относится вопросы текущего руководства деятельностью учреждения, планирование, организация и контроль хозяйственного процесса, он отвечает за качество и

эффективность работы учреждения, дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками учреждения.

Согласно п. 6 раздела 2 трудового договора (контракта) №8 от 18.03.2022г., заключенного с директором МАУ «ОКС МО «Майминский район» «...» руководитель является единоличным исполнительным органом учреждения, осуществляющим текущее руководство его деятельностью.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. В соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

«...» обязан был проверить содержащиеся в извещении о проведении электронного аукциона №0377300038622000006 и в прилагаемых к нему документах сведения на предмет соответствия их законодательству о контрактной системе. Однако, не предпринял должных мер, допустив данные нарушения.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе, однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Таким образом, в действиях (бездействии) должностного лица заказчика, директора МАУ «ОКС МО «Майминский район» «...» содержится состав нарушения ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Факт совершения «...» административного правонарушения подтверждается материалами дела №004/04/7.30-382/2022 об административном правонарушении.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания учитывается характер совершенного административного

правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Нарушения, допущенные должностным лицом заказчика, директором МАУ «ОКС МО «Майминский район» «...» повлекли нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за **впервые совершенное административное правонарушение**, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В связи с тем, что в УФАС по РА отсутствует информация, подтверждающая факт совершения директором МАУ «ОКС МО «Майминский район» «...» ранее административного правонарушения (нарушение законодательства о контрактной системе), с учетом наличия

обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, административное наказание, предусмотренное ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.1.1; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо заказчика, директора муниципального автономного учреждения «Отдел капитального строительства муниципального образования «Майминский район» «...», виновным в совершении административного правонарушения (нарушены ч. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 37, ч. 23 ст. 34, ч. 3 ст. 43 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в связи с установлением требования о предоставлении выписки из СРО, о предоставлении информации обо всех субподрядчиках; установлением разночливой информации в закупочной документации (извещении, проекте контракта и прилагаемых к нему документах); установлением антидемпинговых мер, несоответствующих требованиям законодательства), ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание с учетом ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Майминский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.