

02 июня 2015 г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>; <...>;

при участии представителя индивидуального предпринимателя Гашимова Аладдина Шахмалы Оглы (далее – заявитель) – <...>, представителей муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения города Иркутска детский сад № 133 (далее – заказчик) – <...>, <...>, представителя администрации города Иркутска (далее – уполномоченный орган) – <...>, членов аукционной комиссии для проведения электронного аукциона № 251/15 на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли на объекте: «МБДОУ г. Иркутска детский сад № 133» – <...>, <...>;

рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту кровли на объекте: «МБДОУ г. Иркутска детский сад № 133», извещение № 0134300079215000287 (далее – электронный аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

#### УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 26 мая 2015 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель обжалует включение в документацию об электронном аукционе требования о монтаже профилированного настила НС44-1000-0,7 при ремонте кровли. По его мнению, так как в настоящее время кровля объекта выполнена из асбестоцементных листов, то установление требования о выполнении кровли из конкретного материала – профилированного настила НС44-1000-0,7, – противоречит законодательству Российской Федерации в связи с тем, что существуют материалы, аналогичные данному по своим характеристикам, в том числе листы асбестоцементные.

Кроме того, по мнению заявителя, установление ограничения используемого при выполнении работ материала ведет к ограничению количества участников данного электронного аукциона.

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя. Согласно данным возражениям, уполномоченный орган считает жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом 21 мая на сайте [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0134300079215000287, а также документация об электронном аукционе № 251/15 на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли на объекте: «МБДОУ г. Иркутска детский сад № 133» (далее – документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 602 100 руб. 60 коп.

В соответствии с Локальным ресурсным сметным расчетом, Проектом на капитальный ремонт кровли (шифр: 01.10-014-АС), а также Требованиями к материалам (Спецификация), при выполнении работ по ремонту капитальному ремонту кровли на объекте: «МБДОУ г. Иркутска детский сад № 133» необходимо произвести разборку покрытий кровель из волнистых и полуволнистых асбестоцементных листов с последующим монтажом профилированного настила из профлиста НС44-1000-0,7 со следующими показателями: из стали оцинкованной с полимерным покрытием полиэстер.

Правила описания заказчиком объекта закупки содержатся в статье 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Так, пунктом 1 части 1 указанной статьи установлено в частности ограничение на указание при описании объекта закупки товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя.

Установление заказчиком требования об использовании профилированного настила из профлиста НС44-1000-0,7 не является нарушением Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе пункта 1 части 1 статьи 33.

Кроме того, довод заявителя о том, что рассматриваемое требование ограничивает количество участников электронного аукциона, опровергается тем, что на момент рассмотрения жалобы на участие в электронном аукционе подано 29 заявок.

Относительно довода заявителя, касающегося установления заказчиком требования об использовании при выполнении работ конкретного товара, а именно профилированного настила из профлиста НС44-1000-0,7, без указания на возможность использования иных материалов влечет нарушение Федерального закона № 44-ФЗ вследствие того, что, по мнению заявителя, заказчик при описании объекта закупки обязан руководствоваться только ценовым критерием, Комиссия приходит к следующим выводам.

Статья 33 Федерального закона № 44-ФЗ не содержит обязанности заказчика при описании объекта закупки руководствоваться исключительно критерием стоимости поставляемых товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг.

Также, в соответствии с частью 8 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, контроль в отношении соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18, и обоснованности закупок осуществляют органы внутреннего государственного

(муниципального) финансового контроля.

В ходе рассмотрения жалобы заявителем было заявлено ходатайство о привлечении к рассмотрению дела экспертной организации ООО «СТБ-проект» для получения разъяснения о том, является ли асбестоцементный лист взаимозаменяемым кровельным материалом по отношению к профлисту с полимерным покрытием и имеют ли они сопоставимые функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики для целей устройства кровли здания МБДОУ г. Иркутска детский сад № 133.

Комиссией отказано в удовлетворении заявленного ходатайства на основании следующего.

Данное ходатайство не имеет отношения к рассматриваемой Комиссией жалобе в рамках исполнения Иркутским УФАС России государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

Заявленное ходатайство направлено на рассмотрение вопроса об обосновании и обоснованности закупки, контроль чего, согласно части 8 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, относится к компетенции органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Также, в силу части 9 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ при подаче жалобы к ней прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Заявитель обязан был приложить к своей жалобе указанные документы, в том числе при наличии такой необходимости заключение эксперта, специалиста.

Кроме этого, заявителем не представлены и Комиссией самостоятельно не добыты документы, подтверждающие полномочия ООО «СТБ-проект» на дачу экспертных заключений, заключений специалистов.

Помимо указанного, в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ, контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы.

Жалоба поступила в Иркутское УФАС России 26 мая 2015 года. Заседание Комиссии, в ходе которого жалоба была рассмотрена по существу, состоялось 02 июня 2015 года, то есть на пятый рабочий день с момента поступления жалобы. При этом ходатайство было заявлено в 16 часов 00 минут 02 июня 2015 года. Вследствие этого удовлетворение ходатайства и привлечение к рассмотрению жалобы ООО «СТБ-проект» привело бы к нарушению сроков рассмотрения жалобы заявителя.

Кроме того, выяснение вопроса о взаимозаменяемости профлиста НС44-1000-0,7 и асбестоцементных листов, о наличии у данных материалов сопоставимых функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристик не относится к рассмотрению жалобы в связи со следующим.

В ходе заседания Комиссии заказчиком пояснено и заявителем не оспаривается, что профлист НС44-1000-0,7, требуемый заказчиком при выполнении работ, широко представлен на рынке и не обладает исключительными характеристиками, препятствующими потенциальным участникам электронного аукциона использовать указанный товар при выполнении работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки. Вследствие этого оспариваемое заявителем требование, содержащееся в документации об электронном аукционе, не ограничивает количество участников электронного аукциона, что подтверждается поданными на момент рассмотрения жалобы 29 заявками на участие в электронном аукционе.

Также, заявителем не оспаривается наличие у него возможности выполнить работы по капитальному ремонту кровли на объекте: «МБДОУ г. Иркутска детский сад № 133» в соответствии с требованиями, установленными в документации об электронном аукционе, и использованием профлиста НС44-1000-0,7.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Гашимова Аладдина Шахмалы Оглы необоснованной.
2. Направить копии решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

Председатель комиссии

Члены комиссии

<...>

