



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

Определение

об отложении рассмотрения дела № А 08-11/16 о нарушении
антимонопольного законодательства

«15» марта 2017 года

Сыктывкар

№02-01/2432

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, Комиссия) по рассмотрению дела по признакам нарушения требований антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: <...> - врио заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

Членов Комиссии:

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела Управления,

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела Управления,

рассмотрев дело № А 08-11/16 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «ПРОД-АВТО» (далее - ООО «ПРОД-АВТО»), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Магистральная, д. 6А (ИНН 1101083598), обществом с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие «Бумажник» (далее - ООО «Торговое предприятие «Бумажник»), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, пр-т Бумажников, д. 2, кор. 2 (ИНН 1121009144), пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

- <...> – представителя Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина» (далее – ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»);

- <...> – представителя ООО «ПРОД-АВТО» по доверенности от 27.12.2016;

- <...> – представителя ООО «Торговое предприятие «Бумажник» по доверенности от 28.12.2016;

- <...> - представителя Управления Федеральной службы безопасности по Республике Коми (далее - УФСБ по РК) по доверенности № с/7553 от 19.12.2016,

в отсутствие:

ПАО «ВымпелКом», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения антимонопольного дела, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799107985891 от 20.01.2017;

ЗАО «Сбербанк-АСТ», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения антимонопольного дела, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799107985907 от 30.01.2017,

УСТАНОВИЛА:

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми № 277 от 23.11.2016 возбуждено производство по делу № А 08-11/16 по признакам нарушения ООО «ПРОД-АВТО», ООО «Торговое предприятие «Бумажник» требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением Коми УФАС России от 12.01.2017 № 02-01/1228 рассмотрение дела № А 08-11/16 назначено к рассмотрению на 15.03.2017.

Комиссия, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы антимонопольного дела № А 08-11/16, пришла к выводу, что для рассмотрения дела по существу необходимо привлечь к его участию в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах - Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Коми.

Кроме того, для рассмотрения антимонопольного дела по существу необходимо получение дополнительных доказательств.

При таких обстоятельствах Комиссия сочла невозможным окончить рассмотрение дела № А 08-11/16 по существу в данном заседании и, руководствуясь частями 1, 2, 5 статьи 45, пунктами 2, 3 части 1, частью 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Рассмотрение дела № А 08-11/16 отложить.

2. Назначить дело № А 08-11/16 к рассмотрению **на 17.04.2017 в 15 часов 00 минут**, по адресу: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, 3 этаж, зал заседаний.

3. Привлечь к участию в рассмотрении дела № А 08-11/16, назначенного на **17.04.2017 в 15 часов 00 минут** по адресу: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160А, 3 этаж, зал заседаний, в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Коми (далее – Следственное управление), адрес места нахождения: 167982, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 152.

3.1. В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела представителем заказчика - ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» был заявлен довод о том, что в рамках рассмотрения уголовного дела в отношении <...> в ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» были проведены следственные действия и произведена выемка документов, в том числе документы по оспариваемым Торгам.

В связи с вышеизложенным, **Следственному управлению** необходимо представить **в срок до 10.04.2017** копии запросов ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», направленных в адрес хозяйствующих субъектов о предоставлении ценовой информации об оказании услуги диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории при проведении электронных аукционов (извещения № 0307100005014000024, № 0307100005014000102), копии коммерческих предложений, которые поступили от хозяйствующих субъектов в адрес ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» на указанные запросы.

4. ООО «ПРОД-АВТО» представить **в срок до 10.04.2017** следующие надлежащим образом заверенные документы и письменную информацию:

4.1. поясняющую, каким образом ООО «ПРОД-АВТО» производило расчет услуги по организации трехразового диетического питания для студентов, проходящих оздоровление в санатории-профилактории в 2015 году, являющейся предметом оспариваемых торгов, учитывая тот факт, что ранее Общество такие услуги не оказывало, с указанием из каких источников были взяты сведения для расчета, с приложением копий подтверждающих документов;

4.2. как следует из письменных пояснений ООО «ПРОД-АВТО», направленных в адрес антимонопольного органа письмом исх. от 22.02.2017 (вх. № 946 от 22.02.2017), Общество для участия в Торгах и подачи заявок использовало компьютер ООО «Торговое предприятие «Бумажник», располагающийся на 2-м этаже здания кабинета бухгалтерии.

Вместе с тем, как следует из письменных пояснений ООО «Торговое предприятие «Бумажник», направленных в адрес Коми УФАС России письмом исх. № 52 от 22.02.2017 (вх. № 945 от 22.02.2017), ООО «ПРОД-АВТО» не обращалось к

руководству предприятия с просьбой о предоставлении возможности выхода в сеть Интернет через точку доступа ООО «Торговое предприятие «Бумажник».

На основании вышеизложенного, поясните, каким образом и на каких основаниях Обществом осуществлен выход в сеть «Интернет» для участия в Торгах с компьютера ООО «Торговое предприятие «Бумажник», с указанием лица, которое дало согласие на использование данного компьютера, с указанием лица, которое осуществляло свою трудовую деятельность на указанном компьютере.

4.3. как следует из письменных пояснений ООО «ПРОД-АВТО», направленных в адрес антимонопольного управления письмом исх. от 22.02.2017 (вх. № 946 от 22.02.2017), ООО «ПРОД-АВТО» услуги по организации диетического питания, являющиеся предметом проведенных электронных аукционов ранее не оказывало.

На основании вышеизложенного, поясните, каким образом ООО «ПРОД-АВТО» намеревалось надлежащим образом исполнить контракты, в случае победы Общества на Торгах, учитывая, что в штате Общества трудовую деятельность осуществляет 2 человека, укажите, о наличии (отсутствии) у Общества необходимого имущества (оборудования), персонала для оказания услуг, являющихся предметом Торгов.

4.4. иные документы и сведения, имеющие значения для рассмотрения настоящего дела по существу.

5. ООО «Торговое предприятие «Бумажник» представить в срок до 10.04.2017 следующие надлежащим образом заверенные документы и письменную информацию:

5.1. как следует из содержания технического задания оспариваемых Торгов, услуга по организации трехразового диетического питания для студентов, проходящих оздоровление в санатории-профилактории осуществляется с использованием мебели для обеденного зала, оборудования для подогрева готовых блюд, охлаждающего прилавка и посуды исполнителя.

На основании вышеизложенного, поясните, имеется (лось) ли у ООО «Торговое предприятие «Бумажник» необходимое имущество (оборудование) для исполнения контрактов, заключенных с заказчиком в результате победы на Торгах.

В случае если указанное имущество у Обществ не имеется (лось), поясните, каким образом ООО «Торговое предприятие «Бумажник» исполнило контракты (имущество было приобретено, взято в аренду, иное), с приложением копий подтверждающих документов;

5.2. как было заявлено представителем Общества на рассмотрении настоящего антимонопольного дела 12.01.2017, и зафиксировано протокольно, ООО «Торговое предприятие «Бумажник» принимало участие в электронных аукционах впервые, не имело достаточного опыта, не обладало навыками участия в электронных аукционах, поэтому Общество за консультативными услугами по порядку подачи заявок, по порядку участия в электронных аукционах обратилось к <...>, как к специалисту, имеющему опыт участия в электронных аукционах.

Вместе с тем, как следует из письменной информации, представленной оператором электронной площадки - ЗАО «Сбербанк –АСТ», ООО «Торговое предприятие «Бумажник» принимало участие в электронных аукционах с 2012 года.

На основании вышеизложенного, поясните, оказывала ли <...> консультативные услуги по участию в электронных аукционах Обществу ранее, до участия в оспариваемых Торгах.

Если <...> ранее такие услуги оказывала - укажите с какого времени и в каких Торгах <...> оказывала такие услуги ООО «Торговое предприятие «Бумажник».

В случае, если <...> такие услуги Обществу не оказывала, укажите каким образом ООО «Торговое предприятие «Бумажник» принимало участие в электронных аукционах, проходивших с 2012 года, с учетом того, что ООО «Торговое предприятие «Бумажник» не имело достаточного опыта, не обладало навыками участия в электронных аукционах (самостоятельно, консультировало иное лицо (укажите какое));

5.3. иные документы и сведения, имеющие значения для рассмотрения настоящего дела по существу.

6. ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» представить **в срок до 10.04.2017** следующие надлежащим образом заверенные документы и письменную информацию:

6.1. как следует из содержания документаций электронных аукционов (извещения № 0307100005014000024, № 0307100005014000102) предметом торгов являлась организация диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории.

Вместе с тем, как следует из технического задания, услуга должна была быть осуществлена не более чем в 500 метрах от места нахождения санатория профилактория ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» с использованием мебели для обеденного зала, оборудования для подогрева готовых блюд, охлаждающего прилавка и посуды исполнителя (далее – имущество).

На основании вышеизложенного, поясните, где оказывалась услуга по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории (на базе санатория-профилактория ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» (г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 24), в ином месте, не расстоянии не более чем в 500 метрах от места нахождения санатория профилактория); каким образом происходило оказание услуг диетического питания исполнителями, в том числе ООО «Торговое предприятие «Бумажник» (исполнитель приступал к оказанию услуги со своим оборудованием (имуществом); необходимое имущество (оборудование) имелось у заказчика и передавалось в аренду (на ином основании) исполнителю), с приложением копий подтверждающих документов;

6.2. как следует из содержания заключенных по результатам оспариваемых Торгов контрактов, исполнитель, в том числе осуществлял технологию приготовления пищи, осуществлял приготовление блюд и составлял меню квалификационными кадрами, имеющими медицинские (санитарные) книжки и

прошедшие гигиеническую подготовку и аттестацию в установленном порядке.

На основании вышеизложенного, поясните, имелась ли у исполнителя необходимость в наличии собственного персонала для оказания услуг, являющихся предметом торгов, или квалификационные кадры и необходимый персонал осуществлял трудовую деятельность в санатории -профилактория ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», с приложением копий подтверждающих доводы документов;

6.3. иные документы и сведения, имеющие значения для рассмотрения настоящего дела по существу.

7. ООО «Торговое предприятие «Бумажник», ООО «ПРОД-АВТО», ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», УФСБ по РК, Следственному управлению в срок до **10.04.2017** необходимо ознакомиться с материалами дела и по результатам ознакомления представить письменные доводы, материалы, имеющие значение для рассмотрения дела.

8. Явка законных представителей (с паспортом и документами, удостоверяющими служебное положение) ООО «Торговое предприятие «Бумажник», ООО «ПРОД-АВТО», ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», УФСБ по РК и (или) представителей указанных лиц (с надлежащим образом оформленными доверенностями) для участия в рассмотрении дела является обязательной.

Примечание:

При ответе на настоящее Определение необходимо соблюдение нумерации пунктов, по приложениям необходимо указать, к какому пункту Определения они прилагаются, с указанием номера пункта.

В случае отсутствия документов и письменной информации по отдельным пунктам настоящего Определения укажите на их отсутствие с пояснением причин отсутствия, с указанием источника, где запрашиваемое может быть получено.

Обращаем внимание, что представленное на Определение должно быть подписано уполномоченным лицом, прилагаемые копии надлежащим образом заверены, подтверждена их достоверность и полнота. Кроме того, документы объемом более 1 печатного листа должны быть представлены в прошитом виде и пронумерованы.

Напоминаем, что в соответствии с ч. 5 ст. 19.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев,

предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

_____ <...>

Члены Комиссии

<...>

<...>