

РЕШЕНИЕ № 026/07/6.1-1649/2019

23 июля 2020 года
Ставрополь

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. - заместитель руководителя Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобу ООО «Алхим» на действия ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» организатора закупки №32009303927, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Алхим» по Ставропольскому краю на действия ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» организатора закупки №32009303927.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на отсутствие в закупочной документации возможности поставки эквивалента товара.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

08.07.2020 года ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» разместило в единой информационной системе (далее - ЕИС) извещение о закупке коагулянта в форме запроса котировок в электронной форме, извещение № 32009303927.

Изучив довод жалобы о неправомерном установлении в закупочной документации конкретного торгового наименования товара, Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

В приложении № 1 к Техническому заданию указаны необходимые к поставке товары, а именно Коагулянт «СКИФ-180» в количестве 20 тонн.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
2. в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
3. в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В своих пояснениях ГУП СК «Ставрополькрайводоканал», указало, что условие закупочной документации о необходимости поставки конкретного товара, Коагулянт «СКИФ-180», обусловлено тем, что заказчиком уже используется указанный коагулянт и его замена на другой повлечет крупные финансовые затраты, ввиду несовместимости «СКИФ-180» с другими коагулянтами.

Комиссия Ставропольское УФАС России, изучив материалы дела, а так же обстоятельства установления в закупочной документации конкретного наименования товара, отмечает следующее.

Коагулянт - химический реактив, который при взаимодействии с гидрозолями и растворимыми примесями воды образуют осадок. Коагуляция - это процесс осветления и обесцвечивания воды который

производится при очистке водопроводной воды перед отстаиванием и фильтрацией.

Коагулянт - химический реактив, который имеет физико-химические свойства, подлежащие измерению, согласно которых коагулянты отличаются по массовой доле хлора, алюминия и других оставляющих коагулянтов.

Таким образом, Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к выводу о том, что конкретное торговое наименование коагулянта, не может отразить его физико-химические свойства, либо свидетельствовать о его совместимости/несовместимости в другими коагулянтами.

В то же время ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» не представил каких-либо доказательств несовместимости коагулянтов, а так же невозможности поставки аналога конкретного – коагулянта «Скиф 180».

Отмечено, что согласно Итогового Протокола № 1821197/32009303927/226 от 21.07.2020 года на участие в торгах была подана 1 заявка. Данная заявка была подана производителем коагулянта «Скиф 180» - ООО «Аурат».

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется принципом равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Соответственно обстоятельства дела указывают на то, что организатором закупки нарушен порядок организации и проведения торгов, что выразилось в установлении в документации дискриминационных условий, создающих преимущество одному из претендентов, что свидетельствует о нарушении заказчиком принципа равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленного пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что рассматриваемая Закупка осуществлялась учреждением для собственных нужд и согласно представленных документов, у заказчика отсутствовали основания указанные в пункте 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», для неуказания в закупочной документации слова "(или эквивалент)".

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС пришла к выводу о том, что ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» своими действиями нарушил порядок организации и проведения торгов, что выразилось в неуказании в закупочной документации возможности поставки эквивалента закупаемой продукции, что в свою очередь прямо запрещено пунктом 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Руководствуясь статьей 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алхим» по Ставропольскому краю на действия ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» организатора закупки №32009303927 – обоснованной.

2. Выдать заказчику ГУП СК «Ставрополькрайводоканал», обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений допущенных в ходе процедуры проведения торгов, а именно:

- закупку №32009303927 аннулировать .

- при необходимости провести процедуру повторно, с учетом замечаний указанных в настоящем Решении.

- установить срок исполнения предписания 15 дней с момента получения копии Решения и Предписания антимонопольного органа.

Председатель комиссии

Д.Н. Сапунов

Члены комиссии

И.Н.
Гритчин

А.Ю. Лазебный

В соответствии с пунктом 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.