

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 062/07/3-177/2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Рязанское УФАС России) в составе:

председателя комиссии – <...>

членов комиссии – <...>

при участии представителей:

- общества с ограниченной ответственностью «<...>

- <...>

- <...>

рассмотрев жалобу <...>

(вх. № 1676-ЭП/24 от 02.04.2024) (далее – Заявитель, Общество) на действия Единой закупочной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку молока и кисломолочных продуктов <...> (далее – Аукционная комиссия, Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку молока и кисломолочной продукции (извещение № 32413364695, лот № 1 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – Закупка, Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Рязанское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой закупочной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку молока и кисломолочных продуктов, связанные с рассмотрением заявок на участие в Закупке.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выражено в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее – Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Государственным казенным учреждением Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Специализированная организация, Организатор торгов) размещено извещение о проведении Аукциона (извещение № 32413364695, лот № 1).

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 529 102,00 руб. размещено на Официальном сайте 07.03.2024.

Из протокола № 32413364695-3 подведения итогов электронного аукциона от 29.03.2024 (далее – Протокол) следует, что заявка Общества отклонена от дальнейшего участия со следующим обоснованием: «На основании пп. 1 п. 4 ст. 17 Положения о закупке товаров работ, услуг <...>, пп. 1 п. 2 разд. 2 аукционной документации признать несоответствующей заявку участника закупки в связи с непредставлением в составе заявки на участие в закупке документов и

информации, предусмотренных документацией о закупке, а именно: отсутствует декларация об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно подпунктам 8,9 пункту 1 раздела 2 Документации об аукционе в электронной форме на поставку молока и кисломолочной продукции (далее – Аукционная документация) Заказчиком установлено требование к участникам об отсутствии поставщика в реестре недобросовестных поставщиков (отсутствие сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Законом № 223-ФЗ; отсутствие сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Законом № 44-ФЗ).

Подпунктом 2.2 раздела 3 Аукционной документации установлено, что во второй части заявки участник должен задекларировать, в том числе отсутствие сведений об участнике закупки в реестрах недобросовестных поставщиков, ведение которых предусмотрено Законом № 223-ФЗ и Законом № 44-ФЗ.

Заявитель с указанными в Протоколе основаниями отклонения не согласен, считает, что его заявка полностью соответствует установленным требованиям, поскольку конкретной формы, как заполняется декларация не предусмотрено. Кроме того, в заявке Заявителя предоставлено две декларации об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, но аукционной комиссией была учтена лишь одна декларация.

На заседании Комиссии представитель Специализированной организации, пояснил, что из представленной Обществом декларации в силу неопределенности изложенной информации невозможно понять, о каком конкретно реестре идет речь.

Комиссия оценивает доводы Специализированной организации критически в связи с тем, что к заявке участника Заявителем подано два документа содержащих информацию об отсутствии сведений об участнике закупки в реестрах недобросовестных поставщиков.

Более того, участник, подавая заявку в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, конклюдентно соглашается с требованиями аукционной документации, в том числе в части соответствия участника задекларированным требованиям.

При этом Заказчик в случае наличия сомнений мог обратиться к соответствующему реестру, являющемуся открытым и доступным для всех заинтересованных лиц в Единой информационной системе в сфере закупок. Вместо этого Заказчик предпочел отклонить заявку по формальному основанию, что не отвечает принципам, закрепленным в пунктах 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам закупки.

В соответствии с частью 7 статьи 3 Закона о закупке при закупке заказчик вправе установить требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 настоящего Федерального закона, и (или) в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ).

Подпунктами 8, 9 пункта 1 статьи 17 Положения о закупке товаров работ, услуг для нужд <...>, предусмотрены требования к заказчику об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Законом № 223-ФЗ и Законом № 44-ФЗ.

Подтверждением является отсутствие сведений о таком участнике в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно данным из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее — РНП) с сайта Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) <...> не включено в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренном Законом № 223-ФЗ и Законом № 44-ФЗ.

Следует отметить, что требование декларировать участниками закупки отсутствие сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков законодательством и Положением о закупке не предусмотрено. Требование, которое вправе устанавливать Заказчик относится к отсутствию сведений о поставщике в установленных реестрах, а не о необходимости предоставления документов.

При осуществлении закупки Аукционная комиссия самостоятельно проверяет информацию о поставщике на соответствие требований, установленных законодательством Российской Федерации, на открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также наличие иной информации на официальных сайтах федеральных органов.

В связи с чем заявки участников Аукционной комиссией рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в аукционной документации, на основании представленных в составе заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных документацией, законодательством Российской Федерации, в том числе на основании данных из официальных сайтов в сети Интернет.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 2, 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела должностному лицу Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лица, допустившего нарушения, к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).