

РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения объявлена 26.08.2015

В полном объеме решение изготовлено 09.09.2015
12009/06-2015

ДЕЛО №

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии - заместитель руководителя управления - начальник отдела <...> члены комиссии: главный специалист-эксперт <...>, ведущий специалист-эксперт <...>,

рассмотрев материалы дела № 12009/06-2015, возбужденного по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Агентство охраны «Филин» (далее - ООО «Филин»), ОГРН 1047300991396, расположенным по адресу: 432012, г. Ульяновск, ул. Локомотивная, д. 91/2, части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»), выразившегося в «переманивании» клиентов охранных услуг путем использования служебной информации, - по заявлению общества с ограниченной ответственностью Агентство охраны «Реал-Техно» (далее - ООО АО «Реал-Техно»), ОГРН 1067327027900,

УСТАНОВИЛА:

По заявлению ООО АО «Реал-Техно» Ульяновским УФАС России приказом от 06.04.2015 № 66 возбуждено дело № 12009/06-2015 по признакам нарушения ООО «Филин» ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Определением от 09.04.2015 к участию в рассмотрении дела привлечены ответчик ООО «Филин» и заинтересованное лицо ООО АО «Реал-Техно». Рассмотрение дела назначено на 06.05.2015.

Определением от 06.05.2015 рассмотрение дела отложено и назначено на 04.06.2015, к участию в деле привлечены: в качестве ответчика - общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Филин-С» (далее - ООО «ЧОП «Филин-С»), ОГРН 1087326002719, в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, - индивидуальный предприниматель К<...>на (далее - ИП К<...>а С.М.), Ульяновское региональное отделение общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов» (далее - УРООО «ВОА»), общество с ограниченной ответственностью «Спутник» (далее - ООО «Спутник») и М<...>а С.М.

Определением от 04.06.2015 рассмотрение дела отложено и назначено на 30.06.2015, к участию в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Форум» (далее - ООО «Форум») и общество с ограниченной ответственностью «Эмпорио» (далее - ООО «Эмпорио»).

Определением от 30.06.2015 рассмотрение дела № 12009/06-2015 отложено и назначено на 26.08.2015. Кроме того, определением от 30.06.2015 срок рассмотрения дела продлен до 09.09.2015.

В ходе рассмотрения дела № 12009/06-2015 лицами, участвующими в деле, даны следующие пояснения:

1. Представители ООО АО «Реал-Техно» на заседаниях Комиссии 06.05.2015, 04.06.2015, 30.06.2015 и 26.08.2015 поддержали доводы, изложенные в заявлении общества (исх. № 55 от 05.03.2015, вх. № 1633 от 05.03.2015), и дополнительно сообщили, в том числе в письменных пояснениях по делу (исх. № 107 от 02.06.2015, вх. № 3963 от 02.06.2015; исх. № 117 от 22.06.2015, вх. № 4388 от 22.06.2015), что ООО «Филин» тарифы для ИП К<...>ной С.М., УРООО «ВОА» и ООО «Спутник» умышленно занижены, они не являются рабочими тарифами общества. Действующие тарифы ООО «Филин» значительно выше, чем у ООО АО «Реал-Техно». Бывший менеджер ООО АО «Реал-Техно», а теперь сотрудник ООО «Филин» и ООО «ЧОП «Филин-С» М<...>ка С.М., который был закреплен за группой клиентов, таких как ИП К<...>на С.М., УРООО «ВОА», ООО «Форум» - компания «Мебель Черноземья», ООО «Эмпорио», использовал служебную информацию, ставшую ему известной во время работы в ООО АО «Реал-Техно», предпринял попытки, направленные на «переманивание» под охрану группы «Филин» указанных клиентов. Также М<...>ка С.М. распространяются лживые сведения, порочащие деловую репутацию ООО АО «Реал-Техно». М<...>ка С.М. обращался в органы прокуратуры с надуманными заявлениями о якобы поступающих в его адрес угрозах. Ни один факт, приведенный М<...>ка С.М., документально не подтвержден. М<...>ка С.М., «поливая грязью» коллектив ООО АО «Реал-Техно», прикрывает свою некомпетентность и отсутствие результатов в работе во время трудовой деятельности в ООО АО «Реал-Техно».

ООО АО «Реал-Техно» осуществляет деятельность по установке оборудования сигнализации на объектах заказчика на основании лицензии № 3-Б/00185 от 23.04.2012. Данная услуга оказывается на договорной основе с оплатой заказчиком стоимости монтажных работ. Стоимость работ определяется в каждом случае индивидуально, в зависимости от сложности объекта, тактики охраны, объема трудозатрат на монтажные работы. Расчет производится по конкретной смете, составленной по результатам обследования объекта. В целях снижения финансовой нагрузки на клиентов ООО АО «Реал-Техно» объектовый блок охранной сигнализации приобретает и устанавливает за свой счет. В случае расторжения договора на охрану блок охранной сигнализации возвращается ООО АО «Реал-Техно».

2. В письменных пояснениях ООО «Филин» (исх. № 116 от 24.04.2015, вх. № 3123 от 28.04.2015; вх. № 4557 от 30.06.2015) и представителем общества на заседаниях Комиссии 06.05.2015, 04.06.2015, 30.06.2015 и 26.08.2015 сообщено, что дело в отношении ООО «Филин» возбуждено необоснованно, так как никаких действий по «переманиванию» клиентов общество не совершало. М<...>ка С.М. в ООО «Филин»

не работает, а является сотрудником ООО «ЧОП «Филин-С». На рынке охранных услуг г. Ульяновска случается уход клиентов от одних хозяйствующих субъектов к другим хозяйствующим субъектам, оказывающим аналогичные услуги. Переход клиентов осуществляется по вполне законным причинам: ввиду принятых хозяйствующим субъектом действий по улучшению качества услуг, внедрению нового современного охранного оборудования и т.д. Действия хозяйствующего субъекта по реализации данной цели, совершаемые указанными способами, не могут быть признаны недобросовестной конкуренцией. Законодательством Российской Федерации закреплено право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. ООО «Филин» правом не злоупотребляет и не совершает действий, которые могут быть расценены как недобросовестная конкуренция. Доводы, заявленные ООО АО «Реал-Техно» в адрес ООО «Филин», не имеют документального подтверждения, все обвинения в адрес общества голословны. Тарифы на охранные услуги, которые были предложены ООО «Филин» ИП К<...>ной С.М., являются рабочими тарифами общества. Стоимость охранных услуг рассчитывается индивидуально по каждому объекту, с учетом утвержденных тарифов общества. На объектах охраны ИП К<...>ной С.М. и ООО «Эмпорио» не проводились работы по монтажу технических средств охраны, т.к. сигнализация уже была установлена на объектах. У ИП К<...>ной С.М. технические средства охранной сигнализации находились в собственности. Арендное ООО «Эмпорио» помещение ранее было оборудовано техническими средствами охраны. Таким образом, по данным объектам дополнительных затрат на монтаж технических средств охраны не было. На рынке охранных услуг каждая охранная организация работает со своим приёмо-контрольным (охранным) оборудованием, которое является собственностью организации, устанавливается на период действия договора и, в случае его расторжения, снимается с объекта.

ООО «Филин» считает, что в данный момент против общества проводится какая-то спланированная акция: 19.03.2015 по электронной почте ООО «Филин» получило письмо с просьбой продублировать ранее направленное коммерческое предложение по объекту компании «Мебель Черноземья» (г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 1), однако ООО «Филин» никаких коммерческих предложений не направляло.

3. В письменных пояснениях ООО «ЧОП «Филин-С» (вх. № 4019 от 04.06.2015 и № 4556 от 30.06.2015) и представителем общества на заседаниях Комиссии 04.06.2015, 30.06.2015 и 26.08.2015 сообщено, что ООО «ЧОП «Филин-С» никаких действий по «переманиванию» клиентов ООО АО «Реал-Техно» не совершало. На рынке охранных услуг г. Ульяновска случается уход клиентов от одних хозяйствующих субъектов к другим хозяйствующим субъектам, оказывающим аналогичные услуги.

Переход клиентов осуществляется по вполне законным причинам: ввиду принятых хозяйствующим субъектом действий по улучшению качества услуг, внедрению нового современного охранного оборудования и т.д. Действия хозяйствующего субъекта по реализации данной цели, совершаемые указанными способами, не могут быть признаны недобросовестной конкуренцией.

Законодательством Российской Федерации закреплено право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. М<...>а С.М. является сотрудником ООО «ЧОП «Филин-С».

На рынке охранных услуг каждая охранная организация работает со своим приемо- контрольным (охранным) оборудованием, которое является собственностью организации, устанавливается на период действия договора и, в случае его расторжения, снимается с объекта. Условия договора по оказанию услуг охраны с материальной ответственностью или без нее зависят от технической укрепленности объекта охраны. В случае заключения договора с материальной ответственностью, объект должен соответствовать обязательным условиям о технической укрепленности.

В ходе рассмотрения дела № 12009/06-2015 лицами, располагающими сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, даны следующие пояснения:

1. ИП К<...>на С.М. на заседании Комиссии 04.06.2014 сообщила, что договоры с ООО АО «Реал-Техно» расторгла в январе 2015 года. Осенью 2014 года предприниматель изучала предложения других охранных агентств, обращалась в такие агентства как ООО «Циклон», ООО «Карат-С» и другие. Более выгодные по цене условия предложило ООО «Карат-С», однако у указанного общества только один экипаж и отсутствует вооруженная охрана. Из всех охранных агентств ИП К<...>на С.М. выбрала ООО «Филин».

2. В письменных пояснениях УРООО «ВОА» (исх. № 57 от 02.06.2015, вх. № 3956 от 02.06.2015) и представителем отделения на заседании Комиссии 04.06.2014 сообщено, что в 2014 году УРООО «ВОА» испытывало финансовые затруднения, поэтому в устной форме обратились в ООО АО «Реал-Техно» с просьбой уменьшить стоимость охранных услуг, на что ООО АО «Реал-Техно» отказало. УРООО «ВОА» обратилось в другие охранные агентства, которые представили свои цены на охранные услуги. Также отделение обратилось в агентство «Филин» к М<...>ка С.М., с которым были знакомы, когда он работал в ООО АО «Реал-Техно». Агентство «Филин» представило свои цены на охранные услуги. После изучения коммерческих предложений охранных агентств УРООО «ВОА» намеревалось расторгнуть договор с ООО АО «Реал-Техно», однако общество предложило более выгодные ценовые условия, выгоднее, чем у ООО «Филин».

3. В письменных пояснениях (вх. № 4037 от 04.06.2015) и на заседании Комиссии 04.06.2014 М<...>ка С.М. сообщил, что в 2013-2014 годах работал в ООО АО «Реал-Техно». Увольнение из указанного общества было сложное, много говорилось негативной информации в адрес ООО «Филин». С ИП К<...>ной С.М. общались. После расторжения ИП К<...>ной С.М. договоров с ООО АО «Реал-Техно» в адрес М<...>ка С.М. поступила от ООО АО «Реал-Техно» претензия. Также со стороны ООО АО «Реал-Техно» в адрес М<...>и С.М. поступали угрозы физической расправы, поэтому М<...>ка С.М. был вынужден обратиться за защитой в прокуратуру. Руководством ООО «ЧОП «Филин-С» было дано задание направить представителям компании «Мебель Черноземья» коммерческое предложение, перед этим была установлена причина запроса цен (представители компании «Мебель Черноземья» запрашивали цены с целью изучения рынка охранных услуг) и, что объекты компании «Мебель Черноземья» находятся под охраной ООО АО «Реал-Техно». М<...>ка С.М. считает, что действий по «переманиванию» клиентов ООО АО «Реал-Техно» в ООО «Филин» или ООО «ЧОП «Филин-С» не совершал.

4. В письменных пояснениях (исх. б/н от 24.06.2015, вх. № 4460 от 24.06.2015) ООО «Форум» сообщило, что в период с 01.01.2015 по 20.03.2015 руководство холдинговой компании «Мебель Черноземья» принимало решение о снижении

издержек на содержание помещений в г. Ульяновске. Для выяснения ситуации со стоимостью охранных услуг в г. Ульяновске ООО «Форум» обзвонило охранные агентства, которые представили свои цены на охранные услуги. До этого общество получало по электронной почте предложения от охранных предприятий города. Установили, что охранные услуги у других охранных агентств дешевле, в том числе и в компании ООО «Филин». 23.03.2015 ООО «Форум» обратилось в ООО АО «Реал-Техно» с просьбой снизить с 01.04.2015 ставку оплаты за предоставляемые услуги по охране фирменного салона, расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 1, на 20%. На основании доводов ООО «Форум» ООО АО «Реал-Техно» приняло решение снизить стоимость оказываемых услуг.

5. Представитель ООО «Спутник» на рассмотрение дела не явился, документы и сведения, запрошенные Ульяновским УФАС России, обществом не представлены.

6. Представитель ООО «Эмпорио» на рассмотрение дела не явился, документы и сведения, запрошенные Ульяновским УФАС России, обществом не представлены.

Рассмотрев материалы дела № 12009/06-2015, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях ООО «Филин» нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступило заявление ООО АО «Реал-Техно» (исх. № 55 от 05.03.2015, вх. № 1633 от 05.03.2015) на действия ООО «Филин», выразившиеся в «переманивании» клиентов охранных услуг путем использования служебной информации.

Как следует из заявления, 01.02.2015 ИП К<...>на С.М. расторгла договор на оказание охранных услуг (12 500 рублей в месяц) с ООО АО «Реал-Техно» без каких-либо объяснений и заключила договор на оказание аналогичных услуг с ООО «Филин». Со слов ИП К<...>ной С.М., представитель охранной организации «Филин» предложил оказывать охранные услуги за 7 500 рублей в месяц. Кроме того, 16-17 февраля 2015 года представитель охранной организации «Филин» предложил руководителю УРООО «ВАО» оказывать охранные услуги в 2 раза дешевле, чем ООО АО «Реал-Техно», при этом некорректно сравнивал качество услуг указанных охранных организаций. 21.01.2015 из ООО АО «Реал-Техно» уволен менеджер М<...>ка С.М., который трудоустроился в ООО «Филин». М<...>ка С.М., работая в ООО АО «Реал-Техно», был закреплен за группой клиентов охраняемых объектов, куда входили объекты ИП К<...>ной С.М. и УРООО «ВАО». Таким образом, М<...>ка С.М. использовал служебную информацию при выборе клиентов с целью их «перетаскивания» под охрану ООО «Филин».

ООО АО «Реал-Техно» считает, что действия ООО «Филин» противоречат обычаям делового оборота и являются актом недобросовестной конкуренции.

В ходе рассмотрения заявления ООО АО «Реал-Техно» на запрос Ульяновского УФАС России (исх. № 1943-06 от 26.03.2015) частные охранные предприятия (ООО «ЧОП «СПРУТ», ООО «ЧОП «Импульс+», ООО «ЧОП «Фараон», ООО ЧОП «Омега плюс» и др.) высказались о недопустимости «увода» клиентов уволившимися сотрудниками охранных предприятий.

П. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» определяет недобросовестную конкуренцию как любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» квалифицирующими признаками недобросовестной конкуренции являются:

- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция будет иметь место только при наличии всех перечисленных признаков.

Согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

В соответствии с п. 9 ст. 3 Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (далее - Федеральный закон «О коммерческой тайне») разглашение информации, составляющей коммерческую тайну, - действие или бездействие, в результате которых информация, составляющая коммерческую тайну, в любой возможной форме (устной, письменной, иной форме, в том числе с использованием технических средств) становится известной третьим лицам без согласия обладателя такой информации либо вопреки трудовому или гражданско-правовому договору.

Согласно ч. 1 ст. 11 Федеральный закон «О коммерческой тайне» в целях охраны конфиденциальности информации, составляющей коммерческую тайну, работодатель обязан: ознакомить под расписку работника, доступ которого к этой информации, обладателями которой являются работодатель и его контрагенты, необходим для исполнения данным работником своих трудовых обязанностей, с перечнем информации, составляющей коммерческую тайну; ознакомить под расписку работника с установленным работодателем режимом коммерческой тайны и с мерами ответственности за его нарушение.

Приказом директора ООО «АО «Реал-Техно» № 135-од от 02.08.2015 к коммерческой тайне отнесены сведения, в том числе наименование охраняемого объекта, его адрес и сумма взимания платы за услуги по совокупности; договоры на оказание

охранных услуг.

В соответствии с приказом № 67-к от 15.04.2013 М<...>ка С.М. принят на должность менеджера по работе с клиентами ООО АО «Реал-Техно». Согласно п. 3.2.4 трудового договора, заключённого между М<...>ка С.М. и ООО АО «Реал-Техно», работник обязан не разглашать охраняемую законом тайну (служебную, коммерческую). Приказом № 13-к от 21.01.2015 о прекращении трудового договора М<...>ка С.М. был уволен.

В ООО АО «Реал-Техно» действует Положение о коммерческой тайне общества, согласно которому (п.п. 4.5, 4.6) работники общества, уволенные по различным причинам, обязаны в последующем не разглашать сведения, составляющие коммерческую тайну, а носители коммерческой тайны обязаны сдать руководству.

ООО АО «Реал-Техно» имеет право публично назвать нарушителей договора о неразглашении сведений, составляющих коммерческую тайну организации, через средства массовой информации, а также предъявлять к таким лицам требования о возмещении причиненных в результате разглашения таких сведений. Однако в материалах дела отсутствуют доказательства подписания М<...>ка С.М. договора о неразглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, а также ознакомления с Положением о коммерческой тайне ООО АО «Реал-Техно» и приказом № 135-од от 02.08.2015 об установлении перечня сведений, составляющих коммерческую тайну.

В соответствии с приказом № 4-ок от 22.01.2015 М<...>ка С.М. принят на должность менеджера ООО «ЧОП «Филин-С».

ООО «Филин» (ОГРН 1047300991396) зарегистрировано 28.06.2004 Инспекцией ФНС России по Железнодорожному району г. Ульяновска. С 30.06.2011 директором общества является Н<...>ко.

ООО «ЧОП «Филин-С» (ОГРН 1087326002719) зарегистрировано 13.10.2008 Инспекцией ФНС России по Железнодорожному району г. Ульяновска. С 30.12.2011 директором общества является также Н<...>ко.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренция» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих следующему признаку: хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Таким образом, в силу п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции» ООО «Филин» и ООО «ЧОП «Филин-С» являются группой лиц.

ИП К<...>на С.М. расторгла с 01.02.2015 договоры с ООО АО «Реал-Техно» и заключила с 01.02.2015 договор на оказание охранных услуг с ООО «Филин».

ИП К<...>на С.М. на заседании Комиссии 04.06.2014 сообщила, что договоры с ООО АО «Реал-Техно» расторгла из-за разногласий по стоимости услуг охраны. Заключение договора охраны с ООО «Филин» стало результатом изучения предпринимателем предложений различных охранных агентств и выбора более

выгодных по цене условий.

Также, УРООО «ВОА» и ООО «Форум» сообщили, что проводили мониторинг стоимости охранных услуг в г. Ульяновске. Факт того, что М<...>ка С.М. обращался с коммерческими предложениями в указанные организации и при этом использовал коммерческую информацию ООО АО «Реал-Техно», а также некорректно сравнивал ООО АО «Реал-Техно» и группу компаний «Филин», ИП К<...>ной С.М., УРООО «ВОА» и ООО «Форум» не подтвержден.

Таким образом, в материалах дела № 12009/06-2015 отсутствуют доказательства того, что М<...>ка С.М. (бывший работник ООО «Реал-Техно») распространял коммерческую тайну ООО АО «Реал-Техно», а также распространял лживые сведения, порочащие деловую репутацию ООО АО «Реал-Техно».

Согласно п. 7 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Группа лиц в составе ООО «Филин» и ООО «ЧОП «Филин-С», а также ООО АО «Реал-Техно» являются конкурентами на рынке охранных услуг, при этом ни одно из указанных обществ не занимает доминирующего положения на рассматриваемом рынке.

В качестве средств в конкурентной борьбе для улучшения своих позиций на рынке хозяйствующие субъекты используют, например, повышение качества продукции и услуг, цену, сервисное обслуживание, ассортимент, условия поставок и платежей, информацию, распространяемую через рекламу.

Одной из традиционных форм конкурентной борьбы на рынке является манипулирование ценами, оно осуществляется многими способами, среди которых понижение цен, их локальное изменение, сезонные распродажи, предоставление большего объема услуг по действующим ценам и др.

Цены на рассматриваемые услуги не являются регулируемыми, они устанавливаются хозяйствующими субъектами самостоятельно, исходя из уровня собственных затрат, спроса на услуги и др.

Фактов заключения ООО «Филин» и ООО «ЧОП «Филин-С» договоров охраны со стоимостью охранных услуг выше указанных в коммерческих предложениях либо утвержденных тарифов обществ в ходе рассмотрения дела не установлено.

Таким образом, в действиях ООО «Филин» и ООО «ЧОП «Филин-С» отсутствует недобросовестная конкуренция по отношению к ООО АО «Реал-Техно».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 12009/06-2015 в отношении ООО «Филин» и ООО «ЧОП «Филин-С» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Председатель комиссии

Члены комиссии