

Решение № РНП 89-73/2016

по факту уклонения победителя закупки от заключения контракта

(закупка № 0190300003716000102)

07 июля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

УСТАНОВИЛА:

Комиссией по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа рассмотрены материалы от Заказчика – Муниципального учреждения «Дирекция муниципального заказа» (629805, ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. 8 Марта, 6; ИНН: 8905027532) по факту уклонения победителя закупки ООО «ТУРАН» (юр. адрес: 625000, Тюменская обл, г. Тюмень, ул. Лизы Чайкиной, д.86; почт. адрес 625000, Тюменская обл, г.Тюмень, ул. Московский тракт, д. 100 - 505; ИНН 7203329636; КПП 720301001) от заключения контракта «Выполнение ремонтных работ на объекте: МБОУ "Гимназия №1", расположенного по адресу: ЯНАО, г.Ноябрьск, ул. Холмогорская, д.29» (закупка № 0190300003716000102).

В рамках проверки Ямало-Ненецким УФАС России указанного факта, выявлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (zakupki.gov.ru) 30.03.2016 опубликовано извещение № 0190300003716000102 о проведении электронного аукциона № 77-16-ЭА на «Выполнение ремонтных работ на объекте: МБОУ "Гимназия №1", расположенного по адресу: ЯНАО, г.Ноябрьск, ул. Холмогорская, д.29».

В разделе 20 части I документации об электронном аукционе № 77-16-ЭА установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта, в том числе требование к размеру обеспечения исполнения контракта, а также сроку и порядку его предоставления.

В разделе 16 части II документации об электронном аукционе № 77-16-ЭА участникам закупки разъяснен порядок предоставления обеспечения исполнения контракта.

На основании протокола подведения итогов электронного аукциона № 77-16-ЭА от

27.04.2016 на «Выполнение ремонтных работ на объекте: МБОУ "Гимназия №1", расположенного по адресу: ЯНАО, г.Ноябрьск, ул. Холмогорская, д.29» (извещение № 0190300003716000102), в соответствии с ч. 10 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ - победителем признан участник электронного аукциона - ООО «ТУРАН».

В соответствии с требованиями ст.70 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ заказчиком 04.05.2016 на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ» размещен проект контракта, который составлен путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации об электронном аукционе № 77-16-ЭА, цены контракта, предложенной ООО «ТУРАН».

ООО «ТУРАН» 10.05.2016 разместил в единой информационной системе подписанные усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя аукциона, проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в виде сканированного оригинала банковской гарантии № 185477 от 10.05.2016, выданной ООО «Современный Коммерческий Инновационный Банк».

Заказчик 12.05.2016, руководствуясь требованиями ч. 5 ст. 45 Федерального закона РФ от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, рассмотрев поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию и в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 45 Федерального закона РФ от 05.04.2013г. № 44-ФЗ отказал в ее принятии ввиду того, что срок действия банковской гарантии № 185477 от 10.05.2016, выданной ООО «Современный Коммерческий Инновационный Банк» исчислен и указан неверно - банковская гарантия не соответствует требованиям п. 5 ч. 2 ст. 45 Федерального закона РФ от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, а также п. 6 раздела 20 части 1 документации об электронном аукционе № 77-16-ЭА (номер извещения 0190300003716000102), о чем 12.05.2016г ООО «ТУРАН» извещен письмом МУ «Дирекция муниципального заказа» № 251/102-400-и-2 от 12.05.2016г, а в реестре банковских гарантий 12.05.2016 заказчиком за регистрационным номером № ОJ53890502753216002103 размещены сведения об отказе в её принятии.

На основании ч. 5 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в связи с непредставлением участником закупки банковской гарантии, предусмотренной документацией об электронном аукционе № 77-16-ЭА (ненадлежащее предоставление обеспечения исполнения контракта) ООО «ТУРАН» признается уклонившимся от заключения контракта.

Из пояснений, представленных ООО «Туран» установлено.

ООО «ТУРАН» не согласен с доводами Заказчика - «Дирекция муниципального заказа» по факту уклонения победителя закупки от заключения контракта (№0190300003716000102).

10.05.2016 на торговой площадке www.sberbank-ast.ru был прикреплен неверно напечатанный бланк Банковской гарантии №185477 от 10.05.2016 в части срока действия гарантии, а именно срок действия банковской гарантии, превышает срок действия контракта на 30 дней, а не 45 дней как требовал Заказчик в аукционной документации. После чего Общество обратилось в ООО Банк «СКИБ», с просьбой перевыпустить Банковскую гарантию с необходимым сроком действия, на что получили от банка положительный ответ. В связи с этим 10.05.2016 в адрес

Заказчика - «Дирекция муниципального заказа» было направлено письмо с просьбой принять действующую банковскую гарантию, со сроком, удовлетворяющим законодательству и аукционной документации. Ответ от Заказчика не последовал.

Рассмотрев материалы дела, доводы Заказчика и ООО «ТУРАН», Комиссия приходит к следующим выводам.

Вопросы включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков урегулированы статьей 104 Закона о контрактной системе. Частью 1 данной статьи предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закон о контрактной системе).

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Как всякая мера публичной ответственности указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении вопроса о применении к хозяйствующему субъекту меры публично-правовой ответственности, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Последствия включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков влекут за собой соответствующие экономические последствия – невозможность участвовать в закупках для государственных (муниципальных) нужд в течение двух лет.

При вышеизложенных обстоятельствах, Комиссия не усматривает достаточных правовых оснований для включения сведений об ООО «ТУРАН» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заказчику – МУ «Дирекция муниципального заказа» (ИНН: 8905027532) в удовлетворении заявления о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «ТУРАН» (ИНН: 7203329636) (закупка № 0190300003716000102).